

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115010780.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obvinenej Q. X. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 09. 2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvinenou Q. X., nar. XX. XX. XXXX/XXXX T. U., uzatvorenú na Okresnej prokuratúre Bratislava I, dňa 15.12. 2015, č. k. 4Pv/119/15/1101-20 a modifikovanou na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2021, na základe ktorej sa

obvinená:

Q. X. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., trvale bytom
Bratislava - N., adresa pre doručovanie X. XXX K.. Y., prechodne bytom bez prihlásenia H. X, Bratislava

u z n á v a z a v i n n ú , ž e

od presne nezisteného času do dňa 14.03.2015 do 14.15 hodiny v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na Sasinkovej ulici číslo 23 v Bratislave u seba prechovávala poskladaný fragment alobalu s obsahom neznámej smotanovo-bielej kryštalickej látky, pričom skúmaním Kriminálnym a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že ide o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 80 mg, obsahujúci účinnú látku v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré zodpovedá jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/34/2016 zo dňa 15.03.2016 a právoplatným toho istého dňa, na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bol dňa 16. 12. 2015 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste č. k. 4Pv/119/15/1101 - 22 uzatvorenej dňa 15. 12. 2015 pod č. k. 4Pv/119/15/1101 - 20, medzi obvinenou Q. X. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. spolu s celým spisovým materiálom tak, ako to ukladá § 233 ods. 3 Tr. por. a ktorý návrh spĺňal požiadavky uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por.

V zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že predmetná dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 8 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú, nakoľko vzhľadom na odstup času túto intervenujúci prokurátor na verejnom zasadnutí, po dohode s obvinenou, modifikoval v časti výroku o trestne v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Z uvedené dôvodu súd v zmysle § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste a na ktorom po prednesení návrhu dohody o vine a treste a po modifikácii jej znenia vo výroku o treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I obvinená odpovedal na otázky samosudcu uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., či:

a/ Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

b/ Súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvinenej: Áno.

c/ Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

d/ Bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvinenej: Áno.

e/ Rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

f/ Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

g/ Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

h/ Sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvinenej: Áno.

i/ Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvinenej: Áno.

j/ Si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvinenej: Áno.

Vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I a obvinenou a prokurátorom modifikovaná vo výroku o treste na verejnom zasadnutí za súhlasu obvinenej a bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a nasl Tr. por.), nie je neprimeraná a nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam) súd predmetnú dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)