

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204415.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. X, Q., zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 37, Bratislava, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - U. Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala rozhodnutia, ktoré mu uloží, aby nevstupoval do obydlija obývaného žalobkyňou, z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania v časti, v ktorej sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala rozhodnutia, ktoré mu uloží, aby nevstupoval do obydlija obývaného žalobkyňou, n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 08.09.2021 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do obydlija obývaného žalobkyňou, ďalej sa domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a ďalej, aby súd zakázal žalovanému úplné kontaktovanie žalobkyne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je dcérou žalovaného, pričom žije v rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese U. W. X F. Q., spolu so svojou matkou a mal. bratom T.. Detstvo žalobkyne a jej spolužitie so žalovaným bolo poznačené nevhodným, násilným správaním sa žalovaného voči matke žalobkyne. Počas prebiehajúceho konania o rozvod manželstva bola žalobkyňa spolu s bratom častými svedkami psychických či fyzických atakov žalovaného voči matke žalobkyne. Žalobkyňa bola svedkom i pokusu žalovaného o znásilnenie jej matky, ktorému zabránila príchodom do kúpeľne rodinného domu. Napriek rozvodu manželstva, žalovaný dlhodobo obýval rodinný dom, v ktorom v tom čase bývala a v súčasnosti býva žalobkyňa, nachádzajúci sa na adrese U. W. X, užíval spáľňu tohto rodinného domu, pričom matka žalobkyne prespávala v detskej izbe žalobkyne, eventuálne na gauči v obývačke. Bývanie so žalovaným pod jednou strechou bolo pre žalobkyňu náročné, často bola žalobkyňa svedkom toho, ako žalovaný inzultoval fyzicky jej matku, psychicky ju deptal, terorizoval, ponižoval a zastrášoval. Žalobkyňa, v prípade ohrozenia jej matky, spoločne s mal. bratom T. často privolávala hliadky polície, bála sa, čoho je žalovaný vo vzťahu k jej matke schopný. Jediným spôsobom ako ho zastaviť, bolo práve privolať hliadku polície. V jednom prípade, po tom ako privolali hliadku polície, bol žalovaný vzatý pre jeho agresívne správanie nie len voči matke žalobkyne, ale i voči privolanej hliadke polície do cely predbežného zaistenia. Z rodinného domu sa žalovaný dobrovoľne, z vlastnej iniciatívy a sám odsťahoval po incidente, ktorý sa odohral medzi ním a žalobkyňou dňa 21.02.2020 v byte jeho priateľky v L. U. Q., počas ktorého žalovaný i jeho priateľka fyzicky napadli žalobkyňu. Po tomto incidente sa žalovaný už do rodinného domu nevrátil a definitívne sa presťahoval k svojej priateľke. Dňa 28.04.2020 sa žalovaný dostavil bez ohlásenia k bráne dvora rodinného domu. V

domácnosti sa v tom čase zdržiavala len žalobkyňa. Žalovaný prišiel v sprievode iného muža, bývalého policajta, pričom zistil, že na vstupných dverách do rodinného domu je vymenený zámok. Po tom, ako žalovaný zbadal žalobkyňu, začal na ňu začal kričať, pričom sa vyjadroval, že rozkope dvere. K rozkopaniu dverí bol nabádaný aj osobou, v ktorej sprievode prišiel, ktorá ho huckala k tomu, aby dvere rozkopal slovami „R., je to tvoje, rozkop to tu, nič ti nemôžu, je to tvoje, kľudne to tu rozkop“. Žalovaný žiadal od žalobkyne, aby ho vpustila do domu. Žalovaný bol voči žalobkyni nátlakový, kričal na ňu, nadával, bol vulgárny, vyhrážal sa jej, že dvere rozkope, pýtal si od nej peniaze za ublíženie na zdraví a či už ich má našetrené (podal na ňu trestné oznámenie za ublíženie na zdraví v dôsledku incidentu z februára 2020, za ktorý bola žalovanému uložená pokuta) a ďalšie. Žalobkyňa daná situácia veľmi rozrušila, kričala o pomoc, žalovaného sa bála. Následne privolala i políciu, pričom po chvíli sa na miesto dostavila hliadka PMJ. Žalobkyňa bola otrasená tým čo sa udialo, musela vyhľadať i lekárske ošetrenie na pohotovosti, ošetrojúcou lekárkou bola odoslaná i na pedopsychiatrické vyšetrenie. Žalobkyňa dlhodobo trpí zdravotnými problémami, bola jej diagnostikovaná sociálna fobia a v dôsledku necitlivého správania sa žalovaného voči nej i panická porucha. Žalovaný nešetrným spôsobom v noci pred spaním oznámil žalobkyni, že mu umrel brat a následne, počas dňa, ju vzal na cintorín, kde jej taktiež oznámil, že jedno dievča v jej veku náhle umrelo, nemalo žiadne zdravotné problémy a ukázal jej hrob. V dôsledku panickej poruchy dlhodobo užíva Diazepam na spanie či Setralin pre stavy úzkosti a depresie a je sledovaná v psychiatrickej ambulancii. Po tom, ako sa žalovaný dostavil do rodinného domu, žalobkyni sa zhoršil zdravotný stav, nastúpili ataky panického záchvatu zo strachu zo žalovaného, ktorý počas úkonu vystupoval voči matke žalobkyne neprimeraným spôsobom, zastrašoval ju tým, že sa o dve hodiny vráti aj s kuframi a do rodinného domu sa nasťahuje, rozprával tak, aby ho počula i žalobkyňa, ktorá nebola bezprostredne účastná úkonu súdneho exekútora vzhľadom na jej strach z žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na správanie sa a konanie žalovaného, jeho správanie voči členom rodiny počas ich spolužitia „pod jednou strechou“, ktoré bolo poznačené násilím, agresivitou, vulgárnym správaním sa a ďalšie, má žalobkyňa objektívny strach z prítomnosti žalovaného v jej bezprostrednej blízkosti. Vzhľadom na tento strach dochádza k zhoršovaniu jej zdravotného stavu. Každým osobným kontaktom žalobkyne s žalovaným dochádza k regresu ochorenia žalobkyne, pričom aktuálne, vzhľadom na konanie žalovaného dňa 19.08.2021, bola prevezená RZP do nemocnice. Žalobkyňa, ako bolo uvedené, bola často svedkom nevhodného, násilného správania sa žalovaného voči jej matke, pričom i ona sama bola často vystavovaná neprimeranému správaniu sa žalovaného voči nej. Aktuálne neodkladné opatrenie, ktoré súd nariadil vo vzťahu k užívaniu predmetných nehnuteľností dáva žalovanému priestor pokračovať v nevhodnom, násilnom konaní voči členom domácnosti, psychicky ich deptať, šikanovať, terorizovať. Obe deti, žalobkyňa i jej mal. brat Jakub sú psychicky vyčerpané z konania žalovaného, majú z neho strach, verbalizujú svoju vôľu odísť z predmetnej nehnuteľnosti, pokiaľ tam odporca bude naďalej chodiť, eventuálne ju užívať. Žalobkyňa je v súčasnosti nastavená na medikamentóznú liečbu a vzhľadom na príchody žalovaného do predmetných nehnuteľností dochádza k regresu jej zdravotného stavu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019, č. k. 28P/228/2017-73, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.01.2021, správy o zdravotnom stave žalobkyne, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 09.12.2020, č. k. 21C/19/2020-196 a iné.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverné osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu.

16. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobkyňa. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. e) musí mať súd za osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňi. Osvedčenie takéhoto konania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení preukazujú predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie, ktoré je z procesného hľadiska maximálne zrýchlené. Pôjde o každé konanie formou ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Ide o konanie, keď

jedna strana zneužije prevahu moci. Takéto konanie je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Konanie žalovaného nemusí obsahovať fyzický kontakt so žalobkyňou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestnými oznámeniami, čestnými vyhlásením tretej osoby a pod.

18. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného ostarenia súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1, písm. e) CSP, pretože nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom vstupu do obydlija, prichádza do úvahy využiť v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad trestným oznámením alebo aspoň výpoveďami osôb, ktoré by o takýchto útokoch mohli mať vedomosť, prípadne inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. V danom prípade ide o návrh, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa voči nej správa agresívne, násilne a žalobkyňa má strach z jeho prítomnosti. Správaním žalovaného dochádza k zhoršovaniu jej psychického zdravotného stavu a dochádza k regresu ochorenia žalobkyne. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že žalobkyňa sa nepodarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa žalovaný dopúšťal konania v takej intenzite, že by mohla byť jej telesná integrita alebo duševná integrita jeho konaním ohrozená. Samotná žalobkyňa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza, že dlhodobo trpí zdravotnými problémami (sociálna fobia a panická porucha). Z predloženej aktuálnej lekárskej správy z 19.08.2021 síce vyplýva zhoršený zdravotný stav, súd však nemal za osvedčené, že tieto zdravotné problémy sú príčinné spôsobené subjektívne násilným správaním žalovaného, naopak správa naznačuje ako spúšťač len jeho pasívnu prítomnosť. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že by sa žalovaný dopustil tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia, ani že je žalovaný voči žalobkyňi dôvodne podozrivý z násillia.

19. Súd však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aby žalovaný nevstupoval do obydlija žalobkyne zamietol aj z iného dôvodu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti neobsahuje riadny, vykonateľný a predovšetkým určitý petit návrhu na nariadenie neodkladného opatreniam, pretože neobsahuje riadnu špecifikačnú nehnuteľnosti, do ktorej sa má žalovanému uložiť zákaz vstupu. Vykonateľnosť je taká vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, ako navrhla žalobkyňa, by táto skutočnosť splnená nebola.

20. Súd nad rámec uvedeného naviac uvádza, že v prípade, ak návrh žalobkyne v časti, ktorým žiadala aby súd uložil žalovanému aby nevstupoval do obydlija žalobkyne smeroval k nehnuteľnosti na adrese U.K. W. X, Q. a súd by takémuto návrhu vyhovel, de facto by zmaril nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava II č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021, ktorým tento umožnil žalovanému vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom 12745 a užívať jednu miestnosť (spáľňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako umožnil žalovanému užívať i garáž nachádzajúcu na pozemku. Treba zdôrazniť, že prvostupňový aj odvolací súd rozhodovali v čase, keď bol lekárskou správou z 28.04.2020 zdokumentovaný skutkový stav, ktorý zodpovedá kvalifikovanej intenzite násilného správania žalovaného voči žalobkyňi a ani to nebránilo súdom povoliť žalovanému vstup do obydlija, kde žije žalovaná.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Keďže súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol, mal žalovaný vo veci plný úspech. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

24. O zvyšnej časti návrhu súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).