

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32C/309/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618202362.15

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcov: 1. E., 2. R., obaja zast.: URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: SLOVAKIAN WOOD, s.r.o., IČO: 35 852 941, Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 18.582,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 18.582,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.07.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcom spoločne a nerozdielne voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 10.08.2018 v znení opravy doručenej súdu dňa 19.09.2018 sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 18.582,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.07.2018 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnili tým, že ako objednávateľia so žalovaným ako zhotoviteľom uzavreli dňa 03.05.2017 Zmluvu o dielo na výstavbu „EKO-KERAMICKÉHO RODINNÉHO DOMU“ v znení k nej uzavretých Dodatkov č. 1, 2 a 3. Žalobcovia listom zo dňa 22.06.2018 odstúpili od uzavretej Zmluvy, v dôsledku čoho si strany mali vrátiť navzájom dodané plnenia. Žalobcovia uhradili žalovanému celkovo 43.491,82 Eur a všeobecná hodnota nedokončeného diela, ktoré ostalo žalobcom, bola stanovená znaleckým posudkom na 24.909,15 Eur. Žalobcovia považujú rozdiel medzi týmito sumami za bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane žalovaného na úkor žalobcov a ktoré od žalovaného požadujú vydať.

2. Medzitýmnym rozsudkom č.k. 32C/309/2018-377 zo dňa 28.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/43/2021-446 zo dňa 07.04.2021 určil súd, že je daný základ uplatneného nároku žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v čiastke uhradenej žalobcami žalovanému vo výške 43.491,82 Eur, zníženej o tú časť dohodnutej ceny diela, ktorá pripadá na časť diela vykonanú žalovaným do dňa 25.06.2018 a že o výške nároku žalobcov a o náhrade trov konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým súd rozhodne o celom uplatnenom procesnom nároku žalobcov.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.09.2021 na 09,30 hod., na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 01.06.2021 (č.l. 457), pričom v ňom bol poučený, že ak sa na pojednávanie vo veci, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Súd preto v zmysle § 180 zákona CSP konal v neprítomnosti žalovaného. Na pojednávanie sa dostavili žalobcovia v zastúpení právnym zástupcom, ktorý navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 01.06.2021. Do spisu prišlo dňa 08.09.2021 podanie označené ako „ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, žiadosť o odročenie pojednávania“, v ktorom žalovaný v zastúpení „administrátorom spoločnosti“ K. požiadal súd o odročenie termínu pojednávania z dôvodu, že spoločnosť aktuálne nemôže prijímať žiadne rozhodnutia, nemá konateľa, pretože živnostenský odbor Okresného úradu v Lučenci zrušil konateľstvo poslednému konateľovi V. a spoločnosť zatiaľ nestanovila nového konateľa. Navyše je spoločnosť v spore s Finančným riaditeľstvom SR vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu ohľadom neoprávneného a protizákonného dorúbenia povinnosti platby DPH v úhrnnej výške takmer 4 milióny eur, v ktorej veci boli medzičasom vydané aj exekučné príkazy, a pre zákonný zákaz uprednostnenia veriteľa nemôže spoločnosť žalovaného zabezpečovať žiadne vecné ani finančné plnenia, nemôže teda v predmetnej veci akokoľvek konať. Súd následne posudzoval, či má na podanie označené ako ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania prihliadať. Pokiaľ je stranou konania právnická osoba, koná v jej mene štatutárny orgán alebo za ňu koná zástupca. Štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov. Podľa aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica spoločnosti žalovaného v mene spoločnosti koná samostatne konateľ, ktorým je K. od 02.10.2013. Podľa zápisnice z rokovania riadneho valného zhromaždenia spoločnosti Silicate World s.r.o., IČO: 35 852 941, konaného dňa 16.09.2019, však valné zhromaždenie odvolalo konateľa spoločnosti K. dňom 17.09.2019 s tým, že voľba nového konateľa sa uskutoční do 30 dní od termínu odvolania pôvodného konateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že zápis týkajúci sa osoby konateľa v obchodnom registri má len tzv. deklaratórne účinky, teda zmena konateľa nenastáva až zápisom do obchodného registra SR, ale funkcia konateľa vzniká alebo zaniká ku dňu, ktorý určili spoločníci spoločnosti, v čase doručenia predmetného podania podpísaného za žalovaného K. nemala táto podpisujúca osoba na podpis podania, resp. na akékoľvek konanie v mene žalovaného, oprávnenie (nie je štatutárnym orgánom spoločnosti a nebola mu udelená plná moc na zastupovanie v konaní). Súd preto na túto žiadosť nemohol prihliadať a bol nútený vyhodnotiť, že do momentu konania pojednávania žalovaný súdu nedoručil ospravedlnenie alebo žiadosť o odročenie.

7. Keďže sa na nariadené pojednávanie žalovaný nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie bol súdom poučený v predvolaní na pojednávanie, a žalovaný svoju neúčasť (ako je vyššie uvedené) vôbec neospravedlnil a súčasne žalobcovia na pojednávaní navrhli súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 274 CSP a preto rozhodol tak, že žalobe vyhovel.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Keďže mali žalobcovia vo veci voči žalovanému plný úspech, v zmysle § 255 ods. 1 CSP im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 277 ods. 2 CSP)

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 3 CSP)

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 CSP)

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).