

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoCsp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396836
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6118396836.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zoľákovej a JUDr. Milana Majerníka, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: O. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 903,13 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19Csp/40/2020 takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu a nepriznal stranám sporu trovy konania.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení predmetného rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca podaním z 15. marca 2021 vzal návrh na vydanie platobného rozkazu bez uvedenia dôvodu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň v tomto podaní citoval ustanovenia § 144, § 145 ods. 1 a § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila, či súhlasí s pripustením späťvzatia žaloby a upozornil ju, že ak sa v ním určenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že s pripustením späťvzatia a zastavením konania súhlasí. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby žalobcom písomne nevyjadrila.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca vzal návrh na vydanie platobného rozkazu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žalovaná nevyslovila nesúhlas s jeho späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 370 ods. 1 a ods. 2 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V predmetnom prípade došlo k späťvzatíu žaloby bez udania dôvodu, teda trovy žalovanej znáša žalobca. Žalovanej však zo spisu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú a ani si ich neuplatnila. Z uvedených dôvodov odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

12. Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

13. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku na jeho účet rozhodne súd prvej inštancie.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).