

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201438  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201438.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 13, Piešťany, deti rodičov: F. o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, pobyt detí v C. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/25/2024-6 zo dňa 26.02.2024, v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 27.02.2024 a 29.02.2024.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40PPOm/1/2024 - 11 zo dňa 30.01.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti zariadenia C.y, nariadil výkon tohto uznesenia z úradnej moci a obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie začal z úradnej moci na návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej aj len „úrad“) uznesením č. k. 40P/25/2024 - 6 zo dňa 26.02.2024. Predmetným uznesením v spojení s opravnými uzneseniami boli zároveň maloleté deti odovzdané do starostlivosti C. Maloleté deti boli následne umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny dňa 01.03.2024.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po oboznámení sa so spisovým materiálom, v neprítomnosti matky, vykonal dokazovanie dostupnými lustráciami k osobe matky, vyjadrením procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

3. Matka sa na výzvu súdu k návrhu úradu vo veci samej písomne nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Z dostupnej lustrácie v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže k matke mal súd preukázané, že matke boli uložené tresty odňatia slobody s výkonom od 25.01.2024 do 05.04.2030 rozhodnutiami Okresných súdov Trnava, Piešťany a Bratislava II .

4. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloleté deti sa nachádzajú v profesionálnych rodinách, dvojčičky sú spolu, chlapci u jednej profi mamy, dievčatá u druhej profi mamy a K. je samostatne, celkovo tri profi rodiny. Pán E., ktorý ale nie je uvedený ako otec maloletých detí v ich rodných listoch, sa dostavil do C.a a žiadal, aby mal možnosť kontaktu s deťmi. To bolo v marci 2024. Vyjadril sa, že sa chce

o deti starať, ale nie sám, jedine s matkou. Matku maloletých detí by si aj vzal za manželku, ale len na verbálnej úrovni. Matka je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, s predpokladom výkonu trestu dva roky. Páchala trestnú činnosť krádeží. Vyťažili všetky možnosti pre možnú náhradnú starostlivosť, oslovili dvoch bratov matky, ktorí ale majú vlastné deti a zo zdravotných dôvodov odmietli prevziať starostlivosť. Odporučili preto nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko je v záujme maloletých detí, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dňa 28.05.2024 pôjdu za matkou do ústavu, kde sa budú dopytovať a edukovať ju do budúcnosti. Matka kontaktuje riaditeľa Centra pre deti a rodiny, zaujíma sa najmä o maloletú K.y, dožaduje sa video-hovorov s ňou.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

7. Podľa § 32 ods. 5 veta druhá zákona o sociálnoprávnej ochrane detí, ak je dieťa umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia, sleduje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately účel výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol súd v rozhodnutí o jeho uložení, informoval súd o plnení účelu výchovného opatrenia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú potrebu rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci deťom pobytom v zariadení, ktoré sa ocitli po nástupe matky do výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.01.2024, na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/77/2020, bez osobnej starostlivosti rodiča. Obaja bratia matky, M.T. sa odmietli postarať o päť maloletých detí matky. Osoba, ktorá sa javí ako biologický otec maloletých detí, T. E.š, taktiež odmietol podieľať sa v starostlivosti o maloleté deti bez pomoci matky maloletých detí. Preto súd nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, pobytom detí v C. ktoré zariadenie dokázalo zabezpečiť umiestniť všetkých súrodencov v profesionálnych náhradných rodinách so zachovaním väzieb medzi súrodencami, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej súd nezistil dôvod na odklonenie sa; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil a zo spisového materiálu trovy žiadnemu účastníkovi nevyplývali.

10. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní v spojení s opravnými uzneseniami, keďže pri jeho nariadení neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.