

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011147
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011147.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného X. V., nar. XX. D. XXXX, trvalé bydlisko E. XXXX/X, V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 8. júla 2021, č. k. 8PP/9/2021-31, na neverejnom zasadnutí konanom 9. septembra 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. V. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 8. júla 2021, č. k. 8PP/9/2021-31, podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienenečné prepustenie odsúdeného X. V. (ďalej len odsúdený) z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 11. mája 2017, sp. zn. 5T/78/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2018, sp. zn. 3To/108/2017.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že u odsúdeného síce bola splnená formálna podmienka, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil povahou spáchaného trestného činu a okolnosťami jeho spáchania, ako aj registrom trestov odsúdeného. Poukázal tiež na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., z čoho vyplýva, že trestný čin bol spáchaný viacerými čiastkovými útokmi, a zároveň bola daná okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby, a to použitie zbrane. Trestný čin tvorili tri čiastkové útoky, v ktorých odsúdený vystupoval ako spolupáchateľ, návodca a objednávateľ. Okresný súd bol toho názoru, že násilná povaha trestnej činnosti, početnosť čiastkových útokov ako aj postavenie odsúdeného pri jednotlivých čiastkových útokoch svedčí o nerešpektovaní právnych predpisov a nebezpečnom, dominantnom a manipulatívnom správaní odsúdeného. Väčšiu časť trestnej činnosti popieral, čo svedčí o jeho vytrvalom úmysle vyhnúť sa odsúdeniu. Počas spomínaného konania bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., teda je zrejmé, že ani prebiehajúce trestné konanie sp. zn. 5T/78/2013 a ani odsúdenie Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/14/2016 (neskôr zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci 5T/78/2013), ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti - sprenevery. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody síce prvýkrát, pričom je zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, avšak ani táto skutočnosť sama o sebe nemôže viesť k vyhovneniu návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel okresný súd k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po podmienenečnom prepustení v budúcnosti povedie riadny život.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti dňa 27. augusta 2021.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby majúce vplyv na zákonnosť konania nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, keď dňom 8. júla 2021 vykonal polovicu z aktuálne vykonávaného trestu (v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zák.), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 11. mája 2017, sp. zn. 5T/78/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2018, sp. zn. 3To/108/2017, za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák.

Taktiež okresný súd dospel k správne záveru, keď u odsúdeného konštatoval splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správne okresný súd poukázal na fakt, že posúdenie tejto otázky je len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti. Práve preto je súd odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Z registra trestov GP SR odsúdeného sú jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti evidentné. Správne tiež okresný súd prihliadol aj na povahu resp. závažnosť spáchaného trestného činu. Krajský súd zdieľa názor okresného súdu, že za daného stavu náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (ani s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami) by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

V podrobnostiach potom krajský súd poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu ako vecne správne a zákonu zodpovedajúce osvojuje. Tu platí, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvojinštančné, tvorí rozhodnutie okresného a krajského súdu jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty opakovať.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.