

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452594
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6119452594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej W. P., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom N., o zaplatenie 430,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 375,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,71 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,03 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,89 eur od 24.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 25,48 eur od 24.03.2017 do zaplatenia a zo sumy 31,48 eur od 25.04.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 252,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,71 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 43,02 eur od 24.01.2017 od zaplatenia, zo sumy 64,68 eur od 24.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,47 eur od 24.03.2017 do zaplatenia a zo sumy 51,28 eur od 25.04.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 178,36 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná bola povinná pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 7610586404 zo dňa 08.12.2016 vo výške 62,71 eur, faktúrou č. 3411567573 zo dňa 08.01.2017 vo výške 43,02 eur, faktúrou č. 3412547237 zo dňa 08.02.2017 vo výške 64,68 eur, faktúrou č. 3413536454 zo dňa 08.03.2017 vo výške 30,47 eur a faktúrou č. 3414563354 zo dňa 08.04.2017 vo výške 51,28 eur. Zdôraznil, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradila. Podotkol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.08.2016, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.08.2016, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2016, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2016, žiadosti o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2016, faktúry č. 7610586404 zo dňa 07.12.2016, faktúry č. 3411567573 zo dňa 07.01.2017, faktúry č. 3412547237 zo dňa 07.02.2017, faktúry č. 3413536454 zo dňa 07.03.2017, faktúry č. 3414563354 zo dňa 07.04.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.08.2018, predžalobnej výzvy zo dňa 10.11.2019, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.08.2016 si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „Happy XL volania NAJ“. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaná sa zaviazala za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dodatkom k uvedenej zmluve si strany dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnú
-3- 18Csp/53/2020

pokutu za porušenie záväzku viazanosti, pričom základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený v sume 298 eur.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2016 si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „Happy M NAJ“. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaná sa zaviazala za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dodatkom k uvedenej zmluve si strany dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, pričom základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený v sume 200 eur.

7. Žiadosťou o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2016 vypovedala žalovaná zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Vypovedná doba uplynula dňa 07.12.2016.

8. Faktúrou č. 7610586404 zo dňa 07.12.2016, splatnou dňa 27.12.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 62,17 eur. Faktúrou č. 3411567573 zo dňa 07.01.2017, splatnou dňa 23.01.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 221,38 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a zmluvnej pokuty pre telefónne číslo 0902082195 vo výške 178,36 eur. Faktúrou č. 3412547237 zo dňa 07.02.2017, splatnou dňa 23.02.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 64,68 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). Faktúrou č. 3413536454 zo dňa 07.03.2017, splatnou dňa 23.03.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu vo výške 30,47 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 3414563354 zo dňa 07.04.2017, splatnou dňa 24.04.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 51,28 eur vrátane poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH).

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.08.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že pohľadávka vo výške 430,52 eur z faktúr č. 7610586404, č. 3411567573, č. 3412547237, č. 3413536454, č. 3414563354 bola postúpená žalobcovi.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 10.11.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 557,82 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

11. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú

súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je

-4-

18Csp/53/2020

možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 29.08.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 29.08.2016, na základe ktorej si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program „Happy XL volania NAJ“. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanej riadne poskytovať objednanú službu a žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 7610586404 zo dňa 07.12.2016, č. 3411567573 zo dňa 07.01.2017, č. 3412547237 zo dňa 07.02.2017, č. 3413536454 zo dňa 07.03.2017, č. 3414563354 zo dňa 07.04.2017 v celkovej výške 197,59 eur nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať.

-5-

18Csp/53/2020

Navyše žalovaná tvrdenia žalobcu nijak nerozporovala. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 197,59 eur, ktorá suma predstavuje výlučne cenu poskytnutých služieb (62,71 eur + 38,03 eur + 39,89 eur + 25,48 eur + 31,48 eur = 197,59 eur).

17. Žalobca si faktúrou č. 3412547237 zo dňa 07.02.2017 a faktúrou č. 3414563354 zo dňa 07.04.2017 uplatnil i nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH) a poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorým bola určená zmluvná podmienka, že pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., (T-Mobile) tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy je uvedená výška poplatku za obmedzenie/prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur (s

DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa a zdôrazňuje, že účelom týchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku. Preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie týchto poplatkov v celkovej výške 39,60 eur (2 x 19,80 eur = 39,60 eur) a žalobu v tejto časti zamietol.

18. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrami č. 34115567573 zo dňa 07.01.2017, č. 3412547237 zo dňa 07.02.2017 a č. 3413536454 zo dňa 07.03.2017 vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko upomienka tvorila záverečnú časť tej ktorej faktúry, a preto možno konštatovať, že právnomu predchodcovi žalobcu nevznikli žiadne náklady na jej vyhotovenie a doručenie. Celkovo súd žalobcovi teda nepriznal poplatok za upomienku 3x, t. j. 3 x 4,99 eur = 14,97 eur a žalobu v tejto časti zamietol.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu pre telefónne číslo 0902082195, ktorú zmluvu vypovedala žalovaná, v celkovej výške 178 eur. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Povinnosťou zabezpečenou zmluvnou pokutou podľa dodatku

-6-

18Csp/53/2020

k zmluve bolo dodržanie záväzku viazanosti, pričom za porušenie záväzku viazanosti sa podľa dodatku považuje i výpoveď účastníka (žalovanej), ak výpovedná doba uplynie počas doby viazanosti. Keďže žalovaná zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 19.09.2016 vypovedala dňa 03.11.2016 a výpovedná doba uplynula dňa 07.12.2016, t. j. počas 24 mesačne viazanosti, porušila žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, keď nedodržala dobu viazanosti, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške tak, ako si žalobca uplatnil, t. j. vo výške 178,36 eur, ktorý mu súd priznal. Pre úplnosť súd dodáva, že výšku dojednanej zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimerane vysokú, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná svoju povinnosť porušila takmer ihneď po uzavretí zmluvy.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

23. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 62,71 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,03 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,89 eur od 24.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 25,48 eur od 24.03.2017 do zaplatenia a zo sumy 31,48 eur od 25.04.2017 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

25. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 87,3 %, žalovaná mala úspech vo výške 12,7 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 74,6 %). S

poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalobca bol úspešnejšou stranou a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

-7-

18Csp/53/2020

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.