

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204662
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7813204662.26

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ F. E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX C. I., 2/ A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, XXX XX K., 3/ A. F. E., nar. X.X.XXXX, bytom L. M. X, XXX XX K., 4/ F. N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX O., 5/ C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X, O., 6/ A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Q. XXX/XX K. - západ, žalovaní v 2./, 3./, 4./, 5./ a 6./ rade zast. JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kpt. Nálepku 15, 040 01 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.4.2013 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.
- Žalobca písomným podaním doručенým súdu dňa 13.3.2024 oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu, navrhuje konanie zastaviť a stranám sporu nepriznať náhradu trov konania z dôvodu, že medzi stranami prebiehajú aj iné súdne konania a v jednom z nich, ktoré bolo vedené na Mestskom súde v Košiciach sp. zn. 20C/8/2023 bolo ukončené schválením súdneho zmieru, strany sporu (ktoré sú totožné v oboch konaniach), v rámci širšej dohody sa dohodli okrem iného aj na tom, že konanie vedené na OS v Rožňave sp. zn. 5C/86/13 ukončia späťvzatím žaloby žalobcu s tým, že žiadna zo strán si neuplatní právo na náhradu trov konania. Zároveň pripojil Uznesenie Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 20C/8/23 zo dňa 5.2.2024. Z odôvodnenia uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 20C/8/2023 okrem iného vyplýva, že žalobca sa zaväzuje vziať žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 5C/86/2013 späť v celom rozsahu.
- žalovaní v 2/ - 5/ na výzvu súdu vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný 1/ na výzvu súdu nereagoval, avšak vychádzajúc z uznesenia Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 20C/8/2023 zo dňa 5.2.2024 súd mal za to, že aj žalovaný v 1/ súhlasí so späťvzatím žaloby v tomto spore.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní prejavili svoj súhlas so späťvzatím žaloby, súd na základe tejto skutočnosti konanie v predmetnej veci v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

11. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd mal za to, že žalobca zavinil svojou činnosťou zastavenie konania, keďže vzal žalobu v celom rozsahu späť a v takomto prípade by súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným. Súd ale vychádzal z predpokladu, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, na základe ktorej sa sporové strany dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania voči protistrane a preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. O vrátení súdneho poplatku bude súd rozhodovať po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.