

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010421
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6819010421.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na verejnom zasadnutí dňa 09. septembra 2021 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 súd vyslovuje, že odsúdený R. T., N.. XX. XX. XXXX M. T., trvale bytom S. Č.. XXX, okres Revúca, sa neosvedčil v skúšobnej dobe a nariaduje výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 18.12.2019, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/54/2019-110 zo dňa 18.12.2019, boR. R. T. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2020.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmienienečne odsúdený osvedčil, je rozhodujúce, či odsúdený počas skúšobnej doby nepretržite viedol riadny život a splnil súdom uloženú povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú trestným činom. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie zákonné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine a voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku, ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia sa odsúdený R. T. dopustil ďalšej identickej trestnej činnosti, a to prečinu krádeže podľa §

212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý skutok spáchal dňa 04.03.2021, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/48/2021-105 zo dňa 14.07.2021, odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 5,50 eur spoločne a nerozdielne s obvinenou K.T. A.. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2021.

Lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd zároveň preukázané, že počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa odsúdený dopustil aj troch priestupkov, jednak na úseku cestnej dopravy dňa 27.01.2020, kedy nebol pripútaný bezpečnostným pásom počas vedenia vozidla, a jednak na úseku civilnej ochrany, keď porušil zákaz vychádzania dňa 02.01.2021 a dňa 19.02.2021, za ktoré priestupky bol postihnutý v blokovom konaní.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v súvislosti s druhým odsúdením vypovedal, že trest povinnej práce už začal vykonávať N. Y. Ú. M. S., a odpracoval už 100 hodín.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený R. T. nevedol počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia riadny život, pretože spáchal ďalší úmyselný trestný čin, majetkového charakteru, ktorým skutkom naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a čin spáchal, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa odsúdený R. T. navyše dopustil ďalšieho protispoločenského konania naplňajúceho znaky dvoch priestupkov na úseku civilnej ochrany a jedného priestupku na úseku cestnej dopravy, za čo bol postihnutý v blokovom konaní pokutou. Keďže je zrejmé, že podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, ani priama hrozba výkonu trestu nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, pretože bolo preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, čo svedčí o tom, že účel podmieneného odsúdenia sa v jeho prípade nedosiahol. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že R. T. bol opakovane, celkovo 7 krát, právoplatne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, a to opakovane za trestný čin krádeže, ktorého sa dopúšťa opakovanými krádežami drevnej hmoty, za čo bol niekoľkokrát postihnutý prevažne alternatívnym druhom trestu, a to trestom povinnej práce. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že všetky tresty, ktoré odsúdený dosiaľ vykonal, rovnako tak podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v tejto trestnej veci sa minuli svojmu účinku, keďže odsúdený sa napriek hrozbe výkonu trestu odňatia slobody opakovane dopustil krádeže drevnej hmoty, súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 18.12.2019.

Súd zaradil odsúdeného na výkon nariadeného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.