

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4804/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716214711
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5716214711.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Secapital S. á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, Luxembourg, Luxembursko, IČO: 00108305, právne zast.: Advokátní kancelář ŠMÍDA s.r.o., organizačná zložka, so sídlom AK Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47255773, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1852,61 € s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin, pod sp. zn. EX 2199/2016 **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka sa pod sp. zn. EX 2199/2016 vedie exekúcia na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 20.09.2016 na podklade exekučného titulu – vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 16C/378/2015 zo dňa 19.02.2016.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506004998 zo dňa 07.06.2017.

3. Dňa 20.06.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz.

4. Z Obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXX/XXX/XXXX E. F. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného (Obchodný vestník č. XXX/XXXX G. F. XX.XX.XXXX).

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK „stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a. uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
b. oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
c. zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
d. dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie;na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie“.

10. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

11. Z predmetného výpisu z obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXX/XXX/XXXX E. F. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného (Obchodný vestník č. XXX/XXXX G. F. XX.XX.XXXX). Z uvedeného je zrejmé, že dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie vznikol ešte pred účinnosťou ZoUNEK.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor ku dňu vydania tohto uznesenia nevydal a súdu nedoručil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle § 5 ods. 1 ZoUNEK, súd rozhodoval podľa ustanovení Exekučného poriadku. Súd má za to, že exekučné konanie možno zastaviť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Vzhľadom k tomu, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený ešte pred účinnosťou ZoUNEK, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

16. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

17. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

18. Podľa § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s §167f ods. 2 ZKR zastavil.

20. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov nepriznal, pretože si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní od jeho doručenia.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.