

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202893
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121202893.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: SIPSTAV, s. r. o., IČO: 50 226 851, so sídlom Jarková 21, 082 22 Šarišské Michaľany, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom, IČO: 42 101 981, so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanej: Obec Rožkovany, IČO: 00 327 719, so sídlom Rožkovany 106, 082 71 Lipany, právne zastúpenej PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s. r. o., IČO: 36 854 581, so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 21Cb/57/2021-95 z 23. júla 2021 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Výrok odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou voči žalovanej doručenu mu 14. apríla 2021 domáhal, aby súd určil, že odstúpenie žalovanej od zmluvy o dielo zo 4. januára 2021, uzatvorenej 7. augusta 2020 je neplatné a priznal mu náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako zhotoviteľ 7. augusta 2020 uzatvoril so žalovanou ako objednávateľkou zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal zhotoviť pre objednávateľku dielo - Nadstavba a obnova objektu MŠ v obci Rožkovany (ďalej len „dielo“) v rozsahu a spôsobom dohodnutým v zmluve o dielo a objednávateľka sa zaviazala zaplatiť mu cenu diela vo výške 238.854,05 eur. Žalovaná mu 13. novembra 2020 odovzdala stavenisko a 23. novembra 2020 dokončil oplotenie staveniska a začal s prípravou realizácie diela. Žalovaná listom zo 4. januára 2021, doručeným mu 15. januára 2021 odstúpila od zmluvy o dielo v súlade s článkom XII. bod 12.6 zmluvy o dielo, podľa ktorého je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy o dielo v prípade podstatného porušenia zmluvy zo strany zhotoviteľa, za čo sa považuje skutočnosť, ak zhotoviteľ v rozpore s ustanoveniami zmluvy zastavil realizáciu diela alebo inak prejavil svoj úmysel nepokračovať v plnení záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, resp. ak je zhotoviteľ v neodôvodnenom meškaní s vecným a časovým harmonogramom realizácie diela podľa prílohy č. 1 zmluvy o dielo. V tomto liste tiež uviedla, že ako zhotoviteľ bol povinný začať so stavebnými prácami do piatich dní odo dňa prevzatia staveniska, t. j. najneskôr do 18. novembra 2020. E-mailom z 10. decembra 2020 ho žalovaná vyzvala na zahájenie stavebných prác podľa zmluvy o dielo s tým, že za zahájenie stavebných prác sa nemôže považovať oplotenie staveniska. Na tento e-mail reagoval e-mailom z 15. decembra 2020, v ktorom uviedol, že zahájil prípravné práce, v rámci ktorých sa realizovalo oplotenie staveniska. Žalovaná mala za to, že došlo k podstatnému porušeniu zmluvy o dielo z jeho strany, preto od nej odstúpila s poukazom na ustanovenie § 344 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) a článok XII. bod 12.06 zmluvy o dielo. S odstúpením od zmluvy o dielo zo strany žalovanej nesúhlasil, pretože nepovažoval dôvody na odstúpenie od zmluvy o dielo za dané. Z tohto dôvodu 20. januára 2021 zaslal žalovanej

e-mail (a 21. januára 2021 list), v ktorom uviedol, že nesúhlasí s odstúpením od zmluvy o dielo z jej strany z nasledujúcich dôvodov: žalovanú e-mailom z 24. septembra 2020 vyzval na odovzdanie staveniska, lebo napriek zmluve o dielo uzatvorenej 7. augusta 2020 ho žalovaná nevyzvala na prevzatie staveniska, k výzve na prevzatie staveniska zo strany žalovanej došlo až 9. novembra 2020, kedy mu žalovaná oznámila, že stavenisko bude odovzdané 13. novembra 2020, pri odovzdaní staveniska 13. novembra 2020 mu boli prvýkrát doručené vyjadrenia k projektovej dokumentácii a stavebnému povoleniu, s ktorými sa musel oboznámiť, aby zistil, aké požiadavky naňho sú, na základe prevzatej projektovej dokumentácie začal s prípravou diela - preštudoval vyjadrenia a pripomienky týkajúce sa stavby vrátane existencie podzemných vedení a podmienok napojenia prípojok a zároveň zaslal objednávky na stavebný materiál, 24. novembra 2020 požiadal žalovanú o zvolanie kontrolného dňa z dôvodu nepriaznivého počasia (mínusové teploty) a predpoklad podľa SHMÚ bol aj naďalej nepriaznivý, pričom dielo malo byť realizované počas prevádzky MŠ a nemohol realizovať akékoľvek práce, ktoré by vopred nedohodol so stavebným dozorom, čo bolo aj podmienkou pri odovzdaní staveniska, kontrolný deň bol zvolaný žalovanou na 30. novembra 2020 a uskutočnil sa za účasti stavebného dozoru K.. Q. z obchodnej spoločnosti S., L.. C.. I., jeho zástupcu p. H. a stavbyvedúceho p. V., pričom starostka žalovanej sa telefonicky ospravedlnila. Na tomto kontrolnom dni bol prerokovaný postup výstavby, súčasný a predpokladaný stav počasia podľa SHMÚ a možnosti realizácie stavebných prác vzhľadom na nadchádzajúce zimné obdobie. Z obsahu záznamu z kontrolného dňa vyplýva, že má dodržať technologické postupy použitých materiálov, ktoré ako sám dozor investora potvrdil, sa v takomto počasí nedajú dodržať. V zázname je jasne uvedené, že objednávateľka preverí možnosť prerušenia prác nie z viny zhotoviteľa a objednávateľky u kontrolného orgánu a podá informáciu zúčastneným stranám. Najbližší kontrolný deň mal byť zvolaný e-mailom, až 10. decembra 2020 bola obnovená komunikácia zo strany investora, kedy mu došiel e-mail od žalovanej „Výzva na zahájenie prác podľa ZOD čl. V. bod 5.4.“, v ktorom bol vyzvaný na zahájenie prác, 15. decembra 2020 reagoval na uvedenú výzvu e-mailom, v ktorom navrhol investorovi stavby dve alternatívy realizácie prác, a to postupovať v realizácii v zmysle harmonogramu s tým, že žiada stavebný dozor - investora stavby o potvrdenie, že tieto práce môže vykonávať aj napriek rozporu s technickým listom výrobcu materiálu, alebo realizovať práce rozdielne oproti harmonogramu výstavby, pri ktorých neprebíha mokrý proces. Na tento e-mail nedostal žiadnu odpoveď a 19. decembra 2020 bol vyhlásený núdzový stav, ktorý obmedzil jeho možnosti týkajúce sa pracovníkov, zabezpečovania ďalších materiálov a podobne. Podľa ustanovenia článku XIII. bod 13.3. zmluvy o dielo o vyššej moci, v prípade výskytu vyššej moci nie je neplnenie predmetu zmluvy sankcionované a po dobu trvania vyššej moci neplynie doba výstavby, e-mailom z 29. decembra 2020 zaslal investorovi stavby, ako aj stavebnému dozoru urgenciu so žiadosťou o stanovisko k jeho e-mailu z 15. decembra 2020. Žalovaná odstúpila od zmluvy o dielo listom zo 4. januára 2021, a to bez akejkoľvek reakcie na jeho e-maily, otázky a urgencie, ktoré zaslal žalovanej za účelom realizácie stavebných prác. Žalovaná ako dôvod odstúpenia od zmluvy o dielo uviedla ustanovenie článku XII. bodu 12.06 zmluvy o dielo, v ktorom sú uvedené dôvody na odstúpenie od zmluvy v prípade podstatného porušenia zmluvy o dielo, pričom v odstúpení od zmluvy o dielo uviedla dva dôvody: 1. ak zhotoviteľ v rozpore s ustanoveniami zmluvy zastavil realizáciu diela alebo inak prejavil svoj úmysel nepokračovať v plnení záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, 2. ak je zhotoviteľ v neodôvodnenom meškaní s vecným a časovým harmonogramom realizácie diela podľa prílohy č. 1 tejto zmluvy. Podľa jeho názoru nie je daný ani jeden dôvod na odstúpenie od zmluvy o dielo tak, ako to určuje zmluva a na ktorý sa odvoláva žalovaná. Ad) odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že v rozpore s ustanoveniami zmluvy zastavil realizáciu diela alebo inak prejavil svoj úmysel nepokračovať v plnení záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy: realizáciu diela nezastavil, ani nijakým spôsobom neprejavil úmysel nepokračovať v diele. Pri realizácii diela konal aktívne. Bola to práve žalovaná, ktorá nereagovala na jeho žiadosti a výzvy, nekomunikovala s ním a bez vysvetlenia a upozornenia odstúpila od zmluvy o dielo. To, že konal vo veci aktívne, vyplýva z týchto jeho úkonov: výzvou z 24. septembra 2020 vyzval žalovanú na odovzdanie staveniska (ktoré malo byť podľa harmonogramu realizácie diela odovzdané najneskôr začiatkom septembra 2020), 2) 13. novembra 2020 prevzal stavenisko od žalovanej, 3) 23. novembra 2020 ukončil oplotenia staveniska, 4) výzvou z 24. novembra 2020 vyzval žalovanú na zvolanie kontrolného dňa, 5) 30. novembra 2020 sa zúčastnil na kontrolnom dni určenom žalovanou (dal do pozornosti, že sa ho vôbec nezúčastnila samotná žalovaná), 6) 15. decembra 2020 odpovedal na výzvu žalovanej z 10. decembra 2020 s uvedenými alternatívami ďalšieho postupu vo veci, na ktorú žalovaná nereagovala, 7) 29. decembra 2020 urgoval žalovanú žiadosťou o stanovisko k e-mailu z 15. decembra 2020. Žalovaná nezastavila realizáciu diela, ale vzhľadom na oneskorené odovzdanie staveniska, nemohol postupovať pri realizácii diela podľa dohodnutého harmonogramu a navrhoval iný postup realizácie diela, na čo žalovaná nereagovala. Z uvedeného je zrejme, že nijakým spôsobom neprejavil úmysel dielo nezrealizovať, ani nezastavil

realizáciu diela. Ad) odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že zhotoviteľ v neodôvodnenom meškaní s vecným a časovým harmonogramom realizácie diela podľa prílohy č. 1 tejto zmluvy: Pokiaľ žalovaná v odstúpení od zmluvy o dielo uvádza, že stavebné práce mal začať do piatich dní odo dňa prevzatia staveniska, teda do 18. novembra 2020 a oplotenie staveniska nemožno považovať za stavebné práce, tak tento samotný dôvod sám o sebe neznamená podstatné porušenie zmluvy o dielo v zmysle článku XII. bod 6. zmluvy o dielo. Aktívne riešil realizáciu diela, navrhoval možnosti ďalšieho postupu vo veci, avšak žalovaná s ním nekomunikovala a neposkytovala mu súčinnosť. Bez odsúhlasenia žalovanou nemohol rozhodnúť o ďalšom postupe pri realizácii diela. Napriek tomu, že zmluva o dielo bola podpísaná už 7. augusta 2020, žalovaná mu odovzdala stavenisko až 13. novembra 2020 a už v tomto čase nebol dodržaný harmonogram realizácie diela, na ktorý sa žalovaná v odstúpení od zmluvy o dielo odvoláva, lebo podľa harmonogramu realizácie diela sa mu malo stavenisko odovzdať na prelome augusta a septembra 2020 a samotné stavebné práce sa mali začať v septembri 2020 (nadstavba objektu, strecha). Pokiaľ mu bolo stavenisko odovzdané až 13. novembra 2020, je aj laikovi jasné, že vzhľadom na iný charakter počasia v novembri (koniec jesene) nemôže realizácia diela prebiehať tak, ako keby bolo stavenisko odovzdané koncom augusta/začiatkom septembra. Nadstavba objektu a stavba strechy nemôže byť realizovaná v zimnom období, kedy je vyšší výskyt zrážok a tiež v prípade, že objekt mal byť stále v prevádzke (materská škola). Tieto záležitosti sa riešili na kontrolnom dni 30. novembra 2020 a následne mali byť zo strany žalovanej vyriešené, ale žalovaná sa tým vôbec nezaoberala. V predmetnej veci neboli splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvy o dielo z jeho strany. Omeškanie so začatím stavebných prác nemožno považovať za podstatné porušenie zmluvy o dielo, lebo toto omeškanie nebolo spôsobené ním, ale oneskoreným odovzdaním staveniska a zmenou charakteru počasia. Po prevzatí staveniska zabezpečil jeho oplotenie a začal s prípravou realizácie diela, ale vzhľadom na zmenu počasia, nebolo možné realizovať dielo podľa harmonogramu prác, kde sa rátalo s odovzdaním staveniska najneskôr začiatkom septembra. Na tento posun v harmonograme realizácie diela reagoval tým, že žiadal zvolať kontrolný deň (hneď nasledujúci deň po oplotení staveniska 23. novembra 2020 a jedenásť dní po prevzatí staveniska), na ktorom sa dohodol so stavebným dozorom na ďalšom postupe, ale žalovaná na túto dohodu nereagovala a nekomunikovala s ním. V danej veci je tiež dôležité jeho stanovisko, že termín na dokončenie diela (12. november 2021) považuje za záväzný a nežiada o jeho predĺženie. Z tohto dôvodu nemá postup žalovanej, keď odstúpila od zmluvy o dielo pre nezačatie stavených prác v päťdňovej lehote od prevzatia staveniska žiadne opodstatnenie. Má za to, že vzhľadom na okolnosti veci, neporušil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo. Ak by však k porušeniu nejakých jeho povinností teoreticky došlo, môže byť takéto porušenie hodnotené len ako nepodstatné porušenie zmluvy o dielo a v tomto prípade, bola zo strany žalovanej povinnosť poskytnúť mu dodatočnú lehotu na splnenie jeho povinností, čo sa však nestalo, lebo žalovaná hneď po výzve z 10. decembra 2020 odstúpila od zmluvy o dielo 4. januára 2021 bez toho, aby mu poskytla dodatočnú lehotu, resp. aby ho vôbec upozornila na možnosť odstúpenia od zmluvy. Žalovaná nepostupovala pri odstúpení od zmluvy o dielo podľa ustanovení samotnej zmluvy o dielo, ani podľa Obchodného zákonníka. V danej veci nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvy o dielo z jeho strany, ako to tvrdí žalovaná. Z uvedeného dôvodu je odstúpenie žalovanej od zmluvy o dielo neplatné.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe z 30. mája 2021 okrem iného uviedla, že namieta prípustnosť žaloby podanej žalobcom, keďže má za to, že takúto žalobu je súd oprávnený zamietnuť bez vykonania akéhokoľvek dokazovania a skúmania skutkového stavu. Ide o zamietnutie žaloby na základe jej neprípustnosti v súlade s procesným právom, a to konkrétne s ustanovením § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa žalobou zo 14. apríla 2021 domáha, aby súd určil, že jej odstúpenie od zmluvy o dielo zo 4. januára 2021, uzatvorenej so žalobcom 7. augusta 2020, je neplatné. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobu o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu (v tomto prípade odstúpenia od zmluvy o dielo) je potrebné posudzovať ako žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa ustanovenia § 137 CSP, ktorý v zásade nepripúšťa žaloby o určenie právnej skutočnosti, s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného predpisu (podľa § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu). Za takýto právny predpis, na základe ktorého sa žalobca môže domáhať určenia nejakej právnej skutočnosti je napr. zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce (žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru podľa ustanovenia § 77), zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (žaloba o neplatnosť dražby podľa ustanovenia § 21 ods. 2), zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky

zákonník“) (žaloba o neplatnosť výpovede nájmu bytu podľa ustanovenia § 711 ods. 6). Pre tieto výnimky je spoločné, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma vo svojej dikcii, priznáva oprávnenej osobe právo domáhať sa na súde určenia právnej skutočnosti (minulej udalosti). Tento záver podľa názoru všeobecných súdov podporuje aj samotné vyjadrenie textu právnych noriem, z ktorých vyplýva možnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti („neplatnosť skončenia právneho úkonu môže uplatniť na súde“, „môže požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby“, „neplatnosť výpovede môže uplatniť na súde“). Procesnú prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo Obchodný zákonník a ani Občiansky zákonník neobsahuje. Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalobu navrhuje súdu zamietnuť. Z dôvodu právnej istoty namieta aj nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na podanej žalobe. Súdu predkladá e-mail od odosielateľa Sekcia európskych programov, Ministerstvo vnútra SR, z ktorého vyplýva, že verejné obstarávanie, ktorého sa zmluva o dielo a následne sporné odstúpenie týkalo, bolo zrušené. Z dôvodu zrušenia predmetného verejného obstarávania, by prípadný úspech žalobcu v tomto spore neznamenal komplexné usporiadanie práv a povinností strán sporu, ale naopak vyvolal by množstvo ďalších sporov viacerých dotknutých subjektov, a to všetko na ťarchu žalovanej a jej rozvoja. Nesúhlasí so žalobcom prezentovaným skutkovým stavom a po analýze žaloby a preverení všetkých rozhodujúcich skutočností zotrváva na závere, že odstúpenie od zmluvy bolo dôvodné a žaloba neprezentuje žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé vzhľadom na všetky, a nie len na žalobcom vybrané okolnosti, tento záver zvrátiť. Bez toho, aby nad rámec potrieb tohto súdneho konania vyvracali všetky žalobcom tendenčne či skresľujúco uvádzané skutočnosti, v prvom rade si dovoľuje dať súdu do pozornosti, že jednou zo základných povinností zhotoviteľa v zmysle zákona, ale aj zmluvy o dielo je postupovať s odbornou starostlivosťou, a to nielen pri zhotovovaní diela, ale aj pri posúdení podmienok jeho realizácie. Tomu zodpovedá bod 7.17. zmluvy o dielo, podľa ktorého žalobca je plne zodpovedný za vlastné riadenie postupu prác, pričom podľa bodu 7.4. je povinný prevádzke upravovanej stavby prispôbiť vecný a časový harmonogram. V zmysle bodu 2.6. zmluvy o dielo si žalobca bol vedomý všetkých rizík spojených s realizáciou predmetu zmluvy, ktoré mal povinnosť odborne posúdiť. Z uvedeného dôvodu nie je v tejto veci ospravedliteľné, že žalobca 24. novembra 2020 zistil, že klimatické podmienky znemožňujú riadne vykonávanie diela, pretože tieto klimatické podmienky neboli odlišné od tých, ktoré boli dané v čase prevzatia staveniska 13. novembra 2020. Na preukázanie priaznivých poveternostných podmienok súdu v prílohe predložila vyjadrenie Slovenského Hydrometeorologického ústavu, ktorým vyvracia nepravdivé tvrdenia žalobcu ohľadne poveternostných podmienok a ich vplyvu na možnosť vykonať dielo v zmysle zmluvy o dielo. Taktiež v spoločne odsúhlasenom a podpísanom zápise o prevzatí staveniska sa uvádza, že stavenisko je v stave začatia diela, a to z pohľadu vecného a časového. Zmena počasia za desať dní od prevzatia diela nebola taká zásadná a taká neočakávaná, aby odôvodnila prerušenie prác, ktoré sa mali začať päť dní po prevzatí staveniska, teda najneskôr 18. novembra 2020. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že žalobca sa desať dní venoval oploteniu stavby a zahájeniu plánovania a vyhodnocovania stavebného postupu. Podľa schváleného harmonogramu mal žalobca do týždňa od prevzatia staveniska začať s prácami na nadstavbe objektu a streche, k čomu až do odstúpenia od zmluvy nedošlo. Žalobcom dodatočne uvádzané výhrady k zápisu z kontrolného dňa z 30. novembra 2020 nie sú namieste, pretože zápis jednoznačne uvádza, že do rozhodnutia kontrolného orgánu sa požaduje dodržiavanie zmluvy (teda aj dodržiavanie harmonogramu) ako aj dodržiavanie technologických postupov odporúčaných pre tieto druhy prác. Podľa jej názoru bez ohľadu na klimatické podmienky, ktoré neboli vôbec problematické, bolo možné začať stavebné práce a zvoliť také technologické riešenia, ktoré by žalobcovi umožnili dielo vykonať a cieľ zmluvy o dielo naplniť. Z uvedeného dôvodu možno výhrady žalobcu k ďalšiemu postupu a podmieňovanie vykonania prác súhlasom žalovanej, prezentované v e-maili z 15. decembra 2020 označiť ako neodborné, vykonané za účelom zbavenia sa zodpovednosti žalobcu na jej ťarchu. Ak žalobca v konkrétnom čase prevzal stavbu a deklaroval stav bez akýchkoľvek výhrad umožňujúcich začať stavbu podľa odsúhlaseného harmonogramu, mal s týmito prácami začať včas a iba ak by v ich priebehu vznikla neočakávaná prekážka, ktorú by pri odbornej spôsobilosti nebol schopný predpokladať, bolo by možné zvažovať dôvody pre prerušenie prác. Žalobca však s prácami ani len nezačal, aj keď deklaroval kladnú spôsobilosť staveniska. Okrem iného zo strany žalobcu nebol dodržaný ani zmluvný postup v zmysle bodu 5.2. zmluvy o dielo, podľa ktorého sa prerušenie prác, ako aj jeho dôvody mali zaevidovať po vzájomnom odsúhlasení do stavebného denníka. Ak sa v žalobe žalobca odvoláva na situáciu spojenú so šírením tzv. nového koronavírusu, žalobca jej nedal na vedomie žiadne okolnosti, ktoré by mu znemožnili v dôsledku toho začať a pokračovať v stavebných prácach. Pandemická situácia vo všeobecnosti nie je ani náznakom uvedená v taxatívnom zozname okolností vylučujúcich zodpovednosť podľa bodu 13.3. zmluvy o dielo, a keďže týmto ustanovením si zmluvné strany dojednali okolnosti vyššej moci odchyľne od ustanovenia § 374 Obchodného zákonníka, nemožno

ich ľubovoľne rozširovať. Samotná existencia núdzového stavu nedáva žiadny dôvod na ospravedlnenie omeškania žalobcu. V nadväznosti na vyššie uvedené zotrúva v presvedčení, že žalobca bol v čase krátko po prevzatí staveniska v neodôvodnenom omeškaní s vykonávaním diela a namiesto širokých možností využiť čas a vyhovujúce klimatické podmienky, vznášal bezdôvodné výhrady k riadnemu začatiu stavebných prác, čím sám sebe spôsobil ďalšie omeškanie. Tento postup v rozpore so zmluvou o dielo nemienila tolerovať a vo verejnom záujme využila svoje zákonné a zmluvné právo od zmluvy o dielo odstúpiť. S poukazom na vyššie uvedené námietky navrhla, aby súd bez vykonania dokazovania žalobu zamietol z vyššie uvedeného procesného dôvodu, resp. po vykonaní dokazovania žalobu zamietol z iných vyššie uvedených dôvodov. V prípade jej úspechu v súdnom konaní, si uplatňuje právo na náhradu trov súdneho konania voči žalobcovi.

4. Žalobca sa následne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 15. júna 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa verejného obstarávania, predmetom ktorého je realizácia diela nadstavby a obnovy objektu materskej školy v Rožkovoch na pozemku parcelné číslo 203/4, k. ú. Rožkovany v rozsahu ako bolo zverejnené vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 122/2021 z 20. mája 2021 vrátane povinnosti zdržať sa uzatvorenia zmluvy o dielo na nadstavbu a obnovu objektu materskej školy v Rožkovoch. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov 14. apríla 2021 sa domáha určenia neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo, ktorú uzatvoril so žalovanou 7. augusta 2020. Na základe tejto žaloby vedie Okresný súd Prešov konanie pod sp. zn. 21Cb/57/2021. Predmetom zmluvy o dielo, od ktorej žalovaná odstúpila, je nadstavba a obnova objektu MŠ v obci Rožkovany za cenu vo výške 238.854,05 eur. Žalovaná po odstúpení od zmluvy o dielo pokračuje vo verejnom obstarávaní na nadstavbu a obnovu materskej školy, teda na dielo, ktoré je predmetom zmluvy o dielo, od ktorej žalovaná odstúpila (ďalej len „dielo“). Žalovaná 18. mája 2021 odoslala ako obstarávateľka Úradu pre verejné obstarávanie výzvu na predkladanie ponúk na dielo, ktoré je predmetom vyššie uvedenej zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi ním a žalovanou. Výzva na predkladanie ponúk bolo zverejnená vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 122/2021 z 20. mája 2021. Žalovaná sa teda snaží namiesto neho vybrať nového zhotoviteľa diela, ktorý má ako zhotoviteľ dielo zhotoviť na základe zmluvy o dielo, uzatvorenej so žalovanou ako objednávateľkou 7. augusta 2020. Oznámením z 8. júna 2021 publikovaným vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 135/2021 žalovaná predĺžila lehotu na predkladanie ponúk z pôvodného termínu 8. jún 2021 na 14. jún 2021 a oznámením z 11. júna 2021 publikovaným vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 138/2021 žalovaná opätovne predĺžila lehotu na predkladanie ponúk na 28. júna 2021. Má za to, že v danej veci je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán daná, keďže žalovaná pokračuje vo verejnom obstarávaní, výsledkom ktorého má byť uzatvorenie novej zmluvy o dielo s novým zhotoviteľom namiesto neho. Pokiaľ sa domáha určenia neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo zo 7. augusta 2020 v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/57/2021, výsledkom môže byť taký právny stav, že súd posúdi odstúpenie žalovanej od zmluvy o dielo ako neplatné, čo by malo za následok pokračovanie v zmluvnom vzťahu so žalovanou založenom zmluvou o dielo zo 7. augusta 2020, teda ako zhotoviteľ by mal vykonať dielo podľa zmluvy. Nové verejné obstarávanie na dielo vyhlásené žalovanou ako obstarávateľkou 20. mája 2021 bude ukončené skôr, ako bude rozhodnuté vo veci určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, teda do právoplatného ukončenia súdneho sporu, by mala byť uzatvorená nová zmluva o dielo, na základe ktorej bude nový zhotoviteľ na miesto neho vykonávať dielo a pravdepodobne aj začne s jeho vykonávaním. Z tohto je zrejmé, že ak by aj bol úspešný v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo, nebude môcť pokračovať vo vykonávaní diela, lebo to už bude vykonávať nový zhotoviteľ, ktorý bude mať uzatvorenú zmluvu o dielo so žalovanou ako objednávateľkou. Z tohto jasne vyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanou, aby ďalším konaním žalovanej nemohol byť zmarený účel zmluvy o dielo, a to uzatvorením novej zmluvy o dielo s novým zhotoviteľom. Uzavretím novej zmluvy o dielo by preňho ako aj pre žalovanú došlo k zložitému právnemu stavu, keď by žalovaná mala na rovnaké dielo uzatvorené dve zmluvy o dielo. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k zabráneniu tejto právnej neistoty, a to do okamihu skončenia právneho sporu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo.

5. Žalobca predložil súdu prvej inštancie ako prílohy žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zmluvu o dielo s prílohami, protokol o odovzdaní staveniska z 13. novembra 2020, odstúpenie od zmluvy o dielo, výzvu žalovanej z 10. decembra 2020 a jeho odpoveď z 15. decembra 2020, jeho odpoveď na odstúpenie z 20. januára 2021, výzvu na zvolanie kontrolného dňa z 24. novembra 2020, záznam z kontrolného dňa z 30. novembra 2020, jeho urgenciu z 29. decembra 2020, Vestník Úradu pre

verejné obstarávanie č. 122/2021 z 20. mája 2021, Vestník Úradu pre verejné obstarávanie č. 135/2021 z 8. júna 2021 a Vestník Úradu pre verejné obstarávanie č. 138/2021 z 11. júna 2021.

6. Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 15. júla 2021, okrem iného uviedla, že žalobca sa žalobou zo 14. apríla 2021 domáha, aby súd určil, že jej odstúpenie od zmluvy o dielo zo 4. januára 2021, uzatvorenej so žalobcom 7. augusta 2020, je neplatné. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Opätovne poukazuje na svoj názor o procesnej neprípustnosti žaloby žalobcu o určenie neplatnosti sporného právneho úkonu žalovanej, teda odstúpenia od zmluvy o dielo, z dôvodu ktorého takúto žalobu navrhuje súdu zamietnuť. Následne žalobca doručil súdu prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že pokračuje vo verejnom obstarávaní na nadstavbu a obnovu materskej školy. Je nutné poukázať na skutočnosť, že pokračovanie vo verejnom obstarávaní je vo verejnom záujme jej občanov, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že Materskú školu v Rožkovoch navštevuje štyridsaťdva detí. Je predsa nemysliteľné, aby z dôvodu, že zo strany žalobcu došlo k omeškaniu so začatím stavebných prác v čase, keď bola materská škola uzatvorená z dôvodu nariadených opatrení, došlo k prerušeniu rekonštrukcie Materskej školy v Rožkovoch a tým boli povýšené záujmy podnikateľského subjektu nad verejný záujem občanov, najmä detí. Odstúpenie od zmluvy bolo dôvodné a žaloba neprezentuje žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé vzhľadom na všetky, a nie len na žalobcom vybrané okolnosti, tento záver zvrátiť. Podľa schváleného harmonogramu mal žalobca do týždňa od prevzatia staveniska začať s prácami na nadstavbe objektu a streche, k čomu až do odstúpenia od zmluvy nedošlo. Žalobcom dodatočne uvádzané výhrady k zápisu z kontrolného dňa z 30. novembra 2020 nie sú namieste, pretože zápis jednoznačne uvádza, že do rozhodnutia kontrolného orgánu sa požaduje dodržiavanie zmluvy (teda aj dodržiavanie harmonogramu), ako aj dodržiavanie technologických postupov odporúčaných pre tieto druhy prác. Podľa jej názoru bez ohľadu na klimatické podmienky, ktoré neboli vôbec problematické, bolo možné začať stavebné práce a zvoliť také technologické riešenia, ktoré by žalobcovi umožnili dielo vykonať a cieľ zmluvy o dielo naplniť. Je neprípustné, aby vidina zisku podnikateľského subjektu, v tomto konaní žalobcu, bola nadradená nad verejný záujem detí a rodín, keďže priestory materskej školy nevyhnutne potrebuje pre zdravý vývin maloletých detí - svojich občanov. Navrhla, aby súd prvej inštancie návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

7. Žalovaná v podaní z 20. júla 2021 označenom ako „Doplnenie vyjadrenia žalovanej k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia“, okrem iného uviedla, že: a) výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená 20. mája 2021, b) lehota na predkladanie ponúk bola do 28. júna 2021 do 08:00 hod.. Verejný obstarávateľ vyhodnotil ponuku uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste v poradí z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ 19. júla 2021 posudzoval splnenie podmienok účasti a požiadal uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste v poradí o predloženie dokladov, ktoré predbežne nahradil čestným vyhlásením. Lehota na predloženie dokladov je päť pracovných dní, t. j. do 26. júla 2021. K vyhodnoteniu ponúk môže dôjsť 27. júla 2021. Od vyhodnotenia ponúk (27. júla 2021) plynie lehota desať dní na prípadné podania námietok. Zmluva o dielo môže byť podpísaná najskôr jedenásť deň od odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, t. j. 9. augusta 2021. Verejné obstarávanie je v podstate ukončené, a preto by bolo nariadené neodkladné opatrenie nevykonateľné. Navyše v súlade so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo zmluvy: ZM_SEP-IMRK2- 2019-002992, ktorej predmetom je projekt: Nadstavba a obnova objektu MŠ v obci Rožkovany, realizácia hlavných aktivít projektu musí byť ukončená najneskôr do uplynutia stanoveného obdobia oprávnenosti podľa právnych aktov Európskej únie, t. j. do 31. decembra 2023. V prípade, ak realizácia projektu nebude dokončená v stanovenej lehote, bude musieť vrátiť vynaložené finančné prostriedky, čím dôjde k značnej škode na jej majetku. Zisk žalobcu nesmie byť povýšený a nadradený nad verejný záujem, keďže priestory materskej školy nevyhnutne potrebuje pre zdravý vývin maloletých detí, svojich občanov. Žalovaná opätovne navrhla, aby súd prvej inštancie nedôvodný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania. Ako prílohy vyjadrenia doručila súdu výzvu na predkladanie ponúk uverejnenú vo Vestníku č. 122/2021 z 20. mája 2021, oznámenie o oprave uverejnené vo Vestníku č. 138/2021 z 11. júna 2021 a zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č.: ZM_SEP-IMRK2- 2019-002992.

8. Súd prvej inštancie mal za to, že účel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odvodzuje od toho, že vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo zo 7. augusta 2020, pričom výsledkom môže byť taký právny stav, že súd posúdi odstúpenie

žalovanej od zmluvy o dielo ako neplatné, čo by malo za následok pokračovanie v zmluvnom vzťahu žalobcu a žalovanej založeného zmluvou o dielo zo 7. augusta 2020, teda žalobca by ako zhotoviteľ mal vykonať dielo podľa zmluvy. Nové verejné obstarávanie na dielo vyhlásené žalovanou ako obstarávateľkou 20. mája 2021 bude ukončené skôr ako bude rozhodnuté vo veci určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, teda do právoplatného ukončenia sporu, by mala byť uzatvorená nová zmluva o dielo, na základe ktorej bude nový zhotoviteľ namiesto žalobcu vykonávať dielo a pravdepodobne aj začne s jeho vykonávaním. Z tohto je zrejmé, že ak by aj žalobca bol úspešný v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo, nebude môcť pokračovať vo vykonávaní diela, lebo to už bude vykonávať nový zhotoviteľ, ktorý bude mať uzatvorenú zmluvu o dielo so žalovanou ako objednávateľkou. Z toho podľa názoru žalobcu jasne vyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanou, aby ďalším konaním žalovanej nemohol byť zmarený účel zmluvy o dielo, a to uzatvorením novej zmluvy o dielo s novým zhotoviteľom. Uzavretím novej zmluvy o dielo by pre žalobcu ako aj pre žalovanú došlo k zložitému právnomu stavu, kedy by žalovaná mala na rovnaké dielo uzatvorené dve zmluvy o dielo. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k zabráneniu tejto právnej neistoty, a to do okamihu skončenia sporu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo. Opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa však musí v danom prípade posúdiť hlavne v kontexte opodstatnenosti či neopodstatnenosti žaloby žalobcu, ktorá je predmetom konania (predmetom tohto konania), v rámci ktorého bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Je teda zrejmé, že neodkladné opatrenie má bezprostredne a neodkladne poslúžiť na ochranu toho, čoho sa žalobca domáha žalobou vo veci samej. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia, že odstúpenie žalovanej od zmluvy o dielo zo 4. januára 2021, uzatvorenej so žalobcom 7. augusta 2020, je neplatné (teda určenia právnej skutočnosti) je s poukazom na ustanovenie § 137 CSP neprípustná. Záujmom zákonodarcu bolo totiž vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Preto napríklad žaloby o určenie neplatnosti zmluvy sú prípustné len v prípade, ak možnosť takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu. Možnosť takej žaloby, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, však z osobitného predpisu nevyplýva. Pre neprípustnosť žaloby žalobcu, ktorou sa v tomto konaní domáha určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, nemôže byť prípustný ani akýkoľvek návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

9. O náhrade trov spojených s konaním o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

10. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal skutočnosťou, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov a obmedzil sa len na predbežné posúdenie samotnej žaloby, ktorú posúdil ako neprípustnú a z toho následne vyvodil záver, že nariadenie neodkladného opatrenia je neprípustné. Súd však môže zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia iba z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP, a teda nemôže tak urobiť len s poukazom na neprípustnosť žaloby. Zdôraznil, že v danej veci sa jedná o predbežný právny názor súdu prvej inštancie o prípustnosti žaloby, nie o konečné rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že žalobca má právo disponovať so žalobou a zmeniť žalobný petit tak, aby ho súd prvej inštancie posudzoval podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP. Navyše Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/46/2020 a Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/73/2017 rozhodli o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy za takých okolností, ako sa ho aj on domáha podanou žalobou. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd prvej inštancie rozhodol autoremedúrou a aby napadnuté uznesenie zrušil a vo veci opätovne rozhodol tak, že nariadi neodkladné opatrenie. Ak sa súd prvej inštancie s týmto návrhom nestotožní a predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie tak, ako sa ho svojím návrhom domáha.

11. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

12. Súd prvej inštancie dostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj správne právne posúdil vo vzťahu žalobcu a žalovanej, preto odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza:

13. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

15. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov 14. apríla 2021 sa domáha určenia neplatnosti odstúpenia žalovanej od zmluvy o dielo, ktorú uzatvoril so žalovanou 7. augusta 2020. Na základe tejto žaloby vedie Okresný súd Prešov konanie pod sp. zn. 21Cb/57/2021. Predmetom zmluvy o dielo, od ktorej žalovaná odstúpila, je nadstavba a obnova objektu MŠ v obci Rožkovany za cenu vo výške 238.854,05 eur. Žalovaná po odstúpení od zmluvy o dielo pokračuje vo verejnom obstarávaní na nadstavbu a obnovu materskej školy, teda na dielo, ktoré je predmetom zmluvy o dielo, od ktorej žalovaná odstúpila (ďalej len „dielo“). Žalovaná 18. mája 2021 odoslala ako obstarávateľka Úradu pre verejné obstarávanie výzvu na predkladanie ponúk na dielo, ktoré je predmetom vyššie uvedenej zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi ním a žalovanou. Výzva na predkladanie ponúk bolo zverejnená vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 122/2021 z 20. mája 2021. Žalovaná sa teda snaží namiesto neho vybrať nového zhotoviteľa diela, ktorý má ako zhotoviteľ dielo zhotoviť na základe zmluvy o dielo, uzatvorenej so žalovanou ako objednávateľkou 7. augusta 2020. Oznámením z 8. júna 2021 publikovaným vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 135/2021 žalovaná predĺžila lehotu na predkladanie ponúk z pôvodného termínu 8. jún 2021 na 14. jún 2021 a oznámením z 11. júna 2021 publikovaným vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č.

138/2021 žalovaná opätovne predĺžila lehotu na predkladanie ponúk na 28. júna 2021. Nové verejné obstarávanie na dielo vyhlásené žalovanou ako obstarávateľkou 20. mája 2021 bude ukončené skôr, ako bude rozhodnuté vo veci určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, teda do právoplatného ukončenia súdneho sporu, by mala byť uzatvorená nová zmluva o dielo, na základe ktorej bude nový zhotoviteľ na miesto neho vykonávať dielo a pravdepodobne aj začne s jeho vykonávaním.

16. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uvádza, že nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej - ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká druhej strane sporu škoda, či iná ujma, prípadne jej takáto ujma hrozí. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaná ako objednávateľka 7. augusta 2020 uzatvorili zmluvu o dielo, ktorou sa žalobca zaviazal zhotoviť pre žalovanú dielo - Nadstavba a obnova objektu MŠ v obci Rožkovany (ďalej len „dielo“) v rozsahu a spôsobom dohodnutým v zmluve o dielo a žalovaná sa zaviazala zaplatiť mu cenu diela vo výške 238.854,05 eur. Žalovaná listom zo 4. januára 2021, doručeným žalobcovi 15. januára 2021 odstúpila od zmluvy o dielo v súlade s článkom XII. bod 12.6 zmluvy o dielo, podľa ktorého je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy o dielo v prípade podstatného porušenia zmluvy zo strany zhotoviteľa, za čo sa považuje skutočnosť, ak zhotoviteľ v rozpore s ustanoveniami zmluvy zastavil realizáciu diela alebo inak prejavil svoj úmysel nepokračovať v plnení záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, resp. ak je zhotoviteľ v neodôvodnenom meškani s vecným a časovým harmonogramom realizácie diela podľa prílohy č. 1 zmluvy o dielo. V tomto liste tiež uviedla, že ako zhotoviteľ bol povinný začať so stavebnými prácami do piatich dní odo dňa prevzatia staveniska, t. j. najneskôr do 18. novembra 2020. Žalobca mal za to, že vzhľadom na okolnosti veci, neporušil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo. Ak by však k porušeniu nejakých jeho povinností teoreticky došlo, môže byť takéto porušenie hodnotené len ako nepodstatné porušenie zmluvy o dielo a v tomto prípade, bola zo strany žalovanej povinnosť poskytnúť mu dodatočnú lehotu na splnenie jeho povinností, čo sa však nestalo, lebo žalovaná hneď po výzve z 10. decembra 2020 odstúpila od zmluvy o dielo 4. januára 2021 bez toho, aby mu poskytla dodatočnú lehotu, resp. aby ho vôbec upozornila na možnosť odstúpenia od zmluvy. Žalovaná nepostupovala pri odstúpení od zmluvy o dielo podľa ustanovení samotnej zmluvy o dielo, ani podľa Obchodného zákonníka. V danej veci nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvy o dielo z jeho strany, ako to tvrdí žalovaná. Z uvedeného dôvodu je odstúpenie žalovanej od zmluvy o dielo neplatné.

17. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože jeho nariadením by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do práva žalovanej disponovať s jej majetkom.

18. Odvolací súd nesúhlasí s námietkou žalobcu, že súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal skutočnosťou, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, keďže z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie tým, že sa zaoberal prípustnosťou predmetnej žaloby, dospel k záveru, že ak je takáto žaloba neprípustná, a teda odstúpenie od zmluvy o dielo nemožno určiť za neplatné, v budúcnosti nemožno očakávať, že žalobca by mohol pokračovať v zhotovovaní diela na základe zmluvy o dielo uzatvorenej so žalovanou. Ak by teda súd prvej inštancie rozhodol v súlade s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil by žalovanej povinnosť zdržať sa verejného obstarávania, predmetom ktorého je realizácia diela nadstavby a obnovy objektu Materskej školy v Rožkovanych, nastala by situácia, kedy by už žalobca z dôvodu platného odstúpenia od zmluvy žalovanou nemohol pokračovať vo vykonávaní tohto diela a súčasne by z dôvodu nemožnosti uskutočnenia verejného obstarávania žalovanou nevykonal toto dielo žiadny iný zhotoviteľ.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd k argumentu žalobcu, že súd nemôže zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len s poukazom na neprípustnosť žaloby, konštatuje, že aj keď to súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia explicitne neuviedol, z obsahu tohto odôvodnenia je nepochybné, že súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

20. V súvislosti s názorom žalobcu, že posúdenie žaloby súdom prvej inštancie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia možno považovať za jeho predbežný právny názor a že žalobca má právo disponovať so žalobou a zmeniť žalobný petit tak, aby ho súd prvej inštancie posudzoval podľa

ustanovenia § 137 písm. c) CSP, odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Z toho teda vyplýva, že žalobca by za uvedených okolností aj napriek predmetnému rozhodnutiu mohol podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Nad rámec uvedeného odvolací súd dodáva, že sa stotožňuje s právnym posúdením prípustnosti žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo, pričom podotýka, že „určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti.“ (In: Števíček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 505)

22. Keďže žalobca neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).