

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202584  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202584.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu I. Q., L.. XX.XX.XXXX, bytom G., X. X. XX, proti žalovanému C. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. J., B.L. XXXX/XX, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 238,- eur od 16.12.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 230,- eur od 01.03.2011 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 238,- eur od 16.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobou, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 230,- eur od 01.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 238,- eur od 16.12.2012 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/70/2009-190 zo dňa 19.11.2009, právoplatným dňa 01.03.2011 mu bol priznaný nárok na náhradu škody vo výške 230,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/16/2012-60 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 12.12.2012 a vykonateľným dňa 16.12.2012 mu bol priznaný nárok na náhradu škody vo výške 238,- eur. Ďalej uviedol, že je vydaný exekučný príkaz, a teda proti žalovanému sa vedie exekučné konanie, v ktorom sa uvedené pohľadávky vymáhajú.

2. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: exekučný príkaz, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/70/2009-190 zo dňa 19.11.2009, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/16/2012-60 zo dňa 23.10.2012.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe účinne nepoprel.

4. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Nakoľko žalobca na pojednávaní zobral žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 238,- eur od 16.12.2012 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Po čiastočnom späťvzati zostalo predmetom konania rozhodovanie o úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 230,- eur od 01.03.2011 do zaplattenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 238,- eur od 16.12.2012 do zaplattenia.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami bolo nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaný to účinne nepoprel), že :

- žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/70/2009-190 zo dňa 19.11.2009 zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 230,- eur a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/16/2012-60 zo dňa 23.10.2012 bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 238,- eur,

- žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalobcovi žiadnu čiastku nezaplatil a ani žiadna čiastka nebola v rámci exekučného konania v prospech žalobcu vymožená.

10. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení dospel k záveru, že nárok žalobcu na zákonný úrok z omeškania je dôvodný. Žalovaný skutočne nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z rozhodnutí špecifikovaných v bode 9. tohto rozsudku, a teda neuhradil žalobcovi čiastku 230,- eur, resp. 238,- eur, pričom žiadna z uvedených čiastok nebola (a to ani len čiastočne) v exekučnom konaní doposiaľ vymožená, resp. inak uhradená. Preto žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. do 31.1.2013 patrí tento úrok z omeškania v zákonnej výške 9% ročne zo sumy 230,- eur od 01.03.2011, t. j. odo dňa vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 2T/70/2009-190 zo dňa 19.11.2009 do zaplattenia a taktiež aj v zákonnej výške 8,75% ročne zo sumy 238,- eur od 16.12.2012, t. j. odo dňa vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/16/2012-60 zo dňa 23.10.2012 do zaplattenia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).