

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203963
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203963.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. V., nar. XX.XX.XXXX a A. V., K.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Poprad, deti rodičov: matka Anna Pokutová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. S. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

I. U s t a n o v u j e s a Mesto S. za opatrovníka pre mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. V., nar. XX.XX.XXXX a to na zastupovanie maloletých pri právnych úkonoch v oblasti poskytovania zdravotnej a sociálnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn.: 10P/122/2021.

II. Ustanovený opatrovník je p o v i n ť p r e d k l a d a ť súdu správy o svojej činnosti raz za 3 mesiace od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. U s t a n o v u j e s a JUDr. Branislav Smetanka - vyšší súdny úradník Okresného súdu Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. V., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Dňa 20.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa vo veci samej domáha, aby súd rozhodol o vyslovení splnenia podmienok osvojiteľnosti, ustanovenie poručníka vo vzťahu k maloletým deťom V..

2. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanoví maloletým deťom opatrovníka, a to Mesto S., v zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine do času, kým nie je maloletým deťom ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby neodkladné úkony robil opatrovník ustanovený podľa § 60 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine teda aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme oboch maloletých detí.

3. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil nasledovne:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/131/2012-45, zo dňa 28.1.2013, právoplatným dňa 27.2.2013 súd nad maloletými deťmi V. nariadil ústavnú starostlivosť a na jej výkon obe maloleté deti umiestnil do Detského domova W. Š. - D. P., W. XXX, W. Š. (aktuálne Centrum pre deti a rodiny V.). Súd zaviazal matku maloletých detí U. V., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu každého z maloletých detí V. mesačne sumou minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného

minima na nepĺnoleté, nezaopatrené dieťa, podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova W. Š. - D. P., W. XXX, W. Š..

Maloleté deti, Q. a A., V. pochádzajú zo vzťahu matky U. V., nar. XX.X.XXXX a neuvedeného otca. Maloletá Q. bude v školskom roku 2021/2022 žiačkou 8. ročníka Základnej školy v V. so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Má primeranú slovnú zásobu, dobré vyjadrovacie schopnosti. Vyjadruje sa len v slovenskom jazyku. Je úplne samostatná, pohybovo zdatná, rada športuje. Vo vyučovacom procese dosahuje priemerné výsledky, z dôvodu nerovnomerného vývinu špecifických činiteľov: znížené sluchová pamäť, oslabenie zrakovej a sluchovej analýzy, syntézy, čo kvalitatívne negatívne ovplyvňujú celkovú výkonnosť a jej študijné výsledky. Je vzdelávaná v podmienkach bežnej triedy základnej školy v školskej integrácii. Do školy dochádza denne električkou. V škole navštevuje športovú triedu a športový krúžok zameraný na atletiku. Domáce úlohy si vypracováva samostatne, občas potrebuje pomoc vychovávateľa. Po príchode do nového prostredia bola smutná, ale špeciálno-pedagogickým prístupom sa prispôsobila novým podmienkam, zvykla si a začala prejavovať pozitívne emócie. Q. je usmievavé, milé, tiché dievča, občas sa hnevá a kričí. Navonok pôsobí utiahnuto, no sú situácie, kedy sa k menším deťom správa povýšenecky, provokuje ich a často krát im aj fyzicky ubližuje, pričom nadávky smeruje na ich rodičov. V dome rada pomáha pri varení a upratovaní. Vo svojom oblečení a veciach má poriadok. Vyžaduje si individuálny a veľmi citlivý prístup vychovávateľa. Teší sa z pochvaly, objatia, pohladenia, povzbudení, z prejavenia záujmu o jej osobu. Objatie dospelé osoby často krát aj počas dňa vyhľadáva. Vychovávateľov rešpektuje, keď je však nahnevaná, nemá zábrany vulgárne sa vyjadrovať aj voči vychovávateľom. Absolvovala tréning nahrádzania agresívneho správania iným vhodnejším správaním, prostredníctvom rolových hier. Tréningy boli zamerané na sociálne zručnosti, kontrolu ovládania svojho hnevu, ako aj na predchádzanie konfliktom a agresivite. Pozná spôsoby upokojenia, začína myslieť na dôsledky svojho konania. Vo voľnom čase sa venuje športovým aktivitám, má rada turistické vychádzky, kreslenie, tanec, počúvanie moderných piesní, upratovanie, pomoc pri varení, hojdačky, preliezačky, šmykačky a spoločenské hry. Maloletý A. bude v školskom roku 2021/2022 žiakom 7. ročníka Základnej školy s materskou školou na ul. S. v V.. Je vzdelávaný podľa Individuálneho výchovno-vzdelávacieho programu pre žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Má plne osvojené hygienické, stravovacie a seba obslužné návyky. Ovláda zásady slušného správania, je dobre pohybovo zdatný, športuje, má primeranú slovnú zásobu, dobré vyjadrovacie schopnosti. Vyjadruje sa len v slovenskom jazyku. A. je vo vývine. Má prejavy nevhodného správania, úzkosti, vnútorného napätia a neistoty: intelektová kapacita sa nachádza v priemernom pásme. Má diagnostikovanú poruchu pozornosti a aktivity, má narušenú jemnú motoriku a vizuomotoriku. Jeho pracovné tempo ovplyvňuje celkový školský výkon vo všetkých vzdelávacích predmetoch. Po príchode do nového prostredia spolu so svojou sestrou Q. mal problémy s adaptáciou, prejavoval smútok, bol utiahnutý, vyhľadával samotu, nedokázal sa vysporiadať s novou situáciou. Chodil neskoro zo školy, boli pozorované aj časté drobné poranenia na tele. Špeciálno-pedagogickým prístupom sa postupne prispôobil novým podmienkam, zvykol si a začal prejavovať pozitívne emócie. Vo svojich veciach má neporiadok, vyžaduje si kontrolu a motiváciu. Ako odmena je najčastejšie využívané sociálne odmeňovanie, ktoré je veľmi účinné. A. je citlivej povahy, vyžaduje si individuálny a veľmi citlivý prístup vychovávateľa. Jeho negatívnou stránkou je, že často provokuje malé deti, kedy dochádza k fyzickému stretu a ubližovaniu. Vedome ubližuje svojim rovesníkom bitkou, hryzením. V takýchto situáciách býva veľmi agresívny, vzdorovitý a ničí majetok zariadenia. Veľmi zle znáša, ak chodia rodičia za ostatnými deťmi na návštevy. Následne potom vulgárne nadáva rodičom detí, býva agresívny a panovačný. Vie byť aj milý, dokáže pomôcť vychovávateľovi, rád sa zdôverí. Na zmiernenie tenzií a napätia využívajú špeciálne metódy, tréning sociálnych zručností, ktoré sú zamerané na ovládanie hnevu a sebaovládania, prostredníctvom rolových hier. Pozná spôsoby upokojenia, myslí na dôsledky svojho konania. Vie rozoznať pocity, ktoré on sám cíti. V prípade, že je pozitívne motivovaný, rád pomôže s upratovaním, teší sa z každej pochvaly. Veľmi pozitívnym mužským vzorom je vychovávateľ, s ktorým má priateľský vzťah. Je to jeho vzťahová osoba. Rád obľubuje všetky športové aktivity, v ktorých ho všetci podporujú. Má rád beh, lezenie po stromoch, parkúrové akrobatické prvky, skákanie na trampolíne, kreslenie, tanec, počúvanie moderných piesní, spoločenské hry a futbal.

V spolupráci s Mestským úradom S. bolo zistené, že matka detí, U. V., sa zdržiavala v minulosti mimo miesta trvalého bydliska a to v Nemecku, aktuálne sa pravdepodobne zdržiava vo Veľkej Británii. Mesto S. nemá bližšie informácie o jej súčasnom pobyte.

Z písomnej správy Centra pre deti a rodiny V. vyplýva, že matka o deti neprejavuje záujem. Jej pobyt nie je známy. Vyživovací povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom si matka neplní. Prostredníctvom sociálnych sietí sú maloleté deti v kontakte s rodinou brata X., ktorý napriek podpornému poradenstvu, v záujme vytvorenia pravidelného kontaktu so súrodencami, zastáva skôr povrchný postoj a spontánne súrodencov nezvykne kontaktovať. Maloleté deti V. sú zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Centrum pre deti a rodiny V. oznámilo úradu, že u maloletých detí V. sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

4. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že Centrum pre deti a rodiny V. oznámilo úradu, že v dohľadnej dobe by mali obe maloleté deti absolvovať vakcináciu proti COVID-19, ku ktorému sa vyžaduje súhlas zákonného zástupcu. Vo vzťahu k obojm maloletým deťom tak nastala bezodkladná potreba ustanovenia opatrovníka, vzhľadom na to, že jediným zákonným zástupcom oboch maloletých detí je matka, ktorá neprejavuje skutočný záujem o svoje maloleté deti, nachádza sa na neznámom mieste a nekomunikuje so zariadením.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

24. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

25. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

26. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 60 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

28. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

30. Z podaného návrhu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16P/131/2012-45 zo dňa 28.1.2013, právoplatným dňa 27.2.2013 súd nad maloletými deťmi V. nariadil ústavnú starostlivosť a na jej výkon obe maloleté deti umiestnil do Detského domova W. Š. - D. P., W. XXX, W. Š. (aktuálne Centrum pre deti a rodiny V.). Z podaného návrhu tiež vyplýva, že matka o deti neprejavuje záujem. Jej pobyt nie je známy. Vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom si matka neplní. Otec maloletých detí je neznámy.

31. Súd sa z podaného návrhu tiež oboznámil so skutočnosťou, že s ohľadom na nezáujem zo strany matky toho času niet u maloletých takej osoby, ktorá by ich zastupovala pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé. Súd tiež vzal na vedomie, že v dohľadnej dobe by mali obe maloleté deti absolvovať

vakcináciu proti COVID-19, ku ktorému sa vyžaduje súhlas zákonného zástupcu. V súvislosti s uvedenou vakcináciou berie súd tiež na vedomie zhoršujúcu sa pandemickú situáciu na území Slovenskej republiky v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

32. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že toho času existuje reálne ohrozenie záujmov maloletých detí, kedy môže dôjsť k priamemu ohrozeniu ich života a zdravia, resp. zdravého vývinu vo všeobecnosti, nakoľko toho času niet takej osoby, ktorá by v prípade akéhokoľvek zhoršenia ich aktuálneho zdravotného stavu zastupovala ich právne záujmy, resp. zastupovala ich pri tých právnych úkonoch, na ktoré toho času maloletí nie sú spôsobilí. Podľa názoru súdu, tak toho času existuje potreba zastupovať maloleté deti nie len v súvislosti absolvovaním vakcinácie proti COVID-19, ale zastupovať ich v celej oblasti poskytovania zdravotnej a sociálnej starostlivosti a to až do doby, kedy bude maloletým ustanovený poručník, teda až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn.: 10P/122/2018.

33. Nakoľko toho času nie je súdu známa žiadna fyzická osoba, ktorá by mohla dočasne vykonávať funkciu opatrovníka pre maloleté deti Pokutové, ustanovil súd do tejto funkcie právnickú osobu a to obec, t.j. Mesto S., na území ktorého majú maloleté deti evidovanú adresu trvalého pobytu. Súd súčasne uložil ustanovenému opatrovníkovi povinnosť podávať mu správy o výkone tejto funkcie.

34. Podľa Čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

35. Podľa Čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

36. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

37. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

38. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

39. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil mal. Q. a mal. A. za kolízneho opatrovníka JUDr. Branislava Smetanku - vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, nakoľko sa súdu nepodarilo zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, t.j. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves je v tomto konaní navrhovateľom a obec, na území ktorej majú maloleté deti evidovaný trvalý pobyt, t.j. Mesto S. bolo ustanovené do funkcie opatrovníka, resp. existuje predpoklad na ustanovenie Mesta S. aj do funkcie poručníka v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.