

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225602
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118225602.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, zast.: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s. r. o., so sídlom Hlavná 29, Prešov, proti povinnému: IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 5, Poprad, IČO: 48 292 362, o vymoženie 200,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Harvan, so sídlom exekútorského úradu Mierová 88, Humenné, pod sp. zn. 265EX 232/18, takto

rozhodol:

Súd námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 23.02.2021 a výzve na úhradu trov exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu 200,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/29/2017 zo dňa 06.11.2017. Poverením zo dňa 06.06.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana, exekútorský úrad so sídlom Mierová 88, Humenné, ktorý ju vedie pod sp. zn. 265EX 232/18.

2. Poverený súdny exekútor dňa 23.02.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktorého prílohou bola výzva na úhradu trov exekúcie vo výške 72,- Eur. Predmetná listina bola povinnému doručená dňa 25.03.2021.

3. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov doručil oprávnený súdnemu exekútorovi v zákonom stanovenej lehote dňa 26.03.2021 námietky, v ktorých uviedol, že disponuje právoplatným a vykonateľným titulom. Ihneď po splnení podmienok stanovených zákonom podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený už znášal náklady základného konania. Teraz má akceptovať zastavenie exekúcie a ešte aj znášať náklady exekučného konania. Spolu so základným a exekučným konaním zaplatí oprávnený cca 100,- Eur a nedostal nič. Hoci súdny exekútor zaslal aj správu o zisťovaní majetku, oprávnený sa domnieva, že nie je spravodlivé, aby znášal výdavky a hlavne, že už nie je možné vymôcť žiadnu sumu od povinného.

4. Povinný sa k podaniu oprávneného nevyjadroval.

5. Preskúmaním exekučného spisu súdneho exekútora súd nezistil, že súdny exekútor pri šetrení majetku povinného zanedbal svoje povinnosti, a že majetok povinného bol nedostatočným spôsobom zisťovaný a nemajetnosť povinného nebola dostatočným spôsobom preukázaná.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od

posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20210315>>, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

10. Podľa § 199c ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

11. Podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že poverený súdny exekútor vydal dňa 23.02.2021 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, ktorého prílohou bola výzva na úhradu trov exekúcie. Predmetné ustanovenie predpokladá, že súdny exekútor pri vedení exekúcie na majetok právnickej osoby šetrením do 30 mesiacov od začatia exekúcie resp. od posledného exekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy postihnuteľné exekúciou a postačujúce aspoň na úhradu trov súdneho exekútora.

13. Pokiaľ ide o nemajetnosť povinného táto bola súdnym exekútorom preukázaná. Dôvod na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie pre nemajetnosť právnickej osoby ako osoby povinného bol preto daný.

14. Súd poukazuje na to, že pri zastavení exekúcie súdnym exekútorom procesný predpis predpokladá, že súdny exekútor spolu s upovedomením o zastavení exekúcie zároveň vydá výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorá pozostáva podľa vykonávacieho predpisu z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 60,- Eur plus DPH, t.j. spolu vo výške 72,- Eur. Exekučný poriadok v ustanovení § 61n ods. 3 výslovne stanovuje, že súdny exekútor vyzve a teda aj zaviazne na zaplatenie náhrady výdavkov oprávneného. Z pohľadu oprávneného sa javí ako nespravodlivé, že iba oprávnený uhradza náklady spojené so súdnymi konaniami a pritom jeho pohľadávka zostáva neuhradená. Súd poukazuje ale na tú skutočnosť, že súdny exekútor konal na základe poverenia okresného súdu, ktorý poveril súdneho exekútora z dôvodu, že návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený. Súd konštatuje, že oprávnený nesie riziko spojené s podaním návrhu, ktoré sa prejavuje aj v tom, že konanie nemusí byť úspešné. Súdny exekútor vykonal potrebné úkony v spise a nemôže byť na jeho ťarchu, že konanie sa končí

zastavením exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej osoby. Okrem prípadov, na ktoré sa vzťahujú zákonom stanovené výnimky, je súdny exekútor exekúciu povinný vykonať. Za výkon exekúcie patrí súdnemu exekútorovi pri zastavení exekúcie náhrada paušálnych výdavkov.

15. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 23.02.2021, ktorého súčasťou bola výzva na úhradu trov exekúcie bolo vydané v súlade s Exekučným poriadkom, a preto súd námietkam oprávneného nevyhovel a zamietol ich.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.