

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120375582
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120375582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. 6, XXX XX G., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 476,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 29. 04. 2021, č. k. 15Csp/70/2020 - 114, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 476,91 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 448,47 eur od 31.07.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca nárok uplatnil žalobou doručenou elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.09.2020 v upomínacom konaní, pričom upomínací súd vec postúpil dňa 10.11.2020 príslušnému súdu na konanie ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny v sume 476,91 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému žalobcom na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi nimi dňa 22.11.2016 pod č. XXXXXXXXXXXX. Súd mal za preukázané, že v zmysle uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur za v zmluve dohodnutých podmienok - neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný porušoval podmienky zmluvy, úver nesplácal riadne a včas podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy o úvere a obsahoval výšku a rozloženie splátok na istinu a úrok a dátumy splatnosti splátok, v dôsledku čoho žalobca úver predčasne zosplátnil.

3. Súd mal za nepochybné a medzi stranami nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský záväzkový vzťah, na ktorý sa vzťahuje zákon č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a o ochrane spotrebiteľa. Súdnou kontrolou zmluvy o úvere v zmysle uvedenej právnej úpravy okresný súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, vrátane žalovaným namietanej absencie údajov o RPMN, a o splátkach úveru.

Súd konštatoval, že tieto sú uvedené tak, ako ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Odplata (jej výška) bola dojednaná v súlade so zákonom - RPMN vo výške 23,6 %, v akej je uvedená v zmluve, nepresahuje zákonom stanovenú najvyššiu prípustnú výšku odplaty - porovnávajúc ju so zverejnenými tzv. súhrnnými informáciami NBS o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi v rozhodnom čase. Neobstojí ani tvrdenie žalovaného, že nemal vedomosť o tom, koľko zo splátky pripadá na istinu a koľko na zaplatenie úroku. Vzhľadom na zistenia súdu nie je možné úver posúdiť ako bezúročný a bezpoplatkový ako tvrdil žalovaný. Súd neposúdil ako dôvodnú ani námietku žalovaného. o premlčaní uplatneného nároku, nárok bol uplatnený riadne a včas. v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote. Ostatné skutočnosti týkajúce sa úverovej zmluvy, ako aj dôsledkov jej ukončenia zo strany žalovaného namietané neboli.

4. Súd posúdil žalobu žalobcu ako dôvodnú v celom rozsahu. Žalobcovi priznal dlžnú istinu vo výške 476,91 eur (pozostáva z dlžnej istiny 61,47 eur do zosplatenia úveru + istiny 387,- eur po zosplatení + úroku vyčísleného do zosplatenia úveru vo výške 28,44 eur). Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania s odkazom na ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. a to vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým márne uplynula lehota na plnenie v zmysle výzvy žalobcu adresovanej žalovanému.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní plne úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 1 CSP).

6. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok okresného súdu zmenil a žalobu zamietol v celom rozsahu.

7. Žalovaný namieta, že zmluva o úvere zo dňa 22.11.2016 neobsahovala RPMN, na základe čoho nebolo zrejmé, aká bude výška sumy, ktorá pripadá na istinu a ktorá na príslušenstvo. Nakoľko zmluva neobsahovala obligatórne náležitosti, RPMN a ani jej výpočet, úver aj naďalej považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda nárok žalobcu na uhradenie istiny za bezpredmetný. Ku dňu podania žaloby a vybavenia rozhodnutia bola z jeho strany uhradená vyššia suma, ako bola celková istina jemu poskytnutá (žalobca zjavné množstvo úhrad žalovaného započítaval na úroky a poplatky).a má zato, že nárok žalobcovi na zaplatenie žalobou uplatneného nároku nevznikol.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť z vecne správnych dôvodov. Odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné. Žalovaný neuviedol žiadne nové skutočnosti ani nepredložil nové dôkazy, ku ktorým by sa mal žalobca vyjadriť. S argumentmi žalovanému sa dostatočne žalobca vysporiadal vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Plne sa stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, ktorý sa v bode 12.1. odôvodnenia vysporiadal s podanou argumentáciou žalovaného. Žalobca zostáva na názore, že bolo preukázané, že zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, na tieto dôvody odkazuje a v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval. Iba dodáva, že rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel, citoval

ustanovenia, ktoré na danú vec aplikoval a z ktorých vyvodil svoje závery. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Okresný súd sa v odôvodnení rozsudku dôsledne zaoberal námietkami, ktoré opakovane aj v odvolacom konaní namieta žalovaný, nebolo preto úlohou odvolacieho súdu tieto opakovane uvádzať. Námietky ohľadom RPMN a splátok úveru nie sú akceptovateľné, zmluva obsahuje všetky náležitosti, vrátane týchto, ktoré v odvolaní namieta žalovaný. Žalovaný v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia.

12. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci smej potvrdil, zároveň ako vecne správny potvrdil aj závislý výrok o trovách konania.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).