

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200169
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2618200169.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX Š.-N., právne zastúpený: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: AK Goliašová Gabriela s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, o zaplatenie 819,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 819,00 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 819,00 € od 11.12.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.1.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 819,00 € s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 9.11.2013 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla Škoda Octavia Diesel II 1.9 TDI Elegance. Zmluva neobsahovala zákonom predpísané náležitosti a priečila sa predpisom na ochranu spotrebiteľa, žalobca podal žalobu na Okresný súd Senica o zaplatenie 1.284,16 €, čo malo predstavovať bezdôvodné obohatenie, nakoľko žalobca považoval úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný uvedenú čiastku zaplatil, čím uznal svoj záväzok voči žalobcovi a tým aj rozpor zmlúv so zákonom. Žalobca však v súvislosti so zmluvou plnil na účet žalovaného viac ako pôvodne žaloval, preto žalovaného vyzval na vrátenie zvyšnej časti bezdôvodného obohatenia vo výške 2.512,88 €, ktorú čiastku následne po komunikácii so žalovaným znížil na sumu 2.168,88 €. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil iba 1.349,88 €, čiastku 819,00 € žalovaný odmietol uhradiť. Predmetná kúpna zmluva obsahovala dohodnutú kúpnu cenu 6.034,00 €, časť kúpnej ceny 1.370,60 € žalobca uhradil v hotovosti, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.663,40 € mala byť zaplatená prostredníctvom úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný však do úverovej zmluvy v časti „Celková výška úveru“ vpísal čiastku 5.482,40 €, ktorá nepredstavuje reálne poskytnutý a ani žalobcom žiadaný úver na doplatenie kúpnej ceny za vozidlo. Žalovaný do celkovej výšky úveru započítal nešpecifikované náklady, predstavujúce poplatok za poskytnutie úveru a v rozpore so zákonom tak umelo znížil výslednú výšku RPMN. V žalobe žalobca poukázal na konštantnú súdnu prax, z ktorej je jednoznačné, že výška poskytnutého úveru predstavuje len výšku doplatku kúpnej ceny za motorové vozidlo uvedené v kúpnej zmluve, akékoľvek započítavanie nákladov a poplatkov do celkovej výšky úveru odporuje právnej úprave. Žalovanú sumu 819,00 € žalobca vypočítal nasledovne: 8.116,44 € ako celková čiastka zaplatená žalobcom - 4.663,40 € ako istina úveru predstavujúca doplatok kúpnej ceny, výsledná suma 3.453,04 € - 1.284,16 € ako žalovaná čiastka bezdôvodného obohatenia, ktorá bola žalovaným uhradená, zvyšok bezdôvodného obohatenia vo výške

2.168,88 € - 1.349,88 € ako čiastka, ktorú žalovaný doplatil po výzve žalobcu, neuhradená čiastka je tak 819,00 €, ako zostatok bezdôvodného obohatenia.

2. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 3Csp/5/2018-16 zo dňa 20.3.2018, proti ktorému žalovaný podal odpor. Žalovaný v odpore namietal, že si voči žalobcovi splnil svoju povinnosť už v predchádzajúcom konaní vedenom na OS Senica pod sp. zn. 5Csp/83/2017, kedy na základe Platobného rozkazu uhradil sumu 1.284,16 € spolu s príslušenstvom, čím vzniká prekážka res iudicata. Na základe žalobcovej ďalšej mimosúdnej výzvy žalovaný uhradil žalobcovi zvyšnú sumu presahujúcu istinu, t.j. 1.349,88 €, ktorej výšku na základe e-mailovej komunikácie s právnym zástupcom žalobcu, mu riadne odôvodnil. Žalovaný nesúhlasil s výškou poskytnutého úveru, ktorú uvádza žalobca, a to sumou 4.663,40 €, smerodajná je v tomto prípade celková výška úveru, konkrétne ide o 5.482,40 €. Žalovaný svoje tvrdenie preukazuje faktúrou medzi Autocentrom AAA AUTO, a.s. a žalobcom, kde celková suma na úhradu predstavuje 6.853,00 €, z ktorej sume 1.370,60 € predstavuje časť kúpnej ceny vozidla uhradené klientom v hotovosti pri podpise zmluvy a suma 5.482,40 € predstavuje celkovú výšku úveru uhradenú bankovým prevodom. Vzhľadom k tomu, že žalobca do dnešného dňa uhradil sumu 8.116,44 €, ktorá nie je medzi zmluvnými stranami sporná a bol mu poskytnutý úver vo výške 5.482,40 €, rozdiel medzi uvedenými sumami je vo výške 2.634,04 €. Sumu 1.284,16 € žalovaný žalobcovi uhradil na základe vydaného platobného rozkazu zo dňa 29.9.2017 sp. zn. 5Csp/83/2017, sumu 1.349,88 € mu uhradil na základe jeho mimosúdnej výzvy, čo potvrdil aj žalobca. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že svoj záväzok si voči žalobcovi riadne splnil.

3. Súd uznesením zo dňa 7.12.2018 konanie zastavil. Na odvolanie žalobcu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného poukázal na skutočnosť, že žalovaný v odpore nenamietal skutkové tvrdenia žalobcu, tvrdenie, že výška úveru bola 4.663,40 €, je potom v súlade s ustanoveniami CSP nesporné, akékoľvek tvrdenia a argumenty žalovaného nie sú spôsobilé spochybniť uplatnený nárok, pretože žalovaný v pôvodnom konaní 5Csp/83/2017 zaplatil žalovanú sumu 1.284,16 €, čím uznal nedostatky úverovej zmluvy. Medzi stranami sporu teda už existuje právoplatné rozhodnutie, s ktorým bola vyriešená otázka hmotnoprávneho vzťahu, a to bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Túto otázku potom nemôže žalovaný ani súd v inom konaní posúdiť inak, pretože už o nej bolo rozhodnuté. Žalovaný vady zmluvy uznal aj v rámci mimosúdnych rokovaní, kedy vrátil ďalšiu časť bezdôvodného obohatenia. Žalovaný sa nestotožnil iba s tvrdeniami ohľadom výšky úveru, ktoré ale v tomto konaní nenamietal, preto sú nesporné. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.9.2020 naďalej trval na žalobe, poukázal na ustálenú rozhodovaciu súdnu prax Najvyššieho súdu SR, kedy za spotrebiteľský úver možno považovať len poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré veriteľ poskytol spotrebiteľovi na doplatenie kúpnej ceny za motorové vozidlo, ktoré spotrebiteľovi predával. Umelé navyšovanie úveru rôznymi nešpecifikovanými poplatkami a službami je potrebné posúdiť ako nekalé obchodné praktiky, žalovaný využívajúc svoje silnejšie vyjednávacie postavenie v zmluvnom vzťahu si „nadiktoval“ obsah zmluvy, ktorý nekorešponduje skutočnosti a skutočne poskytnutým plneniam. Žalobca žiadal o úver iba na doplatenie vozidla, pokiaľ ide o doplnkové služby o tieto žalobca nemal záujem, avšak predajcom vozidla mu bolo uvedené, že sú podmienkou na získanie úveru. Žalobca teda nemal možnosť odmietnuť tieto doplnkové služby, ale bol nútený tieto prijať. Právny úkon je neplatný, ak nebol urobený slobodne a vážne. Ak nie je platná dohoda o poskytnutí doplnkových služieb nemôže byť platná ani dohoda o poskytnutí tej časti úveru, ktorým sa mali financovať tieto doplnkové služby. Úver preto predstavuje iba sumu, ktorú žalobca slobodne a vážne žiadal na doplatenie kúpnej ceny motorového vozidla. Žalobca teda nedobrovoľne, pod vplyvom obchodných nekalých metód a praktík, musel súhlasiť aj s poskytnutím doplnkových služieb, ktoré mali byť financované prostredníctvom úveru, tento postup nielenže odporuje zákonu č. 250/2007 Z.z., ale aj ustanoveniam Občianskeho zákonníka.

6. Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou č. N. XX/XXXXXX, kúpnu zmluvou zo dňa 9.11.2013, prehľadom platieb klienta, výzvou na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 28.11.2017, platobným rozkazom OS Senica č.k. 5Csp/83/2017 - 28, faktúrou č. FVBA1130 _ 131792, výpismi z účtu žalovaného, vylúchom žalobcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

7. Okresný súd Senica platobným rozkazom pod č.k. 5Csp/83/2017-28 zo dňa 29.9.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.284,16 € spolu s úrokom z omeškania. Na základe úverovej zmluvy č. N. XX/XXXXXX zo dňa 9.11.2013 žalovaný poskytol žalobcovi úver na financovanie osobného vozidla zn. Škoda Octavia Diesel II 1.9 TDI Elegance v celkovej výške 5.482,40 €, konečná cena (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) predmetu financovania bola 6.853,00 € vrátane DPH, časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise zmluvy bola 1.370,60 €, poplatok za poskytnutie úveru (uhradený klientom v hotovosti pri podpise zmluvy) bol 205,59 €. Ročná úroková sadzba bola 38,295098 %, RPMN 48,43 %, priemerná hodnota RPMN 23,52 %, celkové náklady spotrebiteľa 10.511,83 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 15.994,23 €, konečná splatnosť úveru bola 7.11.2020, mesačná splátka 187,96 €, dátum prvej mesačnej splátky 7.12.2013, počet splátok 84. Kúpnu zmluvou zo dňa 9.11.2013 predávajúci Autocentrum AAA AUTO, a.s. Bratislava predal žalobcovi ako kupujúcemu motorové vozidlo Škoda Octavia za dohodnutú kúpnu cenu 6.034,00 € vrátane DPH, časť kúpnej ceny vo výške 1.370,60 € bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny 4.663,40 € mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru, na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi kupujúcim a Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany. Z prehľadu platieb klienta - žalobcu súd zistil, že zaplatil žalovanému celkom sumu 8.116,44 €. Listom zo dňa 28.11.2017 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia v sume 2.512,88 € najneskôr do 10.12.2017. Faktúrou č. FVBA1130 _ 131792 dodávateľ Autocentrum AAA AUTO, a.s. Bratislava žalobcovi vyfakturoval predaj osobného automobilu Škoda Octavia 1.9 TDI v sume 6.853,00 €, pričom cena vozidla s DPH bola 6.034,00 €, zvyšok sumy tvorili čiastky za príprava vozidla k predaju + služba, CARLIFE Garance, balíček povinnej výbavy, čierne koberce do auta. Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že predajcovi vozidla AAA AUTO, a.s. Bratislava žalovaný poukázal dňa 13.11.2013 sumu 5.276,81 € a 3.12.2013 sumu 3.741,05 €. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na ustanovenia úverovej zmluvy bodu 2. 2.1, podľa ktorého je predmetom financovania motorové vozidlo vrátane prípadných doplnkových služieb, tieto však nikde nie sú špecifikované, ani mechanizmus navyšovania ceny úveru. Z tohto dôvodu, tiež podľa bodu 3. 3.3 zmluvy možno považovať úverovú zmluvu len ako žiadosť o úver pričom by teda mohlo prísť k navyšovaniu ceny úveru hocakým spôsobom bez konkrétneho mechanizmu. O navýšení ceny úveru žalobca nedostal žiadne informácie v priebehu uzatvárania zmlúv, ktoré sú obe uzavreté v jeden deň. Ide o zmluvné dojednanie, ktoré má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, zmluvy bola predchystaná, formulárová, nebola teda individuálne dojednaná. V tomto smere je dôkazné bremeno na žalovanom. Ďalej poukázal aj na ustanovenie §52 ods. 8 OZ, podľa ktorého sa jedná o nevyžiadané plnenie. Výsluchom žalobcu mal súd preukázať, že si bol kúpiť auto v spoločnosti AAA AUTO, auto si našiel cez internet, u predajcu čakal od 8.00 do 20.00 hod., dohodli sa, že kúpnu cenu bude platiť aj z úveru. Dokiaľ neboli podpísané papiere nebolo mu umožnené sa na auto ani pozrieť. O 20.00 hod. ho zavolala pani do kancelárie, pričom mala nachystané dve kôpky na podpis, jednu podpísal a druhú mu odovzdala, až potom dostal kľúče od auta. Žalobca uviedol, že im veril, bol už unavený, veľmi to neštudoval, pani mu k listinám nič nevysvetľovala, o doplnkové služby nežiadal, chcel len auto.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZsOÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 37 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý však svojím charakterom spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Táto zmluva je aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalobca mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Medzi stranami nebolo sporné, vzhľadom na právoplatne skončené konanie pred Okresným súdom Senica vedené pod sp.zn. 5Csp/83/2017 o vydanie bezdôvodného obohatenia, že predmetný úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o

spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Sporná medzi stranami zostala výška bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia zvyšnej časti bezdôvodného obohatenia v sume 819,- €. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca ako kupujúci uzavrel kúpnu zmluvu s predávajúcim Autocentrum AAA AUTO, a.s. Bratislava, ktorej predmetom bol predaj motorového vozidla Škoda Octavia, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 6.034,00 €, pričom časť kúpnej ceny vo výške 1.370,60 € bola predávajúcemu zaplatená žalobcom pri podpise zmluvy, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.663,40 €, mala byť zaplatená prostredníctvom úveru, na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Predávajúci dňa 9.11.2013 vystavil faktúru č. FVBA1130 _ 131792, do ktorej okrem predmetu kúpy motorového vozidla Škoda Octavia, ktorého kúpna cena je vo faktúre špecifikovaná na sumu 6.034,00 €, zahrnul aj ďalšie tovary a služby špecifikované ako príprava vozidla k predaju + služba v cene 191,00 €, CARLIFE GARANCE v cene 565,00 €, balíček povinnej výbavy v cene 48,00 €, čierne koberce do auta v cene 15,40 €, centové vyrovnanie -0,40 €. Na základe uzavretej úverovej zmluvy č. SUA 13/005482 sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver v celkovej výške 5.482,40 € na účely kúpy motorového vozidla špecifikovaného v bode 2 zmluvy, vrátane prípadných doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom, pričom konečná cena predmetu financovania bola 6.853,00 €, poplatok za poskytnutie úveru (uhradený klientom v hotovosti pri podpise zmluvy) bol 205,59 €. Žalobca v súvislosti so zmluvou o úvere zaplatil žalovanému čiastku 8.116,44 €. Z výsluchu žalobcu vyplynuli závažné pochybnosti o tom, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy postupoval v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, žalobca uviedol, že čakal od 8.00 do 20.00 hod. u predajcu, dohodli sa, že kúpnu cenu bude platiť aj z úveru, pokiaľ neboli podpísané papiere nebolo mu umožnené sa na auto ani pozrieť, zmluvu podpisoval o 20.00 hod. s tým, že predajcovi veril, bol už unavený, veľmi to neštudoval, pani mu k listinám nič nevysvetľovala, o doplnkové služby nežiadal, chcel len auto. Uvedený postup žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľského úveru, kedy žalobca po niekoľko hodinovom čakaní chcel kúpiť auto, na financovanie ktorého potreboval úver, bol spôsobilý negatívne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe. I keď mal žalobca k dispozícii informácie v písomnej podobe, zo strany dodávateľa neboli vytvorené podmienky na to, aby sa s týmito informáciami v potrebnom rozsahu a zrozumiteľným spôsobom oboznámil - únava, časová tieseň. Z výpovede žalobcu je zrejmé, že si našiel auto na internete, ktoré chcel zakúpiť, o doplnkové služby nemal záujem, tieto mu ani neboli pri podpisovaní zmluvy riadne ponúknuté a špecifikované, auto pred kúpou nemal možnosť prehliadnuť. Predmetom kúpnej zmluvy bol predaj motorového vozidla Škoda Octavia za kúpnu cenu vo výške 6.034,00 €, pričom časť kúpnej ceny vo výške 1.370,60 € bola predávajúcemu zaplatená žalobcom pri podpise zmluvy, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.663,40 € mala byť zaplatená prostredníctvom úveru, na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. V úverovej zmluve bola však dohodnutá už celková suma úveru 5.482,40 €, pričom predmet financovania vrátane ďalších účtovaných služieb bol v sume 6.853,- €. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by vopred pred podpísaním zmluvy náležitým spôsobom nevzbudzujúcim akékoľvek pochybnosti informoval žalobcu o celkovej výške poskytnutého úveru a jeho náležitostiach, či vysvetlil, že predmetom financovania sú okrem kúpy vozidla aj doplnkové služby a z čoho tieto pozostávajú. Žalovaný tak navýšil celkovú výšku úveru o 819,- €, pričom nepreukázal, že by takémuto dojednaniu predchádzala dohoda strán. Žalovaný nepreukázal, že by žalobca požiadal o poskytnutie doplnkových služieb, že si ich zvolil, že v súvislosti s nimi žiadal, aby boli financované z prostriedkov úveru. Konanie žalovaného pri uzatváraní úverovej zmluvy súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle ustanovenia § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko navýšenie úveru o 819,- € nebolo pri uzatváraní úverovej zmluvy dohodnuté určite a zrozumiteľne. Plnenie žalobcu žalovanému za navýšenie úveru na doplnkové služby k motorovému vozidlu vo výške 819,- € je plnením z neplatného právneho úkonu a na strane žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka vrátiť. Ostatné plnenia žalobcu žalovanému nad rámec poskytnutého úveru z dôvodu, že predmetný úver bol už posúdený v inom konaní ako bezúročný a bez poplatkov, žalovaný už žalobcovi uhradil a tieto neboli predmetom tohto sporu. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy ako aj úrokov z omeškania vo výške určenej v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 11.12.2017, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty poskytnutej žalovanému vo výzve na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 28.11.2017.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pretože mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).