

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/154/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201744  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201744.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu maloleté deti I.: W., R. XX.XX.XXXX O. I., R. XX.XX.XXXX obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., odbor sociálnych vecí, ul. K. Č.. X, N., deti rodičov: matka - I. I.Á., R. XX.XX.XXXX, D. Š., C. XX, U. O. N. & N., I..W..V., I. I. O. D., K. XX a otec - W. I., R. XX.XX.XXXX, D. R. XXX, Č. W., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti I.: W., R. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 120 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne a na maloletú I., R. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne u oboch počnúc dňom 01.09.2021 -, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5P 113/2019-37 zo dňa 28.10.2019 v časti výšky výživného na maloletú W. O. I..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.10.2020, žiadala matka, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne a na maloletú I. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu na súd a tým istým návrhom žiadala matka nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zvýšil výživné na maloletú W. na sumu 150 eur mesačne a na maloletú I. na sumu 150 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od rozhodnutia súdu dňa 28.10.2019, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a obe maloleté deti boli v rámci rodičovskej dohody zverené na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej W. mesačne sumou 120 eur a maloletej I. 80 eur mesačne sa výrazne zmenili okolnosti, ktoré podmieňujú otca plnenie vyživovacej povinnosti. Maloletá I. začala navštevovať základnú školu, maloletá W. navštevuje doučovanie z angličtiny, kurz výcviku so svojim psom.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a uviedol, že výdavky ktoré matka na maloleté deti vyčíslila sú nadnesené a nesúhlasí s nimi.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloleté deti nie od podania návrhu na súd ale od rozhodnutia súdu a výšku výživného žiada zvýšiť na maloletú W. na sumu 200 eur a maloletú I. 180 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu matky tak ako uviedla na pojednávaní v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o návšteve školy, potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, rozpisom nákladov na maloleté deti, dokladmi, ktoré osvedčujú náklady na bývanie oboch rodičov, zápisnicou o výsluchu otca pred dožiadaným Okresným súdom v N., obsahom spisu sp.zn.: 5P 113/2019 a rozsudkom tun.súdu sp.zn.: 5P 113/2019 zo dňa 28.10.2019, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Tunajší súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) v neprítomnosti otca maloletých detí.

7. Uznesením tun.súdu sp.zn.12P 154/2020-22 zo dňa 28.10.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Maloleté deti sa narodili v manželstve rodičov. Rozsudkom OS Pezinok sp.zn.: 5P 113/2019-37 zo dňa 28.10.2019 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v rámci ktorej obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej W. 120 eur mesačne a maloletej I. 80 eur. Obaja rodičia boli zamestnaní otcov príjem dosahoval sumu 15000Kč netto mesačne a matkin príjem dosahoval sumu 950 eur netto mesačne. Maloleté deti boli o dva roky mladšie, W. navštevovala 2 ročník ZŠ a I. navštevovala materskú školu.

9. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená, nepribudli mi ďalšie vyživovacie povinnosti. V čase rozvodu ako i v súčasnosti býva s dcérami u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie mesačne sumou 150 - 200 eur.

10. Od poslednej úpravy výživného nastali tieto zmeny:

11. Maloletá W. je vo veku 9,5 roka, je žiačkou 4 ročníka ZŠ, je zdravá, učí sa dobre, priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila na sumu cca 528 eur mesačne:

- strava v škole 30 eur
- vreckové 30eur
- mobil 10 eur
- školský klub 11 eur
- školské potreby 20 eur
- exkurzie, výlety 20 eur
- angličtina 10 eur
- folklórny krúžok 3 eurá
- cvičenie so psom 10 eur
- korčuliarsky výcvik 4,16 eur
- plavecký výcvik 4,16 eur
- lyžiarsky výcvik 4,16 eur
- detský tábor 16,60 eur
- pupočníková krv 5 eur
- zubné ošetrovanie, vitamíny 10 eur
- odevy 25 eur
- obuv 15 eur
- strava doma 130 eur
- drogéria, hygiena 20 eur
- narodeniny, sviatky 10 eur
- náklady na bývanie 50 eur
- energie alikvotná čiastka 50 eur
- okuliare nosí od roku 2020 v čase rozvodu tento výdavok nebol uhrádzaný
- tablety na vyučovanie zakúpené kvôli online vyučovaniu - 165 eur .

12. Maloletá I. je vo veku 7 rokov, je žiačkou 2 ročníka ZŠ, je zdravá až na dermatologické problémy . Priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila na sumu cca 510 eur mesačne:

- korčuliarky výcvik 4,16 eur
- plavecký 4,16 eur
- lyžiarsky 4,16 eur
- 15 eur ročný poplatok v škole
- strava škola 30 eur
- vreckové 10 eur
- školský klub 11 eur
- školské potreby 20 eur
- angličtina 10 eur
- folklór 3 eur
- detský tábor 16,60 eur
- pupečníková krv 5,83 eur
- zubné vyšetrenie, lieky 10 eur
- odevy 25 eur
- obuv 15 eur
- strava doma 130 eur
- drogéria, hygiena 20 eur
- náklady na bývanie 50 eur
- energie 50 eur .

13. Otec zasiela výživné pravidelne, v roku 2020 bol na PN vtedy mal dlh na výživnom, ktorý postupne vyrovnáva deťom raz za 2 mesiace telefonuje, na Vianoce 2019 im zakúpil darčeky, v roku 2020 nie, okrem výživného otec prispel na kúpu písacích stolov sumou 100 eur pre obe a prispel na školskú tašku 31 eur, finančne matke vypomáha jej matka cca 100 eur mesačne.

14. Matka nemá partnera s ktorým by žila v spoločnej domácnosti. Zamestnaná je ako odborný predajca Q. D. a jej priemerný mesačný príjem za rok 2020 je 950 eur., poberá daňový bonus a rodinné prídavky na dve maloleté deti. V roku 2021 zárobok matky dosahuje výšku 779 eur mesačne netto. Zo svojho príjmu uhrádza leasing na auto z roku 2018 - Renault, mesačná splátka 152 eur (koniec splátok o 1,5 roka).

15. Matka na pojednávaní uviedla, že otec by mal vlastniť osobné motorové vozidlo Škoda Fabia a motorku Harley a má vedomosť, že pracuje u svojho známeho a jeho oficiálny príjem je iný ako skutočný, keď spolu žili vždy pracoval aj brigádne počas víkendov mal fušky.

16. Otec pred dožiadaným OS v N. uviedol, že súhlasí aby sa pojednávalo a rozhodli v jeho neprítomnosti. S návrhom matky nesúhlasí, jedná sa o neprimerane vysoké čiastky. V súčasnej dobe je rozvedený, nemá družku. Všetky krúžky by mali byť v súlade s finančnými možnosťami oboch rodičov, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný I. J., od 11.9.2019 do 31.12.2020 pracuje ako stavebný robotník a jeho čistý mesačný netto príjem je v sume cca 20 716 Kč (817 eur), za rok 2021 mzdový list otec nepredložil, býva v dome rodičov, otec mu v roku 2020 zomrel a matka je v domove sociálnych služieb. Mesačné náklady na bývanie cca 6000 Kč. Vlastní automobil a motocykel. Z peňažného ústavu si zadovážil v roku 2020 pôžičku 250000Kč, ktorú bude splácať ešte 4 roky. S dcérami si pravidelne telefonuje, zdravotný stav otca ako uviedol je dobrý.

17. Z predložených listinných dokladov - mzdové listy a technické preukazy, súd zistil, že otec je zamestnaný I. J. s.r.o. vlastníkom osobného motorového vozidla zn.Škoda Fabia a motocykla G. C. XX.

18. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

25. Podľa §-u 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

26. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi na maloletú W.B. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne a maloletú I. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, u oboch počnúc dňom 1.9.2021a vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletých detí, ich školské a mimoškolské aktivity, zdravotný stav maloletých detí. Keďže od poslednej úpravy výživného do podania návrhu matky na súd uplynul iba jeden rok a už v čase schvaľovania rodičovskej dohody na súde boli skutočnosti o ktoré matka svoj návrh opiera známe, súd matku poučil o hmotnoprávných podmienkach, kedy je možné meniť výšku výživného a matka svoj návrh na pojednávaní zmenila a žiadala zvýšiť výživného od rozhodnutia súdu nie od podania návrhu na súd. Súd zmenené skutočnosti vo svojom rozhodnutí zohľadnil, zrealizoval výšku výživného podľa odôvodnených potrieb maloletých detí a čiastočne návrhu matky súd vyhovel. Súd poukazuje na to, že v čase poslednej úpravy výživného a uzatvárania rodičovskej dohody matka ako uviedla, chcela mať rozvod čo najskôr za sebou, nakoľko deti vyrastali pre nich v nevhodnom prostredí a preto súhlasila s tak nízkym výživným, napriek tomu že vedela že maloletá I. od septembra 2020 začne navštevovať základnú školu. Súd vyhádzať pri výške výživného aj z priemerných mesačných výdavkov, ktoré matka na dcéry vyčíslila, avšak je potrebné uviesť, že matkou vyčíslené výdavky sú nadhodnotené a súd ustálil výšku priemerných mesačných výdavkov u maloletej W. na sumu cca 390 eur a maloletej I. cca 300 eur. Súd zohľadnil zdravotný stav oboch maloletých detí- Romana kožné ochorenie a I. od roku 2021 nosí okuliare. W. navštevuje 4 ročníka ZŠ a I. 2 ročník ZŠ. Obaja rodičia sú riadne zamestnaní - matka dosahuje v súčasnosti príjem cca 790 eur mesačne otec cca 817 eur, otec býva v rodinnom dome svojich

rodičov a matka u svojich rodičov. Matka od poslednej úpravy výživného dosahuje o 200 eur nižší príjem v dôsledku Covid situácie a otec v čase poslednej úpravy výživného dosahoval netto mesačný príjem 15000 Kč v súčasnosti je to 20000Kč. Matke súd započítal osobnú starostlivosť o maloleté deti, otec sa iba telefonicky kontaktuje s dcérami nakoľko býva v ČR. Výška výživného na ktorú súd otca zaviazal je primeraná zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý v roku 2020 si zadovážil v peňažnom ústave pôžičku v sume 250000 Kč (9865 eur) ktorú bude splácať ešte 4 roky. Vo svojej výpovedi neuviedol na aký účel uvedené finančné prostriedky použil, tak isto vlastní motocykel aj osobné motorové vozidlo. V minulosti si finančne privyrábal popri práci, teda je v možnostiach otca dosahovať vyšší príjem ako deklaroval v tomto konaní. Pokiaľ otec pri dvoch vyživovacích povinnostiach na maloleté deti si zvyšuje svoju životnú úroveň aj pôžičkami musí byť schopný uhrádzať výživné na maloleté deti v polovici reálnych výdavkov na obe dcéry. Tak isto sa súd nestotožnil s argumentáciou otca že nesúhlasí aby dcéry absolvovali krúžkovú činnosť v takom rozsahu ako ju absolvujú. Súd pripomína povinnému rodičovi, že výživné na maloleté deti nemá pokrývať iba vitálne funkcie maloletých deti ale povinný rodič musí participovať aj na voľnočasových aktivitách maloletých deti, ktoré aktivity rozvíjajú psychický a fyzický rast maloletých deti. Matka zabezpečuje maloletým deťom bývanie, osobnú starostlivosť a prevažnú časť ostatných finančných výdavkov na obe dcéry. Otec doposiaľ určeným výživným 120 a 80 eur pokrýva iba zlomok reálnych výdavkov na obec dcéry a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to od 1.9.2021, kedy W. začala navštevovať 2 stupeň ZŠ a I. 2 ročník ZŠ a tým sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane maloletých deti.

29. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd návrhu matky v časti vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, s tým, že je v možnostiach a schopnostiach otca súdom zvýšené výživné plniť.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie iba otec, na podklade §-u 362 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Matka v zastúpení jej právnej zástupkyňi, ako i kolízny opatrovník sa práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému a odôvodnenému rozsudku vzdali, čo potvrdili do zápisnice tunajšieho súdu vlastnoručným podpisom.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.