

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200912
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8521200912.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. Z., D.. XX.X.XXXX a O.Š. Z., D.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom R. S. XXXX/XX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. L., deti rodičov: otec O. Z., D.. XX.X.XXXX, H. N. P. XX/XXX, XXX XX Z. L., t.č. Ú. D. S. S. V. Ú. D. S. H. P.V. Z., G.. D. X, XXX XX A., zastúpený: SD LEGAL, s.r.o., Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 51 717 395 a matka A.. G. Z., D.. XX.X.XXXX, H. N. R. S. XXXX/XX, XXX XX Z. L., zastúpená: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/61/2021-18 zo dňa 12.07.2021 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.06.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil otcovi oprávnenie kontaktovať maloleté deti telefonicky každú párnú sobotu v kalendárnom roku v trvaní 15 minút a uloženia povinnosti matke umožniť deťom telefonický kontakt s otcom a pripraviť ich naň.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozhodol vo veci napadnutým uznesením tak, že cit.:

„I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„ Otec maloletých detí, O. Z., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý telefonicky kontaktovať maloleté deti - O. Z., nar. XX.X.XXXX a O. Z., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase medzi 15.00 hod. a 16.00 hod. v trvaní 15 minút.

Matka G. Z., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á umožniť deťom O. Z. a O. Z. telefonický kontakt s otcom O. Z. každú párnú sobotu v čase medzi 15.00 hod. a 16.00 hod. v trvaní 15 minút a pripraviť ich naň.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo o b m e d z e n é do nadobudnutia právoplatnosti veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/91/2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), §§ 324 ods. 1 až 3; 325 ods. 2 písm. d); 326 ods. 1, 2; 328 ods. 1; 329 ods. 1, 2; 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, §§ 24 ods. 4; 28 ods. 1, 2; 30 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Konštatoval, že zistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, a otec preukázal ohrozenie pomerov maloletých detí. Otec maloletých detí je vo väzbe, dôvod kolíznej väzby u neho právoplatne pominul, so svojimi synmi nie je v žiadnom kontakte už dlhšie časové obdobie. Poukázal na vyjadrenie mal. O. vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka, že si s otcom píše listy a potešilo ho, že mu otec napísal. Taktiež na pojednávaní dňa 11.05.2021 si súd vypočul nahrávku telefonického rozhovoru medzi mal. O. a jeho otcom, z ktorého nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že telefonický kontakt mal. O. s otcom nie je v jeho záujme. Vzhľadom na vek maloletých detí, kedy pretrvávajúca neprítomnosť rodiča môže spôsobiť ich vzájomné odcudzenie, prípadne „zabudnutie“ dieťaťa na rodiča, je podľa názoru súdu v najlepšom záujme oboch maloletých detí umožniť im vzájomný kontakt s otcom vo forme telefonického rozhovoru. Telefonický kontakt otca s maloletými synmi v rozsahu raz za dva týždne v celkovom trvaní 15 minút predstavuje minimálny kontakt. Súd zároveň časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/91/2020.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrenia k odvolaniu

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a zamietnuť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v odvolaní namietala nesplnenie procesných podmienok a nesprávny procesný postup spočívajúci v tom, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/91/2020-381 zo dňa 11.05.2021 bolo rozhodnuté o rozvoде manželstva účastníkov konania, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o styku otca s deťmi a o oprávnení otca telefonicky kontaktovať maloleté deti. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie matka aj otec. Otec podal odvolanie dňa 28.06.2021, teda v odvolacej lehote, a preto o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal rozhodnúť v zmysle ust. § 362 CMP odvolací súd. Zároveň súd prvej inštancie po vydaní rozsudku, ktorý upravuje telefonický kontakt otca s maloletými deťmi, nesprávne postupoval, ak vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho nariadením súd hrubo poprel a znegoval účel akéhokoľvek ďalšieho konania v merite veci, resp. v odvolacom konaní, keďže svojim rozhodnutím prejudikoval meritórne rozhodnutie vo veci a zároveň vytvoril stav, kedy vzniká pochybnosť o účelnosti ďalšieho rozhodovania, resp. dokazovania vo veci. Súd nevzal do úvahy ani tú skutočnosť, že otec sa nachádza v Q. za úmyselný trestný čin, trpí zmiešanou a inou poruchou osobnosti, psychiky a správania, má syndróm závislostí, ktoré sú zapríčinené užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami a nie je jasné, na základe čoho vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Závery znalkyne A. V. Z. v znaleckom posudku č. XX/XXXX potvrdzujú tvrdenia matky, že telefonickým kontaktom s otcom by ich tento dostával do stresových situácií, ktoré by neprospievali zdraviu detí. Takýmto spôsobom tiež otec ovplyvňuje maloletých. Z psychologickkej správy - nálezu A. Y., vyplýva, že mal. O. je emočne preťažovaný aktuálnou situáciou. Zároveň táto správa nedala odpoveď na to, či je vhodné umožniť telefonický kontakt otca s dieťaťom z dôvodu, že nevedia posúdiť aktuálny psychický stav otca, ktorý sa odmieta podrobiť znaleckému dokazovaniu znalcom z odboru psychológia a psychiatria. Prostredie, v ktorom sa otec aktuálne nachádza, samo osebe vyvoláva u maloletých negatívne emócie, ktoré môžu mať negatívny vplyv na zdravie maloletých detí. Otec už 2-krát podal návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto boli zamietnuté, pričom kolízny opatrovník okrem iného uviedol, že je potrebné rešpektovať najmä súčasný záujem maloletých a je potrebné zabrániť traumatizácii detí.

7. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení poukazuje na aktuálnu situáciu v rodine a tiež na psychologickú správu p. A., ktorá pracovala s mal. O.. Z psychologickkej správy vyplýva, že dieťa je emočne preťažované aktuálnou situáciou (rozvod rodičov, väzba otca, ambivalentný vzťah k otcovi,

nátlak otcovej matky na dieťa, náročná finančná situácia matky vďaka dlhom z otcovho podnikania). Psychologička sa na žiadosť súdu nevyjadrila, či je možný telefonický kontakt vzhľadom na to, že nevie posúdiť psychický stav otca. Z uvedeného dôvodu sa javí ako vhodné prizvať do súdneho konania znalca, ktorý by sa vyjadril k vhodnej úprave styku otca s mal. deťmi, resp. k telefonickému kontaktu vzhľadom na aktuálnu situáciu a na to, že otec je toho času vo S.. Je aktuálne potrebné rešpektovať najmä súčasný záujem maloletých a to v súlade s ich psychickým a fyzickým vývojom a zabrániť ďalšej traumatizácii dieťaťa (prípadne manipulácii dieťaťa).

8. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Až do právoplatného rozhodnutia súdu je v zmysle prezumpcie neviny otec považovaný za nevinného. Otec nie je trestne stíhaný za skutky, ktorých objektom by boli deti. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že by otec mal trpieť zmiešanou poruchou osobnosti. A.. Z. k osobe otca v trestnom konaní vypracovala znalecký posudok a zmiešanú poruchu osobnosti u otca nepotvrdila. Z povahy veci je zrejmé, že otec vo väzbe drogy ani alkohol neužíva, preto je údajný abúzus týchto látok zo strany navrhovateľa na slobode aktuálne bezpredmetný. Je možné si vyžiadať z Ú. V. Ú.S. A. nahrávky týchto ich rozhovorov a posúdiť, či je ich obsah pre deti toxický alebo nie. Otec je profesionálny vodič a inštruktor autoškoly a bol pravidelne psychológom (O.. N.) kontrolovaný, či je spôsobilý viesť motorové vozidlá a vykonávať prácu inštruktora autoškoly, pričom na výkon týchto činností je spôsobilý. Akýkoľvek rozvod rodičov negatívne vplyva na mal. deti, o to viac za situácie, keď je otec vo väzbe. Riešením tejto situácie je však vzájomná komunikácia a nie „vytesnenie“ otca zo života detí, ako sa to snaží vykonať matka. Počas už uskutočnených telefonických rozhovorov otca s deťmi deti voči otcovi neverbalizovali strach, nenávisť, zlosť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty matky predostreté v odvolacom konaní a vyjadrenia otca a procesného opatrovníka, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk mal. detí s otcom formou telefonického kontaktu a uloženia povinnosti matke umožniť deťom telefonický kontakt s otcom a pripraviť ich.

11. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zisťuje, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/91/2020-381 zo dňa 11.05.2021 bolo rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o styku otca s deťmi a o oprávnení otca telefonicky kontaktovať maloleté deti. Proti tomuto rozsudku podali obaja rodičia odvolanie. Otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že matka odmieta splniť súdom uloženú povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s deťmi a chce preto predchádzať pretrhnutiu citových väzieb s maloletými deťmi. Otec je obvinený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, pričom sa nachádza vo väzbe v E. v A.. Matka chce predísť ohrozeniu zdravia maloletých, keďže telefonickým kontaktom s otcom by ich tento dostával do stresových situácií, ktoré by neprospevali zdraviu detí.

12. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletých je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Odvolací súd preto skúmal aj záujem maloletých na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletých bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy ich pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

13. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Odvolací súd súčasne vyslovene zdôrazňuje, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné

zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine).

14. Súd prvej inštancie mal za to, že vzhľadom na vek maloletých detí, kedy pretrvávajúca neprítomnosť rodiča môže spôsobiť ich vzájomné odcudzenie, prípadne „zabudnutie“ dieťaťa na rodiča, je podľa názoru súdu v najlepšom záujme oboch maloletých detí umožniť im vzájomný kontakt s otcom vo forme telefonického rozhovoru, ktorý v rozsahu raz za dva týždne v celkovom trvaní 15 minút predstavuje minimálny kontakt.

15. V danom prípade odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pričom bola osvedčená naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohovorov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Snahou odvolacieho súdu bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

16. Hoci Zákon o rodine uprednostňuje osobný styk rodičov s dieťaťom, môže byť v odôvodnených prípadoch tento osobný styk nahradený stykom nepriamym, a to napríklad aj pomocou elektronických prostriedkov, ako je telefón, elektronická pošta, komunikácia cez SKYPE, Facebook či iné sociálne siete. Cieľom je zabezpečiť udržanie rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý nemá dieťa vo svojej starostlivosti. V praxi pôjde o prípady, kedy osobný styk nie je možný, napríklad pre značnú geografickú vzdialenosť, pre ochorenie, pre výkon trestu odňatia slobody a podobne. V týchto a podobných prípadoch by sudy mali zväziť tzv. nepriamy styk namiesto osobného styku, alebo popri ňom.

17. Otec sa už v minulosti návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletým O.. Odvolací súd uznesením č.k. 24CoP/162/2020-81 zo dňa 27. novembra 2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh otca zamietol. V odôvodnení odvolací súd zvýraznil dikciu ust. § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby, v zmysle ktorého smie obvinený v kolúznej väzbe telefonovať iba po predchádzajúcom súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý si môže vyhradiť svoju prítomnosť pri telefonovaní. V tejto súvislosti sa prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa explicitne vyjadril, že s úpravou pravidelného telefonického styku maloletého s otcom nesúhlasí. Odvolací súd vyslovil názor, že výkon väzby rodiča nie je dôvodom faktického zákazu styku s jeho mal. dieťaťom. Telefonický kontakt možno považovať za alternatívu minimálneho štandardu styku rodiča s dieťaťom, pre nariadenie neodkladného opatrenia však neboli splnené zákonné predpoklady, ustanovené § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby. Odvolací súd konštatoval, že výkonu rodičovských práv a povinností je nadradený spoločensky aprobevaný záujem na objasnení trestnej činnosti a potrestaní páchatela, k čomu výkon väzby otca smeruje, preto, aby nebol zmarený jej účel, telefonický styk otca s mal. O. sa uskutočňovať nemôže.

18. Odvolací súd z vlastnej činnosti zistil, že dôvody väzby otca podľa ust. 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku boli uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3Tpo/6/2021-861 zo dňa 18.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2021, vypustené. Dožiadanim odvolacieho súdu bolo zistené, že otec má vo väzbe prístup k telefónu s časovým obmedzením hovorov na 2 hodiny denne.

19. Zo spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozvodu manželstva a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov konania k maloletým deťom rozsudkom č. k. 2P/91/2020-381 zo dňa 11.05.2021, kde výrokom V. a VI. bolo otcovi určené oprávnenie telefonicky kontaktovať maloleté deti O. a O. každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase medzi 15.00 hod. a 16.00 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je povinná umožniť maloletým telefonický kontakt s otcom v uvedené dni a v uvedený čas. Rozsudok nie je v dôsledku odvolaní podaných matkou a otcom právoplatný.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a na základe osvedčených skutočností aj vyhodnotil, že je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Ťažiskové dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia uvádzané navrhovateľom súd prvej inštancie vecne argumentoval, pričom odvolací súd sa s touto argumentáciou stotožnil.

21. K odvolacím námietkam matky odvolací súd konštatuje:

22. Odvolací súd sa predovšetkým vysporiadal s odvolacou námietkou matky, že v danom prípade nebol zo strany súdu zachovaný postup podľa ust. § 362 CMP, nakoľko otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/91/2020-381 zo dňa 11.05.2021. Odvolací súd k tejto námietke uvádza, že uvedené ustanovenie zakladá príslušnosť odvolacieho súdu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak takýto návrh bol podaný v odvolacom konaní a zároveň umožňuje nariadiť odvolaciemu súdu neodkladné opatrenie aj bez návrhu v konaniach, ktoré môžu začať bez návrhu.

23. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol síce podaný v priebehu odvolacieho konania, avšak odvolací súd má zato, že postupom, kedy o tomto návrhu rozhodol súd prvej inštancie, nebola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom a neboli porušené ich procesné práva. V prípade, ak by o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol odvolací súd, proti jeho rozhodnutiu by nebolo prípustné odvolanie. Tým, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie, bola zachovaná dvojinštančnosť konania, bolo umožnené účastníkom podať odvolanie, čo je v prospech účastníkov konania a čo v konečnom dôsledku využila samotná matka, ktorá namietala nesplnenie procesných podmienok podľa ust. § 362 CMP. Preto odvolací súd považuje túto odvolaciu námietku matky za nedôvodnú.

24. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

25. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

26. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje práve záujem dieťaťa. Účinnú ochranu záujmom maloletého možno zabezpečiť aj prostredníctvom vyššie spomínaného inštitútu neodkladného opatrenia.

27. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tým, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nedošlo k prejedikovaniu rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ ide o umožnenie telefonického kontaktu otca s maloletými deťmi, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie má len dočasnú povahu s trvaním do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 2P/91/2020, v ktorom konaní sa bude náležite zisťovať a skúmať, či telefonický kontakt otca s maloletými deťmi je v záujme maloletých detí. Nateraz otec osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vzhľadom na to, že kontakt sa neuskutočňuje, aj keď má oň záujem. Ani z vyjadrení kolízneho opatrovníka výslovne nevyplýva, že by sa takýto kontakt nemal realizovať. Tvrdenia matky nepodporuje ani vyjadrenie psychológa O. O. A. zo dňa 05.02.2021, ktorá nevedela uviesť, či je vhodné umožniť telefonický kontakt otca s dieťaťom vzhľadom k tomu, že nevie posúdiť aktuálny psychický stav otca. Tak ako to správne konštatoval súd prvej inštancie, je v záujme oboch maloletých detí umožniť im vzájomný kontakt s otcom vo forme telefonického rozhovoru, pričom trvanie kontaktu v rozsahu 15 minút 1-krát za dva týždne predstavuje minimum.

28. Vzhľadom na to, že dôvody väzby otca podľa ust. 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pominuli, odvolací súd konštatuje zmenu oproti predchádzajúcemu stavu, a stotožňuje sa so záverom súdu prvej inštancie, ktorý nevzhládol žiadny dôvod na obmedzenie styku. Odvolací súd má zato, že do rozhodnutia

vo veci samej je vylúčený osobný styk otca s maloletými a je potrebné nahradiť ho stykom nepriamym, a to prostredníctvom telefónu. Tým sa podľa odvolacieho súdu zabezpečí udržanie vzájomných väzieb medzi otcom a maloletými. K uvedenému sa žiada dodať, že aj keď je otec obvinený za zločin, ktorého sa dopustil, nateraz je možné ustáliť, že otec v dôsledku svojho nezodpovedného správania a závislosti od užívania drog a iných psychoaktívnych látok nemôže ohroziť maloletých, nakoľko sa nachádza vo väzbe. V konečnom dôsledku otec si musí byť vedomý toho, že svojim ďalším konaním a správaním nesmie akýmkoľvek spôsobom ohrozovať zdravie, resp. psychiku maloletých.

29. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne, a preto ho postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).