

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216935  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:1517216935.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľky: V. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6 proti manželovi: I. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, prechodné bydlisko H., I. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní manžela - otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26. februára 2021-okrem výroku I., takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom **p o t v r d z u j e** a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom (14.11.2017) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú oprávnení obaja rodičia a otec bude zaviazaný na platenie výživného na maloletú D. v sume 250,- eur mesačne, na maloletú D. v sume 220,- eur mesačne a na maloletú S. v sume 220,- eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený sa s nimi stretávať v jej prítomnosti každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod., pričom si ich preberie v určenom čase a odovzdá v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa 14.12.2013, pričom pred uzavretím manželstva sa im narodila maloletá D. a po uzavretí manželstva maloletá D. a S.. Ďalej uviedla, že nezhody medzi nimi začali v čase, keď bola na začiatku tehotenstva s dvojčikami S. a D., keď prestala na žiadosť manžela udržiavať kontakty so svojimi známymi, prestala cvičiť a keď chcela niekam ísť, manžel s tým nesúhlasil a preto medzi nimi vznikali konflikty. Ďalej uviedla, že ju nútil, aby mu pomáhala s jeho pracovnými záležitosťami. Poukázala na to, že jej posledné tehotenstvo bolo rizikové a jej manžel pri nej nezostal ani počas víkendov, ale chodil k svojej matke, ktorá sa tiež začala aktívne zapájať do ich konfliktov, čo situáciu ešte zhoršilo. Nezhody, ako ďalej uviedla, vznikali medzi nimi aj kvôli tomu, že manžel chcel, aby sa v domácnosti rozprávalo len po maďarsky, zakazoval jej s maloletou D. hovoriť po slovensky a aj maloletej zakazoval hovoriť po slovensky. Trval na tom, aby vždy povedala to, čo žiada po maďarsky. Ona navrhla manželovi, že ona bude s maloletou D. hovoriť po slovensky, ale

večer jej bude čítať rozprávky po maďarsky, s čím manžel nesúhlasil. Vždy sa rozčúlil, keď sa rozprávala s maloletou po slovensky. Taktiež ju vystavoval psychickému nátlaku, že zoberie maloletú D. a pôjde bývať k svojej matke. To sa stalo týždeň pred jej pôrodom. V návrhu ďalej uviedla, že každý mali svoj vlastný účet, nemali spoločné financie, nezhodli sa na spoločných výdavkoch ani čo sa týka zariadenia domácnosti, manžel odmietal akékoľvek investície do bytu. Ich nezhody vyústili až do situácie, keď ju manžel fyzicky napadol, rukou ju udrel do oblasti ľavého ucha, pričom ju chytil za vlasy a začal jej trhať hlavou. Pri tomto skutku boli aj deti. Ich vzájomné nezhody vyvrcholili odsťahovaním sa manžela zo spoločnej domácnosti dňa 25.10.2017. Od tej doby spoločne nehospodária, dlhodobo neudržiavajú manželské styky a vzájomne sa citovo odcudzili. Ich manželstvo je už len formálnym zväzkom, je vážne narušené a trvale rozvrátené, neplní už svoj účel. Ďalej na pojednávaní uviedla, že manžel fyzicky napádal aj maloletú D., ktorú aj sexuálne zneužíval. Uviedla ďalej, že otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 150,- eur mesačne. Deti majú bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv, pričom maloletá D. už začala navštevovať 1. ročník Základnej školy v D., kedy bolo potrebné na začiatku školského roka zakúpiť rôzne školské potreby a zaplatiť školské poplatky (ZRPŠ v sume 18,- eur, zábezpeka na stravu 20,- eur, triedny fond 24,- eur, školská taška 50,- eur, topánky, prezuvky, školské pomôcky 100,- eur). Na ďalšom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva, išlo o psychické a fyzické týranie, čo malo negatívny vplyv na maloleté deti, preto sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti aj s deťmi v novembri 2017, od tohto obdobia je ich manželstvo iba formálne, neplní svoj účel a spoločne nezabezpečujú s manželom výchovu maloletých detí. Počas manželstva spoločne nehospodárili, lebo ona nemohla vedieť o jeho príjmoch a on zo svojho príjmu len veľmi málo prispieval na zveľadenie bytu. Náklady na deti a domácnosť hradila ona a on uhrádzal náklady na nájomné a ona zálohové platby na elektrinu, plyn a RTVS. Počas trvania manželstva bývali na prechodnom pobyte v Bratislave. Intímne sa nestýkajú od roku 2016 a od opustenia spoločnej domácnosti ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie manželského spolužitia. Býva už sama s deťmi v podnájme v trojizbovom, čiastočne zariadenom byte. Maloletá D. navštevuje 2. ročník Základnej školy v D.. Má bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv, v súvislosti s návštevou školy na školské potreby. Okrem toho navštevuje záujmový krúžok karate, kde sa mesačne platí poplatok 10,- eur. Z dôvodu pandémie však ostatné záujmové aktivity sú zrušené. Okrem toho navštevuje neurológa a klinického psychológa. Pokiaľ ide o maloletú D. a S., navštevujú materskú školu a sú s nimi tiež spojené výdavky na bežné potreby ako oblečenie, strava, obuv, lieky, drogéria a výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy. Obidve sú evidované u alergologičky MUDr. Kolečkovej, ktorú navštevujú podľa potreby. Otec na výživu každého dieťaťa prispieval sumou 50,- eur mesačne od opustenia spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o styk, navrhla ho realizovať tak, ako doteraz, teda každý týždeň v piatok za prítomnosti odborníka v poobedňajších hodinách. Otec sa s deťmi stretáva aj počas styku, ktorý je upravený pre starú matku maloletých detí a má možnosť deti vidieť.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, ktoré uzavreli po niekoľkoročnej známosti z lásky. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do narodenia dvojčiek. Po ich narodení sa ich vzťahy s manželkou výrazne narušili, čo spočívalo v tom, že sa nevedeli dohodnúť na bežných veciach. Poukázal na to, že keď sa na niečom dohodli, na druhý deň mu manželka oznámila, že sa na ničom nedohodli, taktiež ho obvinila, ak neskôr prišiel domov s maloletou Vivien, že bol niekde s inými ženami. Keď ho manželka obvinila ohľadom iných žien, on jej dal peniaze, nech si ide sama nakúpiť a on ostane doma s deťmi, s čím manželka nesúhlasila. V auguste 2017, ako ďalej uviedol, riešili takú situáciu, že išli do sadu Janka Kráľa v Bratislave, tam sa zabavili a keď sa vrátili domov, D. sa nechcela osprchovať, on medzitým varil cukety dvojčatám a manželka zobrala maloletú D. do kúpeľne a násilím z nej trhala gaťky a potom si sadla do kuchyne, on mal na starosti všetky tri ich maloleté deti a keď sa jej pýtal, prečo to urobila, nevedela mu odpovedať. Začal ju potom podozrievať, že to robí z popôrodnej depresie. Následne sa to stupňovalo, a to tak, že hľadal veľký sáčok a keď sa spýtal manželky, že kde dala ten sáčok, tak mu odpovedala to, že načo mu je ten sáčok, aj tak ho do neho pochová. Rozhodol sa preto vyhľadať pomoc u odborníka, pretože ešte dávnejšie sa mu manželka zdôverila, že jej babka mala schizofréniu a jej sesternica z babkinej strany trpí paranoidnom schizofréniou. K odborníkovi sa nedostal, lebo 25.09.2017 svokor na neho zavolať policajtov, ktorí u neho hľadali zbrane, avšak v byte v Bratislave súkromné zbrane nikdy neboli a služobnú zbraň už dávno odovzdal nadriadenému. Pokiaľ ide o spoločné hospodárenie, hospodárili spolu, on dával manželke peniaze na domácnosť podľa jej potreby a myslí si, že vedela, aký je jeho príjem, keďže dostával výplatné pásky na papieri, ktoré nosil domov. Mali spoločný šanón, do ktorého všetko dával, spoločné účty a bloky. Aj po tehotenstve manželky s dvojčikami s manželkou žili manželským životom. Naposledy mali intímny pomer v auguste 2017. V spoločnej domácnosti nežijú od 25.10.2017. On manželku fyzicky nenapádal, ale ona napadla jeho, škrtila ho. Manželka má čierny pás

z karate, aj súťažila a vyhrávala prvé - druhé miesto. Ďalej uviedol, že po 25.10.2017 si manželka naňho vymýšľala rôzne historky. Jedna historka nebola účinná, tak si vymyslela druhú až kým sa nedopracovali k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D.. On však nikdy nikoho sexuálne nezneužil, sú to len výmysly manželky. K manželke už nič necíti a nechce sa pokúsiť o obnovenie manželského spoluzitia. Na čas po rozvoze žiadal deti do jeho výlučnej starostlivosti, pretože podozrieva manželku, že môže mať nejaké psychiatrické ochorenie a že svojim konaním škodí deťom. Uviedol, že býva v štvorizbovom dome s kuchyňou a príslušenstvom v Mužle, denne dochádza do práce do Bratislavy. Jednu izbu zariadil pre dvojčatá a druhú pre maloletú D.. V prípade, že by deti boli zverené matke, on by platil výživné po 50,- eur mesačne na každé dieťa tak, ako doteraz. Styk by chcel upraviť tak, že deti by boli u matky v pondelok, utorok a v stredu a štvrtok, piatok, sobotu a v nedeľu by boli s ním a na ďalší týždeň naopak. V prípade, že deti by boli zverené do jeho starostlivosti, od matky by žiadal výživné po 50,- eur mesačne na každé dieťa a styk by žiadal upraviť rovnako, ako uviedol v prípade, keď by deti boli zverené matke. Ďalej uviedol, že tiež má výdavky na stravu, bývanie, cestovanie do práce, oblečenie, výživné na manželku, na lieky a platí pôžičku, aby vedel platiť výživné na manželku a ich spoločné náklady spojené s bytom a deťmi.

3. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, nakoľko nikto okrem otca nespochybnil starostlivosť o deti zo strany matky. Otcu navrhla zaviazat' na platenie výživného na maloletú D. sumou 150,- eur mesačne a na maloletú D. a S. po 100,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že uvedená výška výživného je adekvátna príjmovým a majetkovým pomerom oboch rodičov, veku maloletých detí a ich odôvodneným potrebám. Čo sa týka úpravy styku, poukázala na skutočnosť, že otec má právo na realizáciu styku a je v záujme maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi. Styk však musí byť upravený tak, aby sledoval najlepší záujem maloletých detí a k jeho intenzite, frekvencii ako i ďalším okolnostiam je potrebný odborný posudok.

4. Súd pojednával na poslednom pojednávaní bez prítomnosti manželov a ich právnych zástupcov. Právna zástupkyňa navrhovateľky požiadala o odročenie pojednávania vzhľadom na skutočnosť, že situácia s pandemiou je veľmi vážna a zo dňa na deň sa zhoršuje, pričom ľudia sa môžu združovať v maximálnom počte šesť ľudí. Uviedla, že považuje pojednávania za ohrozovanie zdravotného stavu všetkých zúčastnených a ich rodinných príslušníkov. Právnej zástupkyňi navrhovateľky bolo oznámené, že jej žiadosť o odročenie pojednávania súd nebude akceptovať a pojednávanie sa bude konať s poukazom na ustanovenie § 1, písmeno g, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, v zmysle ktorého sa vykonávajú konania vo veciach starostlivosti o maloletých vrátane výkonu rozhodnutia. Právny zástupca manžela navrhovateľky požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že v období od 11.02.2021 do 24.02.2021 sa bude nachádzať mimo územia Slovenskej republiky, pričom po príchode zo zahraničia bude v nútenej štrnásťdňovej karanténe vzhľadom na súčasné pandemické opatrenia. Uviedol tiež, že jeho klient trvá výlučne na jeho osobnej účasti na pojednávaní a nesúhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Zároveň ospravedlnil aj neúčast' svojho klienta na nariadenom pojednávaní. Právnomu zástupcovi manžela navrhovateľky bolo oznámené, že súd neakceptuje jeho žiadosť o odročenie pojednávania s poukazom na § 183 odsek 4 Civilného sporového poriadku. Dovoľenku nemožno považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Dôležitý dôvod, pre ktorý sa účastník nemôže zúčastniť pojednávania a žiada o jeho odročenie sa musí vzhľadom na prekážku, ktorá mu v tom bráni, vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti. Pritom môže ísť nielen o udalosti majúce objektívnu povahu (nezávisle od vôle účastníka), ale aj okolnosti spôsobené samotným účastníkom alebo ním inak zavinené, ak ich možno v danej situácii považovať za dôležité. Za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka treba považovať okolnosť akútneho ochorenia účastníka, resp. jeho zástupcu v deň pojednávania, ktoré si vyžaduje lekárske ošetrovanie. Je nesporné, že dovoľenka nie je dôležitý dôvod a ani následná karanténna práceneschopnosť právneho zástupcu, s ktorou už počítal v prvej žiadosti o odročenie pojednávania. Ani druhú žiadosť o odročenie pojednávania mu teda súd neakceptoval, a to ani z dôvodu, že jeho klient nesúhlasí so substitučným zastúpením, keďže v danej veci nejde o právne náročnú vec. Po návrate z dovoľenky opätovne žiadal právny zástupca manžela navrhovateľky o odročenie pojednávania vzhľadom k tomu, že od 25.02.2021 je dočasne pracovne neschopný z dôvodu karanténnych protipandemických opatrení, pričom jeho klient nesúhlasí so substitučným zastúpením a trvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní s prihliadnutím na zložitosť predmetu veci. Právnomu zástupcovi manžela navrhovateľky bolo oznámené, že súd neakceptuje jeho žiadosť o odročenie

pojednávania podľa § 183 odsek 2, pretože nepreukázal dôvod, pre ktorý by sa nemohol dať substitučne zastúpiť.

5. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd manželstvo V. S. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej S. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej D. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

IV. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

V. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

6. Skutkový stav veci súd prvej inštancie zistil nasledovne:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 14.12.2013. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom pod č.k. 7P/346/2017. V danej veci Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca, uznesením zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, uznesením zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.08.2018 č. k. 9CoP/35/2018 - 851 napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59, zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 a zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, uznesením zo dňa 22.10.2018 č. k. 7P/346/2017 - 1251 nariadil neodkladné opatrenie. Uznesením zo dňa 14.02.2019 č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine, počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny za prítomnosti Familiam, o. z. (Prešov, 17. novembra 166), uznesením č. k. 7P/346/2017 - 1488 zo dňa 03.05.2019 bol ďalší návrh otca zamietnutý. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi uznesením č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 na každý páry týždeň vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, keďže deti nemôžu byť pri tomto styku ohrozené zo strany otca, pretože styk bude realizovaný za prítomnosti psychológa TENENET o.z. (Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ako vecne správne potvrdil), otec bol nútený aj iniciovať na Okresnom súde Nové Zámky konanie vo veci výkonu uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019, ktoré je vedené pod č.k. 7Em/1/2020. Zo spisového materiálu najmä zo správ od občianskeho združenia TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec zo dňa 07.08.2020 a zo dňa 02.09.2020 súd mal preukázané, že dňa 23.07.2020 sa otec aj matka dostavili na spoločné stretnutie s deťmi v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod., kde otcovi bola poskytnutá možnosť stretnúť sa s deťmi v miestnosti, kde priniesli hračky s cieľom zlepšenia prostredia pre deti aj pre otca. Deti mali prvých päť minút potrebu blízkosti matky,

hlavne dvojčky S. a D.. Staršia dcéra D. sa hned' začala hrať s hračkami. Vzhľadom na skutočnosť, že stretávanie má prebiehať bez prítomnosti matky, matka bola požiadaná po desiatich minútach, aby odišla s psychologičkou do inej miestnosti, pričom dvere na miestnosti, kde boli otec a maloleté deti zostali otvorené. Deti nezaregistrovali odchod matky, no po dvoch minútach sa pýtali, kam išla matka, na čo im otec povedal, že len vedľa do miestnosti. Deti sa po celý čas s otcom hrali, otec deti po celý čas zabával a z miestnosti stále vychádzal smiech detí. Niekoľkokrát počas stretnutia prišli deti pozrieť matku do inej miestnosti, kde sedela spolu s psychologičkou. Najčastejšie za matkou chodila D. s vetou, že ju ľúbi a odišla. Pri odchode boli deti otvorené aj rozlúčeniu sa s otcom. Ďalšie stretnutia 06.08.2020 ako aj 20.08.2020 sa odohrávali v podobnom režime v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Na stretnutí dňa 20.08.2020 vznikol aj konflikt medzi matkou detí a otcom, ktorý nesúhlasil s prítomnosťou matky v objekte. Manažérkou ich združenia bolo otcovi vysvetlené, že matka žiadnym spôsobom nezasahuje do stretnutia a svojou prítomnosťou len podporuje prítomnosť detí na stretnutí s otcom a vytvára im pocit bezpečia. Obaja rodičia boli požiadaní, aby na seba navzájom nerozprávali a nezvyšovali napätie, ale aby sa dal priestor otcovi a deťom, lebo za týmto účelom prišli. Zvyšok stretnutia prebehol bez problémov. Uznesením č.k. 7P/346/2017 - 2623 zo dňa 18.12.2020 bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení v nasledovnom znení:

„ I. Súd návrh otca z a m i e t a.

II. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/14/2020 - 2142 zo dňa 20.05.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

III. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod.

IV. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.“ Uvedené uznesenie ešte nie je právoplatné, keďže otec proti nemu podal odvolanie a vo veci je určený termín pojednávania na deň 30.04.2021.

7. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav veci a citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 23 ods. 1 a 2, § 24 ods. 1, 3, 4, § 28 ods. 1 a 2, článok 5, § 62 ods. 1 až 5, § 78 ods. 1 a 3), citované ustanovenia článku 3 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, odôvodnil nasledovne:

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od 25.10.2017, keď sa manžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti po predchádzajúcich nezhodách, ktoré vyústili do fyzického napadnutia navrhovateľky, keď ju manžel rukou udrel do oblasti ľavého ucha, pričom ju chytil za vlasy a začal jej trhať hlavou, čoho dôkazom sú aj lekárske správy neurológa MUDr. Denisa Richtera a ORL Clinic s.r.o., MUDr. Jozefa Hromadu, v dôsledku čoho navrhovateľka podala na manžela trestné oznámenie dňa 27.10.2017 na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava V. Od tej doby spoločne nehospodária. Dlhodobo neudržiavajú manželské styky a navzájom sa citovo odcudzili. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život, ako aj vo vzájomných fyzických a slovných útokoch. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výpovede účastníkov konania súd manželstvo rozviedol. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepším záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené súd maloleté deti otcovi nezveril a jeho návrh zamietol, keďže v súčasnej dobe na to nie sú vytvorené podmienky a naďalej je potrebné, aby si otec budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože dlhodobo sa s nimi nestretával a matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018. Okrem toho súd nevzhliadol dôvody, prečo by deti nemali naďalej zostať v starostlivosti matky, keďže sa o deti riadne stará, zabezpečuje riadne ich výchovu a opateru a otcovi umožňuje styk s maloletými deťmi prostredníctvom TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec a tak rešpektuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec. Vzhľadom na to, že TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec si vytvoril pobočku aj v Nových Zámkoch a súhlasil s prenesením výkonu rozhodnutia daného rodinného prípadu zo Senca do

Nových Zámkov, súd v záujme maloletých detí, keďže vzdialenosť Štúrova od Nových Zámkov je menšia a celková situácia v spoločnosti s ochorením COVID - 19 komplikuje dochádzanie matky s deťmi vlakom alebo autobusom a matka nemá osobné motorové vozidlo, rozhodol o zmene miesta ambulantného výkonu styku otca s maloletými deťmi tak, že určil za toto miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky. Zároveň matku zaviazal, aby zabezpečila účasť maloletých detí na uvedené miesto. Vzhľadom na podania otca ohľadom toho, že jeho styk s maloletými deťmi môže pripadnúť aj na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja a aj v roku 2020 pripadol na 24.12., súd ohľadom styku otca s maloletými deťmi pripadajúci na štátne sviatky a dni pracovného pokoja, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to z dôvodu, aby jeho rodičovské väzby s maloletými deťmi nenarušovali nerealizáciou styku v takýchto prípadoch a naďalej sa upevňoval a rozvíjal medzi nimi cit spolupatričnosti. V súčasnej dobe styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z. Nové Zámky. Zo správ od TENENET o.z. Senec zo dňa 22.01.2020 a zo dňa 10.02.2020 vyplýva, že dňa 12.12.2019 sa uskutočnilo prvé stretnutie otca s maloletými deťmi. Počas stretnutia bola väčšinu času prítomná aj matka maloletých detí bez intervencie do stretnutia, sedela neďaleko. Niekoľkokrát sa pokúsila odísť z miestnosti no hneď ako to deti spozorovali, začali plakať a prosiť ju nech neodchádza. Počas stretnutia otec niekoľkokrát urgoval matkin odchod. Dňa 26.12.2019 sa stretnutie nerealizovalo z dôvodu štátneho sviatku, a to Druhého sviatku vianočného. Dňa 09.01.2020 sa malo realizovať stretnutie medzi otcom a maloletými deťmi, ale matka maloletých detí a maloletá S. ochoreli. V tom čase otec stále nemal podpísaný kontrakt a dohodu s občianskym združením. Matka ich mala podpísané. Ďalšie stretnutie sa malo realizovať dňa 23.01.2020, ale matka 21.01.2020 ich kontaktovala, že zlý zdravotný stav detí pretrváva. Stretnutie dňa 06.02.2020 sa tiež neuskutočnilo z dôvodu zlého zdravotného stavu detí. Otec maloletých detí sa vždy dostavil na stretnutie, avšak stále nemal podpísaný kontrakt a dohodu s občianskym združením, no napriek tomu mu vždy umožnili vstup do pracovného priestoru združenia aj napriek tomu, že mal vždy v ruke videokameru. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 06.03.2020 vyplýva, že dňa 05.03.2020 sa dostavili do priestorov tohto občianskeho združenia otec aj matka s maloletými deťmi. Matke s maloletými deťmi bola poskytnutá miestnosť, kde čakali kým otec podpíše kontrakt. Otec dohodu ani kontrakt o vzájomnej spolupráci s občianskym združením nepodpísal, neoprávnene vstúpil do priestorov občianskeho združenia so zapnutou videokamerou, kde sa nachádzali aj iní ich klienti, pre otca maloletých detí úplne cudzí ľudia, čím porušil GDPR a ochranu ich osobných údajov, na čo bol už aj v minulosti niekoľkokrát upozornený, avšak stále tieto pravidlá porušoval a nerešpektoval. Uviedol, že on nič nepodpíše, pretože je tam na základe súdneho rozhodnutia. V miestnosti, kde boli deti, bola prítomná aj psychologička, ktorá sledovala celý priebeh stretnutia. Po oslovení detí, či by sa dnes chceli stretnúť s otcom, odpovedali všetky naraz veľmi jednoznačne, že nie. Deti v miestnosti pri každom buchnutí alebo otvorení dverí na chodbe sa vystrašili aj napriek tomu, že miestnosť bola plná hračiek, svoju činnosť hrania prerušili a spozorneli. Deti boli z celej situácie rozrušené a S. a D. stále vyhľadávali tesnú blízkosť matky alebo starej matky, ktorá im robila doprovod. Stretnutie otca a detí sa v tento deň nerealizovalo. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 07.08.2020 vyplýva, že dňa 23.07.2020 sa otec aj matka dostavili na spoločné stretnutie. Otec sa rozhodol podpísať informovaný súhlas aj dohodu a následne mu bola poskytnutá možnosť stretnúť sa s maloletými deťmi. Do miestnosti, kde otec čakal na deti priniesli hračky s cieľom zlepšenia prostredia pre deti aj pre otca. Deti mali prvých päť minút potrebu blízkosti matky, hlavne dvojčiky S. a D.. Staršia dcéra D. sa hneď začala hrať s hračkami. Otec mal tendenciu sa stále s deťmi rozprávať po maďarsky, na čo bol upozornený. Upozornenie však nevnímal a ďalej často používal maďarský jazyk. Matka bola po desiatich minútach požiadaná, aby odišla s psychologičkou do inej miestnosti, keďže stretávanie má prebiehať bez jej prítomnosti. Dvere na miestnosti, kde boli otec a maloleté deti ostali otvorené. Deti nezaregistrovali odchod matky no po dvoch minútach sa pýtali, kam išla matka, na čo im otec povedal, že len vedľa do miestnosti. Deti sa po celý čas s otcom hrali, otec po celý čas deti zabával a z miestnosti stále vychádzal smiech detí. Niekoľkokrát počas stretnutia deti prišli pozrieť matku do inej miestnosti, kde sedela spolu s psychologičkou. Najčastejšie za matkou chodila maloletá D., pričom jej povedala, že ju ľúbi a odišla. Pri odchode boli deti otvorené aj rozlúčeniu sa s otcom. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 02.09.2020 vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi prebehol počas mesiaca august v dňoch 06.08.2020 a 20.08.2020 v podobnom režime. Obidve stretnutia prebiehali riadne v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. tak, že matka v miestnosti prítomná nebola. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 01.12.2020 vyplýva, že 12.11.2020 sa matka s maloletými deťmi ani otec na stretnutí nezúčastnili. Matka ich dňa 10.11.2020 informovala o tom, že na stretnutie nepríde z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletých detí. Otec bol o situácii informovaný. Dňa 26.11.2020 sa matka s maloletými deťmi dostavila v riadnom čase o 10:00 hod. Otec však na stretnutie neprišiel, ani ich vopred neinformoval o svojej

neúčasti. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že dňa 10.12.2020 sa realizovalo stretnutie otca s maloletou D.. Na stretnutie otec priniesol rôzne sladkosti, kolobežku a detský traktor. Na stretnutie bol pripravený. Počas stretnutia vyhládala maloletá D. matku len jedenkrát s cieľom uistiť sa, že matka je v miestnosti určenej ako čakáreň. Na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 2623, ktoré obdržali dňa 23.12.2020 o tom, že stretnutia otca s maloletými deťmi sa budú realizovať v ich poradni v Nových Zámkoch, občianske združenie rodičov o tejto skutočnosti informovalo, ako aj o tom, že dňa 24.12.2020 sa styk realizovať nebude, keďže v tomto čase sa v ich občianskom združení nebude nachádzať žiadny poradca. Ďalšie stretnutie otca s maloletými deťmi pripadlo na deň 31.12.2020. Nové poradkyne z Nových Zámok psychologička Mgr. Karolína Szíkorová a sociálna pracovníčka Mgr. Renáta Bauer sa pokúšali telefonicky kontaktovať rodičov, že podľa nového uznesenia Okresného súdu Nové Zámky budú na Björnovej 2 pripravené realizovať styk otca s maloletými deťmi. Rodičia však na telefonický kontakt nereagovali a žiadny z rodičov sa dňa 31.12.2020 na stretnutie nedostavil. Poradcovia boli dňa 07.01.2021 v čase realizácie styku od 10:00 hod. do 12:00 hod. tiež pripravení, avšak žiadny z rodičov sa na stretnutie nedostavil. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 01.02.2021 vyplýva, že prvé stretnutie s klientom v Nových Zámkoch sa uskutočnilo dňa 14.01.2021. Na stretnutie otec prišiel o štyridsaťpäť minút skôr, než bolo stretnutie naplánované. Pre deti priniesol plné tašky hračiek a sladkosti. Matka na stretnutie meškala, čo oznámila telefonicky, a to kvôli meškaniu vlakového spojenia o dvadsaťjeden minút, čo otec neakceptoval. Styk prebehol tak, že matka so starou matkou sedeli v čakacej miestnosti a maloleté deti sa hrali s otcom, smiali sa a vykrikovali. Deti odbehli za matkou len v prípade potreby ísť na toaletu alebo boli hladné a smädné. Stretnutie prebiehalo v pozitívnom smere celé dve hodiny. Na konci stretnutia maloleté deti pozbierali všetky hračky a vzali si ich domov. Nasledujúce stretnutie otca v Nových Zámkoch sa uskutočnilo 28.01.2021, kedy im bolo odovzdané oznámenie zmeny adresy TENENET v Nových Zámkoch na adresu M. R. Štefánika 15/B. Obaja rodičia so zmenou súhlasili a oznámenie prevzali. Po príchode otec vybalil hračky pre deti, občerstvenie a balóny. Maloleté S. a D. bez problémov išli do miestnosti za otcom, avšak maloletá D. nechcela odísť od matky. Matka povedala, že takto sa správa deň pred a deň po každom stretnutí. Psychologička zobrala maloletú za ruku a uistila ju, že tam bude po celú dobu, až potom s ňou vošla dnu. Dievčatá sa pekne hrali a bolo zjavné, že otec robí všetko preto, aby v očiach psychologičky vynikal, smial sa, šantil a vykrikoval. Pri odvrátení jej pohľadu bolo vidno, že stíchol a vydýchol. Keď maloletá S. odišla k matke, pretože sa už nechcela hrať, otec sa viac venoval staršej dcére D. a hrali sa na „lietadlo“, točil ju vo vzduchu. Stretnutie sa uskutočnilo o 11:45 hod. po tom, ako S. plakala, že už chce ísť domov. Otec stretnutie predlžoval do poslednej minúty, sledoval ako sa obliekajú a čakal v čakárni, kým úplne odídu. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 28.02.2021 vyplýva, že na stretnutie 11.02.2021 otec prišiel dve hodiny pred začatím stretnutia, vyložil si hračky pre deti a odišiel. Následne sa vrátil o 09:40 hod. Matka maloletých detí zatelefonovala o 08:37 hod., že bude meškať z dôvodu meškania vlakového spojenia. Matka sa nakoniec dostavila presne o 10:00 hod. Otec sa začal s deťmi hrať, robili hluk, behali v poradni a dupotali. Otec na požiadanie psychologičky o udržanie poriadku v poradni nereagoval. Pri požiadaní, aby matka mohla zostať v poradni z dôvodu, že maloletá D. plakala, otec jej prosbu neakceptoval. Zo správy ďalej vyplýva, že deti sú bez prítomnosti matky disharmonické a úzkostlivé, navyše sú v novom priestore, na ktorý nie sú zvyknuté. Na stretnutie dňa 25.02.2021 otec prišiel o 09:55 hod. hneď po príchode matky s maloletými deťmi. Matka maloleté deti prichystala a sadla si na chodbu spolu so svojou matkou pri otvorených dverách, ktoré stále otvárala maloletá D., aby sa uistila, že matka je tam. Otec rozbalil hračky, bábiky a slané pochutiny. Spočiatku sa hrali v tichosti a po chvíľke sa začali jašiť a kričať, otec ich však vôbec neusmerňoval a ani nereagoval na požiadavku pracovníčok, že sa v budove nachádzajú aj iné pracoviská. Po krátkom čase matka vošla do dverí a rázne požiadala otca, aby ju nenatáčal na video. Pracovníčky občianskeho združenia ho požiadali, aby im ukázal, čo má vo vrecku, ale odmietol, zostal urazený a o 10:45 hod. odišiel. Matka s maloletými deťmi ostali v poradni do 12:00 hod. a čakali, či sa otec vráti. Pri každom buchnutí dvier sa deti zľakli a povedali „vrátil sa“ a keď uvideli, že to nie je on a vydýchli si. Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V danom prípade rodičia záujem o maloleté deti majú, pričom vzhľadom na ich správanie vo vzťahu k sebe navzájom sa ich záujem o deti dostáva do roviny „ochrany“ detí, ktorá v konečnom dôsledku so záujmom maloletých detí naplnená fakticky

nie je. Uvedené súvisí s ich problematickou komunikáciou a vzájomnými trestnými oznámeniami, ktoré pre nedôveru navzájom znemožňujú naplňať záujem ich detí, mať právo na oboch rodičov. Ak rodičia nezačnú na sebe pracovať so snahou dosiahnuť jediný cieľ, t.j. najlepší záujem maloletých detí tak, ako je definovaný v článku 5 Zákona o rodine, v článku 24 Charty základných práv Európskej Únie, v článku 3 a v článku 18 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v článku 41 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky, bude sa neustále prejavovať ťažký fyzický odpor detí. Ak by sa styk uskutočnil násilu, mohlo by dôjsť k degradácii vzťahov. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené podmienky pre ich výchovu, riadne sa o ne stará a neboli zistené žiadne kontraindikácie, pre ktoré by sa nemohla o deti ďalej starať. Otca zaviazal na platenie výživného na maloletú D. v sume 150,- eur mesačne a na maloletú D. a S. po 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil v súlade s vykonaným dokazovaním najmä vo veci 7P/346/2017, keďže z vyjadrení rodičov nevyplýva, že by sa mohli dohodnúť. Súd teda upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. Takto upravený styk je v prospech maloletých detí a vzhľadom na vzťahy oboch rodičov nie je predpoklad, že by styk prebiehal bez prítomnosti inej osoby tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Je potrebné, aby si najskôr otec postupne budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože sa s nimi dlhodobo nestretával, keďže matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018 a ani doterajšie stretnutia otca s maloletými deťmi neboli plne využívané. Podľa názoru súdu, pokiaľ sa budú tieto stretávania otca s maloletými deťmi pravidelne realizovať, budú sa môcť postupne obnovovať a upevňovať citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi a nútené stretávanie nevytvorí medzi nimi puto a za súčasnej situácie vyvíjanie tlaku by pôsobilo kontraproduktívne (nevhodne). Právo otca starať sa o maloleté deti je rovnaké ako právo matky a nie je preto dôvod ho, najmä za situácie, kedy nie je právoplatne rozhodnuté o údajnom spáchaní trestného činu sexuálneho zneužívania zo strany otca voči maloletej D., obmedzovať. Zo správy Úradu inšpekčnej služby Banská Bystrica č.k. ČVS:SKIS-34/0-OISS-V-2019 zo dňa 21.09.2020 vyplýva, že v danej veci bolo vydané meritórne rozhodnutie - uznesenie podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie.), pričom ešte nie je právoplatné, pretože matka maloletých detí podala sťažnosť, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že je v záujme ich maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi, pričom k zhoršeniu vzťahov môže dôjsť pomerne ľahko, avšak obnova narušených vzťahov trvá oveľa dlhšie, pričom konflikty rodičov prenášané na maloleté deti môžu zasiahnuť ich psychiku až do takej miery, že je nevyhnutné im pomôcť aj pomocou psychológa. Súd poznamenáva, že zmeniť súčasnú situáciu je možné len pozitívnym prístupom oboch rodičov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Zo správ TENENET o.z. Senec vyplýva, že je potrebné, aby pri styku otca s maloletými deťmi bol prítomný odborník, ktorý ich bude usmerňovať, aby medzi rodičmi nedochádzalo ku konfliktom, čo by mohlo na maloleté deti pôsobiť usmerňujúco. Medzi rodičmi detí neprišlo doteraz k zmene ich vzájomnej komunikácie a kooperácie ohľadom maloletých detí, o čom svedčia priebežné správy TENENET o.z. Senec, ako aj správa zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 02.02.2021 nachádzajúca sa v spise Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 (na č.l. 2841 - 2842). Z uvedenej správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že otec maloletých detí dlhodobo odmieta odbornú podporu a pomoc, ktorá by mala smerovať k pochopeniu, že vzájomná nedôvera, podozrievanie a obviňovanie s vysokou pravdepodobnosťou bránia rodičom v dosiahnutí racionálnej verbálnej komunikácie a v prípade potreby aj v pristupovaní ku kompromisom ohľadom styku s deťmi a že v záujme maloletých detí je nevyhnutná kooperácia oboch rodičov na riešení vlastnej situácie. Kolíznemu opatrovníkovi sa po priebežnom písomnom usmerňovaní rodičov v mesiaci november 2020 podarilo namotivovať oboch rodičov k absolvovaniu mediácie za účelom ozdravenia ich vzájomnej komunikácie a vhodnej spolupráce v záujme ich maloletých detí, ktoré by mali zažívať pozitívne skúsenosti so vzájomnej interakcie rodičov miesto konfliktov a napätých situácií. Obaja rodičia prejavili s mediáciou súhlas. Aj napriek tomu, že obaja rodičia boli v dostatočnom časovom predstihu informovaní o krokoch súvisiacich so sprostredkovaním odborných služieb mediátora, otec maloletých

detí sa na osobné stretnutie s mediátorom nedostavil a na telefonáty a e-maily mediátora nereagoval žiadnym spôsobom. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože aktuálne nie je predpoklad, že by styk otca s maloletými deťmi mohol prebiehať bez prítomnosti inej osoby tak, aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi v prítomnosti maloletých detí, čo by bolo v rozpore s ich najlepším záujmom. Súd zamietol ďalšie dokazovanie, pretože žiadne nové skutočnosti by ďalšie dokazovanie aktuálne neprinieslo a vzhľadom na dĺžku tohto konania je potrebné zabezpečiť pre maloleté deti ako i rodičov právnu istotu. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 1812,61 eur, daňový bonus poberá vo výške 227,20 eur mesačne, prídavky na tri deti vo výške 76,50 eur mesačne a výživné na manželku vo výške 200,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6Pc/28/2017 - 300 zo dňa 07.09.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/56/2018 - 415 zo dňa 24.01.2017. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je spoluvlastníčkou bytu v Bratislave na ulici Mlynarovičova 15, ktorý kúpili s manželom pred uzavretím manželstva. Žiadny úver nemá, iba dlh voči rodičom v sume 20.000,- eur avšak bez listinného dôkazu. Pokiaľ ide o jej výdavky, býva v podnájme v trojizbovom byte, pričom dohodnuté nájomné je 350,- eur mesačne. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, zarába priemerne mesačne 1361,- eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom v Mužle. Do Bratislavy dochádza autom alebo vlakom. Náklady na cestovanie mesačne činia okolo 178,- eur, čo sú cestovné lístky aj pohonné hmoty. Okrem toho platí mesačne mestskú dopravu v Bratislave 10,- eur. Platí náklady spojené s bytom v Bratislave, a to nájomné 188,45 eur mesačne, elektrinu 15,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, životné a úrazové poisťky 91,- eur mesačne na všetky tri deti. Výdavky na stravu má 200,- eur mesačne, na hygienické potreby 30,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne, náklady na poštovné 10,- eur mesačne, lieky 10,- eur mesačne, výživné na manželku 200,- eur mesačne, a tiež si zobral pôžičku 20.000,- eur, aby mohol platiť výživné na manželku a ich spoločné výdavky na byt a deti, ktorú spláca po 278,- eur mesačne. Ďalej platí daň za byt v Bratislave 18,80 eur ročne, čo je mesačne 1,50 eur, poisťku na byt 62,- eur ročne, čo je mesačne 5,10 eur, poistenie profesijnej zodpovednosti ročne 74,10 eur, čo je mesačne 6,20 eur a výživné na tri deti 150,- eur mesačne. Je spoluvlastníkom bytu v Bratislave na ulici I. XX, ktorý kúpili s manželkou pred uzavretím manželstva. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, majú bežné výdavky v spojitosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu a obuv. Maloletá D. navštevuje II. ročník Základnej školy v D.. Výdavky na stravu sú 100,- eur mesačne, oblečenie 18,- eur mesačne, drogéria 5,- eur mesačne, lieky 14,- eur mesačne, hračky 15,- eur mesačne, iné mimoriadne výdavky 2 x po 5,- eur, darček, alikvotná časť nákladov na bývanie 90,- eur mesačne a školské výdavky v priemere 24,- eur mesačne. Okrem toho maloletá navštevuje záujmový krúžok karate v Štúrove CVČ od 09/2020, kde poplatok stojí 10,- eur mesačne, športová výstroj 50,- eur. Dieťa navštevuje tento krúžok individuálne kvôli pandémie raz do týždňa na 30 minút, t. č. utorok od 17:00 hod. Výdavky na cestovné do Senca 27,- eur mesačne odpadli, keďže výkon styku sa realizuje v TENENET o.z. v Nových Zámkoch. Celkové výdavky na maloletú predstavujú priemerne mesačne 286,- eur a 5,- eur priemerne mesačne na športovú výstroj, t.j. spolu 291,- eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletú D. a S., obe navštevujú Materskú školu v D. od marca 2020, kedy bola dochádzka prerušená, až v školskom roku 2020/2021 nastúpili obe deti v septembri. Výdavky na každú činia na stravu 100,- eur, na oblečenie a obuv 18,- eur mesačne, na drogériu 5,- eur mesačne, na lieky 14,- eur mesačne, na škôlku 57,- eur mesačne (strava 25,- eur mesačne, školné 10,- eur mesačne, ZRPŠ a triedny fond 5,- eur a ostatné aktivity pri príležitosti sviatkov), hračky a knihy 15,- eur mesačne, iné náklady 5,- eur mesačne, ďalšie mimoriadne náklady 5,- eur mesačne a alikvotná časť na bývanie 90,- eur mesačne. Výdavky na cestovné do Senca 27,- eur mesačne odpadli, keďže výkon styku sa realizuje v TENENET o.z. v Nových Zámkoch. Priemerné mesačné náklady na maloletú D. a S. činia po 309,- eur mesačne na každé dieťa. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné v sume 150,- eur mesačne na maloletú D., 100,- eur mesačne na maloletú S. a 100,- eur mesačne na maloletú D. sú primerané ich odôvodneným potrebám ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na svoje deti v sumách 150,- eur mesačne, 100,- eur mesačne a 100,- eur mesačne. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe, by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu. Zo skutočností zistených ohľadom príjmov a majetkových pomerov otca je jednoznačné, že osobné, majetkové a zárobkové pomery otca sú odrazom spôsobu jeho života, na ktorom sa majú právo podieľať aj jeho maloleté deti. V možnostiach a schopnostiach otca je plniť si vyživovaciu povinnosť aj napriek výške výdavkov, pretože výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča, aj pred plnením si splátok dlhov. Celkové výdavky otca činia 989,89 eur mesačne bez splátky pôžičky 278,-

eur mesačne. Keďže priemerný mesačný čistý príjem otca činí 1361,- eur, po odrátaní výdavkov otca, ktoré činia 989,89 eur mesačne, zostane mu ešte 371,11 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené, otec môže na maloleté deti prispievať sumou spolu 350,- eur mesačne, čo je suma v rozmedzí 20 až 30 % z jeho priemerného mesačného čistého príjmu v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe. Uvedená výška výživného je tiež v súlade so zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2020 214,83 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 1361,- eur výživné na tri deti 350,- eur mesačne, zostane mu ešte 1011,- eur mesačne, čo je o 796,17 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum (1361,- eur - 350,- eur = 1011,- eur - 214,83 eur = 796,17 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov (bez výživného na manželku, ktorá je už schopná samostatne sa živiť vlastnou prácou a nie je odkázaná na jeho výživu). Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom, má ju rovnakú, keďže sa zamestnala a je schopná zo svojho príjmu doplatiť náklady na maloleté deti, ktoré vyčísliła, pričom poberá ešte prídavky na maloleté deti v sume 76,50 eur mesačne od 01.01.2021 a daňový bonus vo výške 227,20 eur mesačne. Týmto spôsobom všetky výdavky na maloleté deti, bežné aj mimoriadne, budú v plnej miere zabezpečené. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z.) tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

8. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v časti druhého až piateho výroku, tým aj nadväzujúceho výroku o trovách konania (výrok VI.) napadol len otec maloletých detí domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby všetky maloleté deti na čas po rozvode manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti matky na maloletú Vivien sumou 120 eur mesačne, na maloletú S. a mal. D. sumami po 90 eur mesačne s tým, aby súd súčasne upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi sýkať každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod. bez jeho prítomnosti, za tých istých podmienok tiež aj dňa 25. a 26. decembra, 1. januára a počas letných prázdniny od 10.00 hod. dňa 15. júla do 18.00 hod. dňa 22. júla a od 10.00 hod. dňa 10. augusta do 18.00 hod. dňa 20. augusta s tým, že je matka oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti jemu odovzdať, pričom on je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke. V dôvodoch podaného odvolania poukázal na to, že v priebehu konania došlo nielen k porušeniu jeho práv rodiča, ale aj k porušeniu práv maloletých detí na pravidelný a riadny kontakt s oboma rodičmi, ktoré sa s ním nestýkali od mája 2018, keď z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že jeho možnosti participovať v životoch maloletých detí sú len veľmi obmedzené a bol z ich života od mája 2018 vylúčený, napriek čomu však vzťahy medzi nimi zostali stabilizované a maloleté deti nemali problém zostať s ním bez matky, nemajú z neho strach a ani žiaden stres a na stretnutia sa vždy tešia, pričom podľa jeho názoru s maloletými deťmi úspešne absolvovali tzv. „privyknací režim“, výsledkom čoho je stav, kedy sa maloleté deti s ním cítia bezpečne, nadväzujú s ním prirodzený kontakt a v súčasnosti sú pripravené vzájomný vzťah udržiavať, čo je potrebné zabezpečiť predovšetkým poskytnutím mu možnosti vlastnými výchovnými metódami participovať v životoch maloletých detí pri formovaní ich osobností. Podľa jeho názoru je z hľadiska ich najlepšieho záujmu vhodný čas k tomu, aby sa pokúsili fungovať ako rodina aj mimo priestorov občianskeho združenia, nakoľko napriek realizovaniu stretnutí v priestoroch občianskeho združenia od januára 2020 nie je z hľadiska sledovania záujmu maloletých detí vhodné, aby sa ich vzájomné stretnutia realizovali doterajším spôsobom. Osobitne považuje za potrebné upriamiť pozornosť na konanie najstaršej dcéry D., ktorá prežíva vnútorný konflikt, do ktorého sa dostala v dôsledku toho, že s ním spolu so svojimi sestrami prežíva pozitívne emócie v rozpore s tým, čo jej je o ňom prezentované matkou; je vo veku kedy je ľahko manipulovateľnou dospelou osobou v porovnaní s maloletou S. a D., ktoré manipulovateľné nie sú a obraz o ňom si vytvárajú na základe prežitých udalostí a nie tvrdení matky či inej dospelšej osoby. Maloletá D. sa dostáva do nepríjemného stavu kognitívnej disonancie a jej konanie môže byť aj dôsledkom nedostatočnej resp. nevhodnej prípravy maloletej na stretnutia, pretože potrebuje cítiť psychickú podporu matky. Poukazuje na množstvo návrhov na doplnenie dokazovania, ku ktorým vykonaniu nedošlo, obdobne ako v prípade návrhu kolízneho opatrovníka, teda napriek potrebe znaleckého dokazovania nedošlo v priebehu konania k doplneniu dokazovania pribatím znalca z odboru psychológie. V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie nezdôvodnil bližšie úvahy, pre ktoré nepristúpil k znaleckému dokazovaniu, keď sa nezaoberal ani obsahom a závermi znaleckého posudku č. 22/2019 PhD. Mgr. Eleny Fortis zo dňa 27.5.2019 vypracovaného pre účely konania vedeného na

Úrade inšpekčnej služby, v ktorom táto znalkyňa konštatovala, že matka maloletých detí prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej D. s negatívnym dopadom na jej vývin a snaží sa maloletú D. negatívne manipulovať za účelom oslabenia jej citovej väzby k nemu, pričom (matka maloletých detí) uvádza skutočnosti, ktoré nesú známky fabulácií. Výsledkom znaleckého skúmania bola i skutočnosť, že z jeho strany nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D., pričom v súčasnom konaní maloletej je možné identifikovať pokračovanie konania matky, keď pri stretnutí dňa 25.3.2021 ho maloletá D. prehľadala a povedala mu, že na neho podá trestné oznámenie; ide evidentne o naučené slová od dospeljej osoby. V konaní bolo vhodné a nevyhnutne potrebné nariadiť znalecké dokazovanie významné napr. na zistenie, u ktorého z rodičov je lepší predpoklad k akceptácii role druhého rodiča v životoch spoločných maloletých detí, pretože z doterajšieho konania matky je zrejmé, že jej správanie a konanie je pre deti škodlivé, z ktorého dôvodu je toho názoru, že maloleté deti by mali byť zverené do jeho osobnej starostlivosti s úpravou styku matky s deťmi. Súčasne nastavený model stretávania sa s maloletými deťmi sa už v súčasnosti javí byť neúčelný z pohľadu stabilizácie ich vzájomných citových väzieb, ktoré je potrebné ich rozvíjať, keď tento cieľ nie je možné dosiahnuť realizáciou styku s deťmi za účasti občianskeho združenia. Bolo by vhodné realizovať styk aj bez prítomnosti matky, bez ktorej prítomnosti je on schopný situáciu zvládnuť, čo preukazuje správanie sa maloletých detí v priebehu doterajšej realizácie ich stretnutí a teda je vhodný čas na to, aby sa stretnutia realizovali v jeho domácom prostredí, keď chce svojim deťom pripraviť program a tiež ich vziať na výlety rovnako ako ich matka, čo je mu však znemožnené. Stretnutia bez účasti tretích osôb by umožnili aj zvýšiť frekvenciu vzájomného stretávania sa, keď dokáže pochopiť dôvody, pre ktoré došlo spočiatku k nariadeniu neodkladného opatrenia. Odlúčením od maloletých detí došlo nielen k porušeniu jeho práva na rodinný život, ale aj práv maloletých detí, v dôsledku čoho je proti matke v súčasnosti vedené trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a pre prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, keď uznesenie bolo vznesené 30.4.2021 uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby pre 16 skutkov, v ktorých zmarila stretnutie maloletých detí s ich starou matkou, na stretnutia s ktorou sa deti dopytovali pri ich stretnutiach, a s ktorou starou matkou majú deti vytvorený krásny vzťah. V zmysle obsahu zaslaných správ z priebehu jednotlivých stretnutí (občianskeho združenia) je zmätočný názor súdu prvej inštancie ohľadne pretrvávajúcej potreby budovania a rozvíjania citového vzťahu s maloletými deťmi z dôvodu dlhodobej odluky, keď zo správ je zrejmé, že citové väzby zostali zachované a sú teda vybudované. V súčasnom štádiu je potrebné zvýšiť frekvenciu stretávania a tak umožniť prehľbovanie jeho participácie rodiča; názor súdu je zmätočný aj v tom zmysle, že na jednej strane konštatuje neoprávnené konanie matky, avšak na druhej strane v bode 38 konštatuje, že deti boli v rámci spoločného stretnutia šťastné a veselé a on dokázal situáciu zvládať. Je zrejmé, že úpravou jeho stretávania sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky a bez nutnosti stretávania sa za účasti tretích subjektov je možné eliminovať akékoľvek nezhody medzi ním a matkou, ktorých svedkom mohli byť maloleté deti. V tomto kontexte sa javí zmätočný aj bod 67. odôvodnenia ohľadom potreby prítomnosti odborníka pri styku, keď pokiaľ došlo pri stretnutiach k nezhodám, príčinou bola opakované pretrvávajúca prítomnosť matky, ktorá nedodržiavala podmienky súdneho rozhodnutia a do priebehu styku zasahovala, teda pôsobila narúšajúco a disharmonicky, čo jej pracovníci občianskeho združenia tolerovali napriek jeho námietkam a ubezpečeniu štatutárnej zástupkyne združenia, že matka pri stretávaní s deťmi prítomná nebude. Doposiaľ ani jedno stretnutie neprebiehala predpísaným spôsobom, keď zo strany pracovníčok občianskeho združenia od začiatku spolupráce pociťuje silné antipatie, ktoré majú dopad aj na priebeh a výstupnú správu z toho ktorého stretnutia. Je možná realizácia stretnutí s deťmi aj za prítomnosti jeho matky, ktorú majú deti veľmi radi, keďže doposiaľ prítomnosť pracovníka občianskeho združenia neprispela pozitívne na jeho vzťah s maloletými deťmi a i súdom bola konštatovaná nežiadúca prítomnosť matky pri jeho stretnutiach s deťmi. Združenie vo svojej správe zo dňa 31.3.2021 konštatovalo svoje zlyhávajúce tendencie, dôsledkom ktorých je spracovanie obsahu správ nekorešpondujúcich s reálnym priebehom stretnutí, na čo súd vždy upozornil, keď v prítomnosti pracovníka Rady pre práva dieťaťa sa všetci prítomní z občianskeho združenia správali odlišne a k narúšaniu stretnutia prítomnosťou matky nedošlo. Z doterajších skúseností dospieva k názoru, že potreba úpravy jeho styku s maloletými deťmi vyvstala len z prístupu matky, pričom orgány činné v trestnom konaní vyhodnotili jej konanie ako protiprávne a neospravedliteľné, jej správanie a konanie matky je z hľadiska sledovania záujmov maloletých detí kontraproduktívne a vykazujúce znaky nevhodného zaobchádzania s maloletými deťmi. Pri nepreukázaní akéhokoľvek negatívneho vplyvu jeho stretnutí s deťmi je potrebné zvýšiť frekvenciu vzájomných stretnutí, avšak súd prvej inštancie sa napriek správam občianskeho združenia pri rozhodovaní obmedzil len na osvojenie si tvrdení matky. Keďže zo strany matky dochádza dlhodobo k porušovaniu jeho práv, ako aj práv detí na stretávanie sa s otcom a ich starou matkou, čo ju ako rodiča diskvalifikuje z výkonu rodičovských práv v takom rozsahu, v

akom jej to bolo doposiaľ súdom tolerované, má za to, že je v záujme maloletých detí rozhodnúť o zmene zverenia maloletých detí na čas po rozvode a tieto zveriť do jeho starostlivosti, aby sa tým z dlhodobého hľadiska a do budúcnosti zabránilo poškodzovaniu ich práv matkou úmyselným konaním. Z hľadiska určenia vyživovacej povinnosti poukazuje na to, že súd nezohľadnil v dostatočnej miere jeho výdavky, ktoré v súčasnosti uhrádza aj za matku maloletých detí, nakoľko uhrádza všetky náklady na spoločnú nehnuteľnosť v Bratislave, na ktorých matka vôbec neparticipuje, pričom je nutné prihliadnúť aj k tomu, že na maloleté deti uhrádza životné poistenie a rovnako sa snažil matke prispievať aj nákupom potravín, čo však odmietla.

9. Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila, kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 26.2.2020 vo veci samej, navrhuje rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na doplnenie dokazovania znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, bez ktorého znaleckého dokazovania nie je možné ním zaujať stanovisko k rozsahu a forme styku otca s maloletými deťmi. K tomuto stanovisku kolízneho opatrovníka sa vyjadroval otec ako aj jeho zástupca, keď vyjadrili nesúhlas s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s poukazom na dôvody uvedené v odvolaní a poukazujúc predovšetkým na znalecký posudok PhDr. Mgr. Eleny Fortis.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z.z.) , prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku, neviazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania manžela - otca maloletých detí v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (ale viazaný tým, že výrok I. o rozvode manželstva rodičov maloletých detí ostal právoplatný dňom 13. 05. 2021) a dospel k záveru, že vo veci je potrebné v predmete odvolacieho konania rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď z dôvodu odvolania (a zrušenia rozhodnutia v časti) bol napadnutý aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania (VI.) a keď o trovách konania (vrátane trov tohto odvolacieho konania) bude konať a rozhodovať súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

11. Čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke s následným určením vyživovacej povinnosti otca mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v týchto častiach v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku vecne správne). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tejto časti, preto sa v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že zhodne so súdom prvej inštancie ako aj kolíznym opatrovníkom maloletých detí má za to, že starostlivosť matky o maloleté deti od ich narodenia nebola v konaní doposiaľ spochybnená a nespôsobilosť matky pokračovať v doterajšej starostlivosti o maloleté deti vyvrátená, keď maloleté dvojčičky S. a D. od svojho narodenia len veľmi krátku dobu (do odsťahovania sa ich otca zo spoločnej domácnosti dňa 25. 10. 2017) boli v spoločnej starostlivosti oboch rodičov a s ohľadom na to a doterajšiu starostlivosť matky ich nemožno bez ďalšieho len na základe prania otca zveriť do jeho starostlivosti, nakoľko to nie je v záujme týchto maloletých detí, rovnako ako v záujme maloletej D. z rovnakých dôvodov, ako aj z dôvodov zachovania súrodeneckých vzťahov medzi deťmi navzájom. Vzhľadom k neskončenému trestnému konaniu vo vzťahu k matke maloletých detí vychádzajúc z prezumpcie neviny nemožno len na základe záverov znalkyne PhDr. Mgr. Eleny Fortis v znaleckom posudku č. 22/2019 ešte zo dňa 27.5.2019 konštatovať správnosť týchto záverov, pokiaľ ich súd alebo príslušný štátny orgán v tomto trestnom konaní nevzhliadne (vyhodnocujúc dôkaz) opodstatnenými a nezaloží na nich svoje rozhodnutie vo veci.

12. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti určenej otcovi voči všetkým maloletým deťom mal odvolací súd za to, že otec maloletých detí de facto nespochybnil potreby (rozsah potrieb) maloletých detí a k nim určenú jeho vyživovaciu povinnosť (sám od matky požadoval v prípade zverenia mu maloletých detí do starostlivosti určenie vyživovacej povinnosti na maloletú D. sumou 120 eur mesačne a na maloleté dvojčičky sumami po 90 eur mesačne), keď jeho odvolacie dôvody k určenej výške výživného akceptovať ako spôsobilé pre zmenu súdneho rozhodnutia nemožno, nakoľko (určené) výživné má spotrebný charakter a platí sa (ako nárok detí) k rukám rodiča, ktorému boli zverené do starostlivosti, preto na platbu životného poistenia maloletých detí poisťovní na základe zmluvného vzťahu otca s poisťovňou prihliadať nemožno, keď rovnako nemožno bez ďalšieho prihliadať ani na to, že len otec maloletých detí má uhrádzať náklady za spoločnú nehnuteľnosť v Bratislave, nakoľko je potrebné

prihliadať k tomu, kto túto nehnuteľnosť reálne v súčasnosti z rodičov využíva, či bol niektorý z rodičov - matka z jej užívania vylúčená a či neexistuje osobitný nárok otca voči matke na úhradu pomernej časti týchto nákladov, k čomu však otec v podanom odvolaní bližšie skutočnosti neuviedol. Nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ohľadom vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom bol predbežne vykonateľný doručením rozsudku (§ 44 CMP), odvolací súd o prípadnom zameškanom (zročnom) výživnom na maloleté deti nerozhodoval.

13. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi (na základe návrhu otca maloletých detí) mal odvolací súd za to, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v tejto časti výrokov III. - V. podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušiť (a vec v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP i v časti náhrady trov konania vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkom uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok v konaní pred odvolacím súdom napraviť nemožno a že rozhodnutie v tejto časti vyžaduje doplnenie dokazovania účelne súdom prvej inštancie. Odvolací súd mal za to, že výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie o úprave styku sú jednak vecne nesprávne, nepreskúmateľné pre nedostatok a rozpornosť dôvodov odôvodnenia a zároveň pre rozhodnutie v tejto časti nebol náležite zistený skutočný stav veci, keďže prvoinštančný súd sa, v rozpore s potrebou zistenia skutočného stavu, uspokojil s vykonaním posledného pojednávania v neprítomnosti účastníkov. Súd prvej inštancie pri určení rozsahu styku otca s maloletými deťmi neprihliadol jednak na režim oboch rodičov maloletých detí (obaja zapojení do pracovného pomeru) ako aj režim maloletých detí (maloletá D. je školáčka a dvojičky navštevujú materskú školu), s ohľadom na čo je úprava styku počas pracovných dní vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. s týmto v zásadnom rozpore, keď navyše z výroku III. vyplýva len miesto výkonu styku v zariadení občianskeho zrušenia TENENED v Nových Zámkoch na M. R. Štefánika 15/B, avšak z tohto rozhodnutia nevyplýva rozsah stanovenej (uloženej) súčinnosti tohto občianskeho združenia pri realizácii styku, keď i stanovisko tohto združenia k takémuto rozhodnutiu vo veci do budúcnosti nebolo vyžiadané a rozsudok ako aj odvolanie a vyjadrenia účastníkov tomuto občianskemu združeniu doručované neboli. Prítomnosť, resp. súčinnosť tretích osôb pri realizácii styku otca s vlastnými deťmi s ohľadom na odôvodnenie rozsudku v bodoch 67. až 69. napadnutého rozsudku vyznieva rozporne, nakoľko pokiaľ jeho dôvodom by mala byť len tá skutočnosť, aby sa predišlo konfliktom medzi rodičmi v prítomnosti maloletých detí, takáto skutočnosť potrebu prítomnosti tretej osoby nezakladá, nakoľko inak by de facto súd styk musel upravovať v prítomnosti tretej osoby vždy, pokiaľ by pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí na styk dochádzalo ku konfliktným situáciám medzi rodičmi v prítomnosti detí, teda samotná táto skutočnosť potrebu styku v prítomnosti tretej osoby nezakladá. Je potrebné dôsledne rozlišovať, čím je daná (vyvolaná) potreba prítomnosti tretej osoby s ohľadom na priebeh styku otca s maloletými deťmi, teda či tretia osoba má byť odborníkom na vzťah rodičov a detí zabezpečujúcim správnosť realizácie styku otca s deťmi, alebo sa má jednať len o osobu nevyhnutne prítomnú z iného dôvodu (kontroly preberania detí a priebehu styku a podobne). Z tohto pohľadu by bolo potrebné poznať, aj s ohľadom na rozhodnutie vo veci s väčším časovým odstupom od predchádzajúceho - pojednávania vo veci, stanovisko občianskeho združenia TENENED k tomu, či otec maloletých detí vie realizovať svoj styk s maloletými deťmi v záujme ich potrieb a ochrany bez prítomnosti tretej osoby (alebo je nevyhnutná prítomnosť odbornej osoby korigujúcej jeho konanie vo vzťahu k deťom) a ako sa realizoval styk otca s maloletými deťmi od vydania napadnutého rozhodnutia, resp. či je v záujme maloletých detí aktuálne možné upraviť styk už bez prítomnosti matky maloletých detí a prípadne i v mieste bydliska otca detí. S ohľadom na to potom tiež treba uvažovať so stanovením úloh občianskemu združeniu súvisiacich s nevyhnutnou realizáciou styku otca s deťmi v záujme týchto detí, prípadne zväžiť prítomnosť inej nestrannej osoby, napr. matky otca maloletých detí, ktorú otec maloletých detí už ako alternatívnu osobu prítomnú pri styku počas priebehu konania navrhoval, ak by vôbec potreba prítomnosti tretej osoby bola daná. Vhodným sa javí aj vykonanie aktuálneho pohovoru kolízneho opatrovníka maloletých detí s jednotlivými deťmi v neprítomnosti rodičov, ako aj vykonanie dokazovania k ostatným prebiehajúcim konaniam týkajúcich sa maloletých detí, resp. rodičov a starých rodičov, s následným zvážením potreby doplnenia dokazovania znaleckým dokazovaním.

Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

V ďalšom konaní súd prvej inštancie odstráni nedostatky svojho konania a rozhodnutia v novom rozhodnutí a svoje nové rozhodnutie zákonným spôsobom odôvodní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).