

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202360  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202360.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ulica XXX/XX, X., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. ulica XXX/XX, X. a F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. nad Z. č. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.júna 2018 sp. zn. 7P 3/2018 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca F. D., nar. XX.X.XXXX na maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od 1.septembra 2021, ktoré je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky XX-teho L., nar. XX.X.XXXX, vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Naposledy Okresný súd Prievidza rozhodol o výške výživného rozsudkom zo dňa 5.júna 2018 sp. zn. 7P 3/2018, ktorým schválil dohodu medzi rodičmi v znení, že otec F. D. sa zaväzuje platiť na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX zvýšené výživné 100 eur mesačne, vždy vopred, najneskôr do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od 17.1.2018 k rukám matky Z. L., nar. XX.X.XXXX. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za dobu od 17.1.2018 do 30.6.2018 vo výške 109,03 eur, ktoré mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5 eur, najneskôr do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od augusta 2018 k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Tým súd menil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 14P 50/2016 zo dňa 20.1.2017 v prvej výrokovej časti.

Rodičovská dohoda bola uzatvorená podľa § 221 písm. a/ CSP a § 122 CMP, v zmysle ktorého nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie, preto neobsahuje tento rozsudok odôvodnenie a stal sa právoplatným dňa 20.6.2018.

2. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa sa podaním zo dňa 8.júna 2021 domáhala zvýšenia výživného na tom základe, že maloletý XX.X.XXXXbol prijatý na strednú školu, kde nastupuje v septembri tohto roku a tým sa mu zvýšia náklady, preto žiadala o zvýšenie výživného zo sumy 100 eur na sumu 250 eur.

Uviedla, že otec maloletého v poslednom období pravidelne a dobrovoľne platí výživné 100 eur, doterajšia úhrada je 330 eur, vrátane mesiaca jún 2021.

3. Otec s návrhom nesúhlasil.

Vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 19.júla 2021 uviedol, že doposiaľ si plnil vyživovaciú povinnosť včas a riadne vo výške 100 eur. Vzhľadom k tomu, že sa nachádza vo výkone trestu uviedol jeho príjem

- úrazová renta 82,30 eur mesačne, dôchodok 89,03 eur, 12,14 eur, spolu 183,57 eur a zostane mu 28 eur mesačne, lebo mal výdavky na lieky 25,61 eur, iné výdavky výživné 30 eur mesačne a výživné na maloletého Kristiána mesačne 100 eur, teda výdavky má 155,61 eur.  
Ako dôkaz pripojil súčty podľa dátumu od 1.1.2021 do 30.6.2021.

4. Súd určil termín pojednávania na 9.septembra 2021, na ktorý sa otec maloletého nedostavil, doručenie vykázané mal, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 21.7.2021 a nežiadal súd o odročenie pojednávania a navrhol, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Zároveň zaslal i písomné stanovisko zo dňa 19.7.2021.

5. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania rozhodol podľa § 180 CSP, že súd vo veci bude pojednávať bez prítomnosti otca maloletého.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh navrhovateľky č.l.1, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l.30, evidenčné karty č.l.31-33, potvrdenie zamestnávateľa matky č.l. 34, OU - katastrálny odbor č.l. 35, doplnený návrh č.l. 36, rodný list č.l. 37, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 38, pracovná zmluva č.l. 39, dodatky č. 1 a 2 č.l. 40-41, dohoda o pracovnej činnosti č.l. 43, dohoda č.l. 44, platby prevádzkové č.l. 45-46, poštové poukážky č.l.47, záloha oblečenia pre maloletého č..48 - 49, pokladničný doklad č.l.51-52, oznámenie spoločnosti LUK Servis s.r.o. č.l. 53, mzdový list matky č.l. 54, ilustrácia v ZVJS č.l. 55, správa kol. opatrovníka č.l.57, register trestov č.l. 65, trestný rozkaz č.l. 66, oznámenie Ústav na výkon trestu odňatia slobody č.l.67, vyjadrenie otca maloletého č.l.68, súčty podľa dátumu otca vo výkone trestu č.l. 69 - 71 a ďalšie vyjadrenie otca č.l.74, rozsudok OS Prievidza sp. zn. 14P 25/2019 na č.l. 75, pripojený spis OS Prievidza č. 7P 3/2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Z výsluchu matky maloletého dieťaťa súd zistil, že otec poslal maloletého poštovou poukážkou sumu 100 eur s dátumom poštovej poukážky 9.7.2021. Otec si plní vyživovaciu povinnosť, ale nepravidelne podľa posledného rozsudku okresného súdu vo výške 100 eur mesačne. Otec si predtým neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas, preto podala na neho trestné oznámenie a aktuálne jej každý mesiac platí výživné 100 eur prostredníctvom exekúcie. Toto výživné otec uhradza prostredníctvom exekútora od rozhodnutia súdu. Okrem uvedenej sumy 100 eur otec poslal matke poštovou poukážkou štyrikrát po 100 eur.

Matka nevedela, kde je otec maloletého vo výkone trestu, nekomunikujú spolu, rovnako nekomunikuje s ním ani syn F.. Matka nekomunikuje ani s príbuznými otca maloletého. Nevedela, kde je otec vo výkone trestu, lebo nemá s rodinou otca žiaden kontakt. Jeho rodičia ju obviňujú, že to, čo sa stalo otcovi maloletého, za to môže ona.

Býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý jej finančne pomáha a pomáha jej finančne aj jej matka. Pracuje v Mäsiarstve Borko a občas si privyrobí aj na základe dohody o pracovnej činnosti v upratovacej firme a to vtedy, keď má dovolenku alebo voľno. Mesačne má z tejto činnosti odmenu 30 eur. Má len jedno dieťa. Býva s maloletým v byte v jeho vlastníctve a peniaze na kúpu bytu získala predajom rodinného domu v Šútovciach. Nemá dlh na nájomnom a žiadne zrážky zo mzdy. Má úver, ktorý mesačne spláca vo výške 150 eur, ktorý si zobrala na rekonštrukciu bytu. Tento úver má vo výške 7.000 eur.

Čo sa týka zdravotného stavu maloletého, chodí na preliečenie, lebo má nábeh na astmu a je alergik. Pobyť platí poisťovňa, ona platí len 100 eur. Syn chodí na liečenie na tri týždne každý rok. Otec nikdy neprispel na jeho liečenie, ale ani ho nežiadala, aby na toto liečenie prispel nejakou sumou, pretože v minulosti odmietol prispieť na tábor. Syn má stabilizovaný zdravotný stav, je na liekoch a užíva sprej. Pokiaľ má stabilizovaný zdravotný stav, nie je na liekoch a neužíva ani sprej. Mesačne platí za lieky, pokiaľ ich má predpísané 15 eur a okrem toho musí kupovať maloletému aj drahšie šampóny, lebo má lupiny a tento šampón stojí 12 eur až 18 eur.

Maloletý je žiakom SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi. Ide o 3-ročné štúdium, učí sa za kuchára. Matka zaplatila všetky poplatky spojené s nákupom do školy, ktoré vypočítala škola a ktoré i uhradila.

Uviedla, že má zvýšené náklady s výživou, lebo každý mesiac musí maloletej kúpiť stravenky za 40 eur, robí mu do školy desiatu, každý mesiac mu kupuje topánky v hodnote asi 30 eur a tenisky, lebo ich zoderie a dokupuje mu postupne aj oblečenie. S nástupom do školy mala výdavky asi 100 eur. Nemá výchovné problémy s maloletým, ale v minulosti mal problémy so správaním na základnej škole, preto navštevuje ešte psychologičku. Maloletému pomáhajú tieto návštevy.

Otec nikdy nemal veľký záujem o maloletého v minulosti. Keď bol vo výkone trestu ho navštevovali, ale bolo to dávno, ale prestal mal záujem otc o syna. Maloletý sa na neho pýta veľmi málo a nemájú

medzi sebou vybudovaný vzťah. Z informácií vie, že otec maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť, lebo jeho dcéra je už dospelá a má svoje dieťa. Má informáciu, že otec poberá invalidný dôchodok a má aj úrazovú rentu z dôvodu, že ho zavalilo v bani.

Maloletý nemá zvýšené náklady s mimoškolskými aktivitami, ktoré by boli spoplatnené. Matka poberá prídavky na dieťa. V priebehu konania upresnila sumu výživného na 180 eur. Navrhla zvýšiť výživné od 1.9.2021 na sumu 180 eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že pri šetrení neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý je spokojný u svojej matky, je v záujme maloletého, aby súd zvýšil výživné, nakoľko výživné nebolo zvýšené tri roky. Matka platí úver, ktorým zhodnocuje nehnuteľnosť vo vlastníctve maloletého, pričom poukazuje pri zvýšení výživného na túto skutočnosť, na ktorú by mal súd prihliadnuť, pričom otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú uvádza vo svojom písomnom vyjadrení v sume 30 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec po sebe zaplatil výživné maloletému 4 x po 100 eur, je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné v sume 200 eur mesačne, ale je na matke, či bude trvať na takomto výživnom, resp. upraví výšku výživného.

9. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku v úhrnej výške 252,30 eur, z ktorého má zrážky 151,13 eur. Poberá aj úrazovú rentu opakovane mesačne vo výške 182,30 eur.

10. Z oznámenia ORPZ, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza vyplynulo, že otec maloletého je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla na území SR, značky Mitsubishi a matka maloletého je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla na území SR - osobného motorového vozidla zn. Renault Scenic, osobného motorového vozidla zn. Renault, osobného motorového vozidla Seat Alhambra. K uvedenému oznámeniu sú pripojené aj evidenčné karty (č.l. 31-32).

11. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je poukazovaný aktuálne do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, čo vyplýva z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza. Zamestnávateľ matky maloletého Libor Borko Mäsiarstvo u Borku so sídlom Prievidza oznámil súdu, že matka maloletého mala za obdobie október 2020 - máj 2021 priemerný čistý zárobok 473,12 eur.

12. Podľa zistení Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru, účastníci konania nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru Prievidza evidovaný nehnuteľný majetok.

13. Matka podaním, doručením súdu dňa 6.júla 2021 oznámila súdu a zdokladovala výdavky maloletého tak, že nájom činí 183,60 eur, poplatok za elektrinu hradená trvalým príkazom z jej účtu 35 eur, plyn 6,50 eur trvalým príkazom, 83,66 eur poisťné, spolu matka a maloletý; 15 eur internet, cestovné 20 eur, hygiena 20 eur až 30 eur a lieky 15 eur v prípade, ak je maloletý chorý, oblečenie 30 eur až 40 eur podľa potreby a 100 eur ročne na ozdravný pobyt.

14. Matka pracuje v Mäsiarstve u Borku v Prievidzi na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.októbra 2020. Pracovný pomer je dohodnutý do 30.6.2021 s miestom výkonu práce V. ulica, X.. P. pracovný čas je 40 hodín/týždenne a mzda mesačne vo výške 580 eur v hrubom.

15. Podľa Dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 3.decembra 2020 (nepodpísaný matkou maloletého), matka má mesačnú mzdu vo výške 623 eur v hrubom s účinnosťou od 1.1.2021.

16. Podľa Dodatku č. 2 k pracovnej zmluve, pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2021.

17. Matka maloletého pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti LUX servis SK s.r.o. so sídlom Prievidza uzavretej zo dňa 9.6.2021 od 10.6.2021 ako upratovačka s miestom výkonu práce bytové domy a priestory zmluvných partnerov zamestnávateľa v okrese Prievidza. Pracovný pomer je dohodnutý od 10.6.2021 do 31.5.2022 a dĺžka pracovného času je 10 hodín týždenne s dohodnutou odmenou 3,580 eur/hod.

Podľa mzdového listu za obdobie január až jún 2021, matka mala základnú mzdu 32,22 eur ako hrubú mzdu vykázanú v tomto mzdovom liste, čistú mzdu 22,62 eur.

18. Byt na R. v Prievidzi je vo vlastníctve syna matky maloletého a podľa predpisu úhrad spojených s užívaním bytu sú preddavky za tento byt 183,60 eur mesačne.

19. Otec maloletého poslal matke poštovou poukážkou dňa 9.4.2021 sumu 100 eur, dňa 24.5.2021 sumu 100 eur, dňa 4.6.2021 sumu 100 eur a 9.7.2021 sumu 100 eur. Účel platby je dobrovoľná úhrada na výživu maloletého.

20. Záloha na pracovné oblečenie pre maloletého činila 45 eur, o čom svedčí pokladničný doklad zo dňa 16.6.2021.

Objednávka na pracovné oblečenie činila celkom v sume 97,40 eur.

21. Maloletý sa zaviazal odoberať pravidelne stravu, pričom cena obedu je 1,80 eur a platba mesačne vo výške 40 eur. Dňa 1.júla 2021 bola zaplatená suma 10 eur na vystavenie zdravotného preukazu pre maloletého.

22. Matka zaplatila sumu 10 eur ako príspevok do rady rodičov dňa 16.6.2021.

23. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec maloletého mal uložené tresty naposledy podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 2/2017 od 16.12.2014 do 16.12.2022 Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T 43/2015, od 16.12.2022 do 18.12.2023 Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T 14/2009 a od 18.12.2023 do 18.12.2024 Okresným súdom Prievidza sp. zn. 1T 2/2017.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13. júla 2021 vyplynulo, že spisovú dokumentáciu o maloletom vedie úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2006 v súvislosti s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 3/2018 zo dňa 5.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kedy bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 100 eur mesačne.

Prešetrením pomerov matky bolo zistené, že maloletý býva s matkou v 3-izbovom byte v jeho vlastníctve. Finančne prostriedky na kúpu bytu si matka zabezpečila predajom rodinného domu v obci Šútovce. Ide o 3-izbový byt s príslušenstvom. Poriadok a hygiena boli na požadovanej úrovni v čase šetrenia. Matka uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť prostredníctvom exekútora. Maloletý má dobrý zdravotný stav, prekonáva bežné detské ochorenia, chodí pravidelne na liečenie dýchacích ciest a od 7.9.2021 nastupuje na liečenie do Bardejova.

Počas šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletýmXX.januáraktorý uviedol, že by bolo fajn, keby bolo výživné zvýšené vzhľadom k tomu, že chodí na strednú školu a výdavky sa na jeho výživu zvýšili. Maloletý nosí okuliare, výmena ktorých je zhruba každý rok, resp. dva roky. Baví ho variť, preto sa učí za kuchára a doma v domácnosti pomáha pri varení. Chcel by si otvoriť v budúcnosti reštauráciu. Bol spokojný so starostlivosťou svojej matky.

Vo voľnom čase chodí hrať futbal. S rodinou otca sa stretáva, bol u starých rodičov ukázať vysvedčenie, môže tam ísť kedykoľvek. Po prepustení z výkonu trestu by sa chcel s otcom stretnúť, ale chce bývať aj naďalej s matkou. Maloletý napísal otcovi list, ktorý doposiaľ neposlal, lebo nevie, kde by list doručil. Úrad poskytol maloletému adresu, kde môže list otcovi poslať.

Neboli zistené pri šetrení pomerov nedostatky pri starostlivosti v domácnosti matky. Má vhodné podmienky vytvorené na uspokojovanie svojich potrieb maloletý, cíti sa v domácnosti matky dobre a nič mu nechýba. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého, lebo za rok vzrástli prirodzené náklady na maloletého a je to v jeho záujme.

25. Okresný súd Prievidza vydal dňa 27.januára 2017 sp. zn. 1T 2/2017 trestný rozkaz, ktorým otec maloletého H. D. uznal za vinného, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplynula povinnosť starať sa o výživu syna A. D., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 73/2006 zo dňa 21.marca 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.apríla 2006 bol zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne 1.000 Sk (33,19 eur) s účinnosťou od 1.apríla 2006 matke vždy vopred, najneskôr do 5-teho dňa v mesiaci a následne aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 128/2012 zo dňa 27.augusta 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.septembra 2014 bol zaviazaný platiť na zvýšené výživné na maloletého A. zo sumy 33 eur na sumu 65 eur mesačne s účinnosťou od 1.septembra 2012, vždy do 15-teho dňa v ktorom mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v Prievidzi, ako i vo výkone trestu

odňatia slobody v Banskej Bystrici a v mieste bydliska poškodenej v Prievidzi od 1.septembra 2012 až doposiaľ tým, že i napriek tomu, že dňa 4.januára 2013 do 31.decembra 2013 bol zamestnaný v spoločnosti Program spol. s.r.o. Trenčín.

Počas celého stíhaného obdobia až doposiaľ je poberateľom invalidného dôchodku a od 1.januára 2013 aj úrazovej renty, v čase, keď bol nezamestnaný nezaevidoval sa na úrad práce do evidencie uchádzačov o zamestnanie; dňa 18.decembra 2014 bol vzatý do väzby do Ústavu na výkon väzby v Ilave a následne do výkonu trestu odňatia slobody, pričom v súčasnej dobe sa od 3.novembra 2015 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde nenahlásil vyživovaciu povinnosť a o prácu neprejavil záujem, nakoľko uviedol, že invalidný dôchodok je pre neho postačujúci, pričom je mu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody zasielaný aj invalidný dôchodok a úrazová renta; výživné je strhávané len na základe exekučného titulu, v dôsledku čoho dlhuje oprávnenej XX. Ústav, matke maloletého na výživnom, s výnimkou celkovej uhradenej sumy 1.490,70 eur sumu 1.797,05 eur, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čím spáchal závažnejším spôsobom konania a po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. b/ Trestného zákona v platnom znení a za to sa odsudzuje podľa § 207 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 7.4.2007.

26. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov oznámil súdu, že D. F. (otec maloletého) nie je pracovne zaradený.

Z ústavu na výkon trestu boli zaslané súčty podľa dátumu a ZUD za obdobie od 1.1.2021 do 30.6.2021, z ktorého vyplýva, že otec maloletého mal príjem za uvedené obdobie (t. j. od 1.1.2021 do 30.6.2021) vreckové 122,75 eur, výdaj 0 eur, osobné - príjem 900,22 eur, výdaj 0 eur, spolu 1.022,97 eur. Za uvedené obdobie mal pohyb - prevod dôchodku uvedený v rôznych výškach od 0,28 eur až do 363,95 eur a za obdobie od 1.1.2021 do 13.7.2021 mal za január 2021 príjem 82,30 eur, február 2021 82,30 eur, marec 2021 príjem 82,30 eur, apríl 2021 príjem 82,30 eur, máj 2021 príjem 82,30 eur, jún 2021 príjem 82,30 eur. Na účet mu boli zaslané - úrazová renta. Za uvedené obdobie mal vreckové 0 eur, osobné 576,10 eur a výdaj žiadny. Za obdobie od 1.mája 2021 do 13.júla 2021 mal v máji 2021 výdaj 20,11 eur - nákup liekov a recepty, 20.5.2021 výdaj 5,50 eur - nákup liekov a recepty, dňa 17.6.2021 mal výdaj 2,52 eur - nákup liekov a recepty, dňa 17.6.2021 mal výdaj 17,08 eur - nákup liekov a recepty, dňa 25.6.2021 mal výdaj 5,09 eur - nákup liekov a recepty, dňa 12.7.2021 mal výdaj 8,40 eur - nákup liekov a recepty. Príjem za toto obdobie mal 0 eur a výdaj - vreckové 8,40 eur, osobné 50,30 eur, spolu výdaj 58,70 eur.

27. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.januára 2017 sp. zn. 14P 50/2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca A. v tom čase vo výkone trestu Banská Bystrica - Kráľová na maloletého A. zo sumy 65 eur na sumu 80 eur mesačne počnúc dňom 19.9.2016, zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 15-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca; zameškané výživné za obdobie od 19.9.2016 do 20.1.2017 vo výške 60,68 eur bol otec povinný zaplatiť matke do štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku; v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

Týmto sa menil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.augusta 2014 sp. zn. 6P 128/2012. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec v tom čase poberal len úrazovú dávku vo výške 165,90 eur, predtým poberal invalidný dôchodok v sume 223,70 eur. Súd zobral do úvahy pri zvýšení výživného hlavne tú skutočnosť, že príjem otca bola len renta, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti po 30 eur mesačne, zohľadnil aj to, že otec nemá až také vysoké výdavky na bývanie, stravu, oblečenie a obuv, preto je možné na účely výživného použiť väčšiu časť jeho príjmu. Súd považoval zvýšenie výživného na maloletého za odôvodnené vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, pričom súd zohľadnil aj to, že výživné má mať prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a považoval zvýšenie výživného na sumu 80 eur zo sumy 65 eur za primerané. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

28. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.septembra 2019 sp. zn. 14P 25/2019 bol maloletý G. D., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti F. L. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, v rozsudku sú ďalej určené práva a povinnosti K. súd určil povinnosť matke X.novembra L. platiť na výživu maloletého mesačne sumou 30 eur mesačne, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 25-teho

dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku mesačne sumou 30 eur, ktoré je povinný poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 25-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že jedinou osobou, ktorá bola v tom čase vhodná na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti bol navrhovateľ, brat maloletého F. L., lebo matka maloletého nemala vytvorené vhodné podmienky na výchovu syna a otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.novembra 2019.

29. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky, matky maloletého je podaný dôvodne.

30. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť

34. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 77 ods.1 cit. zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

39. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Musí ísť teda o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti.

Z uvedeného možno vyvodit, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene aj zmena pomerov môže

spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmoví pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa prihliadne aj na vývoj životných nákladov.

40. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to hlavne na strane maloletého dieťaťa, nakoľko sa zvýšili jeho náklady na uspokojenie základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a podobne a predovšetkým došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že je maloletý starší o viac ako tri roky a jeho náklady na výživu sa zvýšili.

Súd zistil, že maloletý je žiakom SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi s 3-ročným štúdiom, kde nastúpil do 1.ročníka v septembri 2021, s čím mala matka zvýšené náklady, hlavne s nákupom stravných lístkov a s nákupom i oblečenia, lebo maloletý sa učí za kuchára. Len za stravu mesačne platí 40 eur, často mu kupuje topánky a tenisky, lebo ich rýchlo opotrebuje. Musí mu kupovať odev pre školskú výuku. Navyše maloletý má nábeh na astmu, má problémy s dýchacími cestami, preto absolvuje každoročne liečenie, kde matka platí sumu 100 eur, pričom poisťovňa mu hradí ostatné náklady. Vzhľadom na jeho zdravotný stav, má zvýšené náklady aj so stravou, nákupom vitamínov a sprejov. Ak sa zhorší zdravotný stav maloletého, matka mu kupuje spreje, mesačne za lieky platí 15 eur a kupuje mu drahšie šampóny v lekárni, nakoľko má lupiny.

Čo sa týka pomerov na strane rodičov, otec bol v čase skoršieho rozhodnutia poberateľom len invalidného dôchodku vo výške 232,80 eur a úrazovej renty vo výške 169,30 eur. V tom čase súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 7P 3/2018 zo dňa 5.júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.júna 2018. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal platiť od 17.1.2018 na výživu maloletého sumu 100 eur. Od poslednej úpravy ubehlo viac ako tri roky, teda tri a pol roka, čiže už aj časový faktor je dôvodom na zvýšenie výživného, teda základ nároku je daný.

Otec je t. č. vo výkone trestu v Prešove, je poberateľom úrazovej renty vo výške 182,30 eur a invalidného dôchodku vo výške 252,30 eur, z ktorého má zrážky 151,13 eur. Z dôchodku mu zostane 101,17 eur a renta je opakovaná, ktorá mu prichádza na účet, teda podľa oznámenia sociálnej poisťovne má otec k dispozícii sumu 134,60 eur po odpočítaní zrážok 151,13 eur mu zostane 283,40 eur. Otec je na tom ekonomicky lepšie ako pri určení výživného, kedy mal rentu nižšiu a bol poberateľom invalidného dôchodku v nižšej sume. Ak je otec na tom ekonomicky lepšie, podľa oznámenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, nie je pracovne zaradený.

Čo sa týka pomerov na strane matky, matka v čase skoršieho rozhodnutia pracovala ako čašníčka a dosahovala priemernú čistú mzdu vo výške 427,50 eur.

Má úver, ktorý mesačne spláca vo výške 150 eur na rekonštrukciu bytu, ktorý je vo vlastníctve maloletého. V súčasnosti matka pracuje v mäsiarstve a jej priemerný čistý zárobok je 473,12 eur, teda vyšší oproti skoršiemu rozhodnutiu.

Otec si od začiatku vyživovaciu povinnosť neplnil, plní si ju len prostredníctvom exekúcie. Naposledy zaplatil za každý mesiac poštovou poukážkou výživu na maloletého vo výške 100 eur za mesiac, apríl, máj, jún a júl 2021 s tým, že okrem toho mu bola zrazená suma 100 eur prostredníctvom exekútora.

Súd pri zvýšení výživného prihliadol k tomu, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur na maloletého Frederika vo veku 14 rokov, je vo výkone trestu odňatia slobody, kde bude až do 18.12.2024, pracovne nie je zaradený, teda nemá odmenu za výkon práce a bol právoplatne odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti, resp. bol odsúdený za tento trest z dôvodu uznania za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom súd nemôže prihliadnúť na skutočnosť, že je vo výkone trestu a nie je pracovne zaradený, nakoľko aj výška renty aj invalidný dôchodok mu bol od roku 2018 zvýšený. Vzhľadom k tomu, že otec bol odsúdený za zanedbávanie plnenia vyživovacej povinnosti, súd na túto skutočnosť neprihliadol a zvýšil výživné v súlade i s návrhom matky, ktorá ho upravila v priebehu konania na sumu 180 eur s účinnosťou od 1.septembra 2021, teda odvtedy, ako syn sa stal študentom SOŠ, pri ktorom nástupe sa mu zvýšili náklady na jeho výživu.

Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otcova vyživovacia povinnosť sa obmedzuje len na finančný príspevok, s maloletým sa nestretáva, aj v minulosti sa stretával sporadicky, neprispieva na žiadne mimoriadne výdaje mimo určenú vyživovaciu povinnosť.

Preto čiastka 80 eur sa javí súdu ako primeraná, tak i životnej úrovni otca, ako aj potrebám maloletého vo veku blízkeho veku dospievania.

Účinnosť tejto zmeny súd určil od 1.septembra 2021, keď maloletý nastúpil na SOŠ, odbor kuchár. Je nepochybné, že s nástupom do nového školského roku sú vždy spojené vyššie výdavky o to viac, že maloletý už nie je žiakom základnej školy, ako to bolo v roku 2018. Preto súd zvýšil výživné od 1.septembra 2021 zo sumy 100 eur na sumu 180 eur.

Keď súd zhodnotil vzájomné pomery na strane otca a maloletého dieťaťa v čase poslednej úpravy v rozsahu vyživovacej povinnosti a v súčasnej dobe, dospel k záveru, že v zmysle § 78 Zákona o rodine

došlo k zásadnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú aj novú úpravu výživného. Súd zvýšil výživné aj v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, ktorý s týmto návrhom súhlasil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.