

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202286
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920202286.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO:35704713, zast.: Jánský & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom: Štúrova 13, 949 01 Nitra, pobočka kancelárie: Trnavská 50, 821 02 Bratislava, IČO:47249650, proti žalovanému: ThLic. U. L., L. C. XXX, XXX XX N. C., zast.: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36861251, M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 3.801,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu, ktoré mu je žalobca povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.12.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 3.801,58 Eur s prísl. pričom v odôvodnení podanej žaloby uviedol, že dňa 19.09.2007 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebnom úvere reg. č. UZF/07/94022 (ďalej aj len ako „Úverová zmluva“), na základe ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť v prospech žalovaného účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania uvedeného v Úverovej zmluve a žalovaný sa zaviazal použiť úver na dohodnutý účel a vrátiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli okrem iného aj Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku k Úverovej zmluve (ďalej aj ako „VZP“). Na základe Úverovej zmluvy čerpal žalovaný spotrebný úver vo výške 401.150,- Sk (t. j. 13 315,74 Eur po prepočítaní konverzným kurzom 1 EUR = 30,1260 SKK), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 13.286,70 Sk (t. j. 441,04 Eur po prepočítaní konverzným kurzom). Z dôvodu, že žalovaný nespĺcal dohodnuté splátky riadne a včas (žalovaný uhradil 13. splátku čiastočne v rozsahu 196,66 Eur; 14.-19. splátku žalovaný neuhradil vôbec), pričom omeškanie žalovaného s úhradou jednotlivých splátok trvalo 25 a viac kalendárnych dní (prípád predčasnej splatnosti úveru upravený v ust. čl. VII ods. 1/ písm. b) VZP), žalobca v súlade s ust. čl. VII ods. 2/ VZP určil Žalovanému písomným oznámením predčasnú splatnosť úveru, a to listom zo dňa 5.5.2009 označeným ako „Určenie predčasnej splatnosti úveru“. Žalovaný bol predmetným listom súčasne vyzvaný na úhradu:

i) neuhradených splátok v celkovej výške 2.890,62 Eur (súčet neuhradeného zostatku 13. splátky v sume 244,38 Eur a neuhradených splátok 14.-19., každá vo výške 441,04 Eur),

ii) zmluvnej pokuty vo výške 195,18 Eur vypočítanej ako 0,2% z dlžnej sumy (tej-ktorej neuhradenej splátky, resp. jej časti, konkrétne išlo o splátky č. 11-14) za každý deň omeškania, ktorá zmluvná pokuta bola určená v zmysle ust. čl. XII ods. 1/ VZP v zmenenom znení uvedenom v poslednom odseku čl. III.

Úverovej zmluvy; prehľadný výpočet vyplýva z faktúry č. 0794022532, ktorú žalobca predkladá prílohou tohto podania,

iii) zostatku spotrebného úveru v sume 10.569,40 Eur (t. j. súčet istiny obsiahnutej v 20.-60. splátke v zmysle predpisu splátok (viď stĺpec „istina“ predpis splátok), s tým, že v zmysle VZP budú žalovanému všetky neuhradené peňažné záväzky vrátane príslušenstva, ďalej všetky náklady žalobcu a škody ako aj ďalšie oprávnené nároky, vyúčtované v liste konečného finančného vyúčtovania.

V súlade s Úverovou zmluvou, resp. VZP vykonal žalobca konečné finančné vyúčtovanie Úverovej zmluvy, a to písomne listom zo dňa 07.12.2009 označeným ako „Finančné vyúčtovanie zmluvy č. UZF/07/94022“ ,(ďalej aj len ako „KFV“).

Ako to vyplýva z predloženého KFV, celkový nedoplatok žalovaného, ktorý vznikol z Úverovej zmluvy predstavoval sumu vo výške 9.801,68 Eur, ktorá je určená ako rozdiel medzi nárokmi žalobcu v celkovej výške 15.182,76 Eur a nárokmi žalovaného v celkovej výške 5.381,18 Eur.

Nároky žalobcu pozostávali okrem položiek uvedených vyššie v čl. II body i), ii) a iii) (neuhradené splátky, zmluvné pokuty a zostatok úveru) ďalej tiež z položiek:

iv) úrok zo zostatku úveru vo výške 276,60 Eur, ktoré položka bola uplatnená v zmysle ust. čl. VII ods. 2 VZP ako náklad, ktorý vznikol žalobcovi v súvislosti s predčasnou splatnosťou úveru - jedná sa o úrok, ktorý nie je súčasťou splátok splatných do predčasnej splatnosti úveru. Počíta sa zo zostatku úveru od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu predaja predmetu financovania. Úroková sadzba je na základni 365 dní. Úroková sadzba je 4,8% p. a. (nákladový úrok žalobcu). Úrok bol vypočítaný za obdobie od 01.05.2009 do 16.11.2009, teda za obdobie 199 dní, zostatok úveru bol 10.569,40 Eur.

Výpočet: $10\,569,40 * 199 * 0,048/365 = 276,60$ Eur

v) zmluvná pokuta vo výške 1.250,96 Eur uplatnená v zmysle ust. čl. XII ods. 6 VZP, podľa ktorého „veriteľ je oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu do výšky 30% z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII.“. Celková výška poskytnutého úveru bola 401 150,- Sk (13 315,74 Eur), a teda navrhovateľ bol oprávnený v tomto prípade účtovať zmluvnú pokutu až vo výške 120 345,- Sk (3 994,72 Eur). Zmluvná pokuta bola voči žalovanému z dôvodu, že tento bol opakovane 25 a viac kalendárnych dní v omeškaní s úhradou mesačných splátok úveru. Opísané sústavné hrubé porušovanie dohodnutých elementárnych zmluvných podmienok zo strany žalovaného bolo aj dôvodom pre určenie predčasnej splatnosti úveru. Predmetná zmluvná pokuta bola uplatnená v prospech dlžníka len vo výške cca 9,39% z výšky poskytnutého spotrebného úveru.

Na druhej strane nároky žalovaného pozostávali z nasledovných položiek:

i) nepriradené úhrady vo výške 881,18 Eur;

ii) výťažok z predaja predmetu financovania vo výške 4.500,- Eur, ktorý bol dosiahnutý formou dražby. Dňa 12.2.2010 uzatvorili žalobca a žalovaný Dohodu o splácaní dlhu v splátkach, obsahom ktorej dohody bolo okrem iného aj uznanie vyššie uvedeného dlhu žalovaného čo do dôvodu a výšky, t. j. záväzku žalovaného vzniknutého z Úverovej zmluvy spočívajúceho v povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 801,58 Eur vyčíslenú na základe konečného finančného vyúčtovania zo dňa 07.12.2009. Žalobca a žalovaný sa tiež dohodli, že žalovaný uhradí svoj záväzok v pravidelných mesačných splátkach 1. až 48. splátka, každá vo výške 200,- Eur, splatných k 25. dňu bežného kalendárneho mesiaca, od marca 2010 do februára 2014; posledná 49. mesačná splátka vo výške 201,58 Eur, splatná k 25.03.2014. Po uzavretí dohody o splátkach žalovaný následne uhradil žalobcovi celkom 6.000 Eur v 200 eurových mesačných splátkach v období od 24.03.2010 do 12.08.2013 /teda 3 -200,00 splátok po 200 eur/, a teda neuhradený zostatok dlžnej sumy predstavuje 3.801,58 Eur. Žalovaný teda uhradil žalobcovi celkom 30 dohodnutých splátok vo výške 200,- Eur, žalovaný neuhradil žalobcovi splátku č. 31. až 48., každá vo výške 200,- Eur (splatné dňa 25.09.2012 - 25.02.2014) a poslednú 49. splátku vo výške 201,58 Eur (splatná dňa 25.03.2014)

Nakoľko sa žalovaný s úhradou splátok č. 31. až 49. dostal do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej-ktorej splátky, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 2 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9% (základná sadzba ECB od 11.07.2012 do 07.05.2013 predstavovala 0,75%, od 08.05.2013 do 12.11.2013 predstavovala 0,5%, od 13.11.2013 do 11.06.2014 predstavovala 0,25%; a táto sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov).

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (č.l.52 a nasl. spisu) žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Potvrdil, že dňa 19.09.2007 uzatvoril so žalobcom predmetnú zmluvu o

spotrebnom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 401.150,- Sk (13.315,74 Eur), pričom žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Zmluva obsahuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, v zmluve absentuje údaj o celkovej čiastke ktorú má žalovaný zaplatiť (t. j. všetky splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne dodatočné náklady). Ďalej zmluva neobsahuje údaj o tom, z čoho pozostáva pravidelná mesačná anuitná splátka vo výške 13.286,70 Sk (441,04 Eur), v akej výške je mesačne splácaná istina a úrok, v zmluve nie sú uvedené základné údaje o úrokovej sadzbe úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby úveru naviazaná. Žalobca v zmluve uvádza len ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 25,100% bez znázornenia pomocou reprezentatívneho príkladu. Z pohľadu žalovaného je ročná percentuálna miera nákladov vo výške 25,1000% neprijateľnou podmienkou, pričom ak by bol žalovaný riadne poučený, čo ročná percentuálna miera nákladov v takomto vysokom rozsahu reálne pre neho znamená, zmluvu by za takýchto podmienok nikdy neuzavrel nakoľko je značne v jeho neprospech. Žalobca špecifikoval splatnosť jednotlivých splátok, určenie istiny a úroku v samostatnom dokumente označenom ako „predpis splátok k zmluve o spotrebnom úvere č.UZF/07/94022“ zo dňa 01.10.2007, ktorý však nebol žalovaným podpísaný, pričom uvedeným predpisom splátok nemožno nahrádzať povinnosť žalobcu uvádzať všetky relevantné informácie vo vzťahu k výške istiny, úroku, celkových nákladov s úverom priamo v zmluve. Z predpisu splátok je zrejmé, že mesačná splátka úveru je vo výške 13.286,70 Sk (441,04 Eur), pričom splátka istiny ku dňu 01.11.2007 predstavuje len 3.662,50 Sk (121,57 Eur), čo nie je ani 1/3 mesačnej splátky, na druhej strane výška úroku ku dňu 01.11.2007 je až vo výške 7.552,20 Sk (250,69 Eur) čo je viac ako 50% mesačnej splátky. V predpise splátok je uvedené, že hodnota úveru je 401.149,50 Sk (13.315,74 Eur), pričom na úrokoch mal žalovaný zaplatiť až 271.732,50 Sk (9.019,85 Eur), teda žalovaný mal zaplatiť úroky vo výške viac ako bola polovica poskytnutého úveru, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Úrokové miery stanovené Národnou bankou Slovenska podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou na jeden rok až päť rokov v októbri 2007 boli vo výške 13,91%. Úrok v zmysle predpisu splátok je neprimerane vysoký. Okrem neprimerane vysokej úrokovej sadzby si uplatňuje žalobca pre prípad omeškania jednotlivých splátok zmluvnú pokutu vo výške 0,2% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania (čl. III. zmluvy), čo je taktiež neprijateľnou podmienkou. Ďalej žalovaný poukázal na položku „poistné“ v predpise splátok, keď z mesačnej splátky vo výške 13.286,70 Sk (441,04 Eur) bolo každý mesiac platené poistné vo výške 2.072,- Sk (68,77 Eur), žalovaný však popiera žeby spolu so zmluvou uzavrel poistnú zmluvu alebo akúkoľvek inú zmluvu, na základe ktorej by mohla byť realizovaná uvedená platba na mesačnej báze. Uvedená skutočnosť nevyplýva priamo zo zmluvy, ani sa nikde neuvádza, že výška pravidelnej mesačnej splátky zahŕňa aj poistné. Žalobca vykonával zrážky na poistné, na ktoré nemal žiaden právny nárok. V zmysle predpisu splátok si žalovaný zobral úver vo výške 401.149,50 Sk (13.315,74 Eur), výška úroku je vo výške 271.732,50 Sk (9.019,85 Eur), poistné na havarijné poistenie financovaného predmetu vo výške 124.320,- Sk (4.126,67 Eur), nakoniec žalovaný mal zaplatiť spolu až 797.202,-Sk (26.462,26 Eur), t.j. až takmer dvojnásobok poskytnutého úveru. Predmetná zmluva ja absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko je uzavretá za úžerníckych podmienok a obsahuje viaceré neprijateľné podmienky. Pokiaľ ide o predčasnú splatnosť úveru, žalobca listom zo dňa 05.05.2009 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval žalovaného na úhradu sumy 3.085,80 Eur a zostatku spotrebného úveru vo výške 10.569,40 Eur, t.j. sumy spolu vo výške 13.655,20 Eur (411.376,50 Sk), čiže sumy vo výške vyššej ako bol poskytnutý samotný úver. Žalovaný zaplatil 12 splátok v plnej sume 13.286,70 Sk (441,04 Eur) a časť 13-tej splátky t.j. žalovaný ku dňu predčasnej splatnosti úveru zaplatil spolu 5.489,14 Eur (165.365,83 Sk), aj napriek tomu žalobca od neho požadoval zaplatenie sumy 13.655,20 Eur. Dňa 07.12.2009 žalobca vykonal finančné vyúčtovanie zmluvy, kde žiadal zaplatiť žalovaného sumu 9.801,58 Eur, pričom z pohľadu žalovaného ide o nesprávne vyčíslenie. V predmetnom finančnom vyúčtovaní žalobca špecifikoval ako nárok žalovaného nepriradené platby vo výške 881,18 Eur a výťažok z predaja vo výške 4.500,- Eur, t.j. nárok spolu vo výške 5.381,18 Eur. Ak žalobca evidoval akékoľvek platby zo strany žalovaného mal ich započítať na dlžnú istinu a neevidovať ich ako nepriradené platby. Ďalej žalovaný poukázal na výťažok z predaja vo výške 4.500,- Eur, pričom motorové vozidlo, ktorého kúpa bola čiastočne financovaná poskytnutým úverom, bolo predané značne pod trhovú cenu v danom čase, pričom žalovaný nebol nejakým spôsobom oboznámený, za akých podmienok prebehol samotný predaj. Žalovaný teda výšku svojho nároku v zmysle finančného vyúčtovania vo výške 5.381,18 Eur popiera, nakoľko ide o nesprávny výpočet. V rámci finančného vyúčtovania zo dňa 07.12.2009 si žalobca vyúčtoval aj ďalšiu položku, a to „zmluvné pokuty a úroky z omeškania“ vo výške 195,18 Eur, ide o nezákonne uplatnený nárok, nakoľko žalobca už má výšku úroku premietnutú priamo do splátky úveru, respektíve jeho zostatku, žalobca si tak duplicitne

uplatňuje úroky, keď žiada od žalovaného neprimerane vysoké úroky v zmysle zmluvy a predpisu splátok a následne ešte aj akési úroky zo zostatku úveru. Je nepochybné, že do výšky údajného zostatku úveru v zmysle finančného vyúčtovania zo dňa 07.12.2009 vo výške 10.569,40 Eur si žalobca započítal neuhradené splátky, ktoré obsahujú aj položku poisťné vo výške 2.072,- Sk (68,77 Eur), hoci žalovaný žiadnu poisťnú zmluvu neuzavrel. K dohode o splácaní dlhu v splátkach žalovaný uviedol, že túto pri podpise tejto dohody vystupoval v pozícii spotrebiteľa, nebol riadne poučený o všetkých svojich právach a povinnostiach vyplývajúcich z dohody o splácaní dlhu, a v čl. III. predmetnej dohody žalobca nejakým spôsobom nešpecifikoval a nepoučil žalovaného o dôvode vzniku pohľadávky, ani z čoho uvedená suma pozostáva, či ide o úhradu istiny, úrokov, zmluvnej pokuty a pod.. Samotná dohoda o splácaní dlhu je neplatným právnym úkonom, nakoľko je neurčitá, nezrozumiteľná, obsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Zároveň žalovaný vzniesol námietky premičania uplatneného nároku s poukazom na § 110 ods. 1 občianskeho zákonníka, keď žalovaný uznal dlh v zmysle dohody o splácaní dlhu 12.02.2010, žaloba zo dňa 28.12.2020 tak bola podaná až po uplynutí 10 ročnej lehoty odo dňa podpisu samotnej Dohody.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.05.2021 (č.l.61 a nasled. spisu), nespochybňuje, že žalovaný vo vzájomnom záväzkovo-právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa. Žalobca zdôrazňuje, že pri uzatváraní príslušnej zmluvy o spotrebnom úvere vychádzal z v tom čase platných a účinných právnych predpisov a akékoľvek nedodržanie, resp. porušenie relevantných právnych predpisov odmieta. Žalobca nesúhlasí s tým, že príslušná zmluva o spotrebnom úvere obsahuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Medzi stranami je nesporné, že dňa 19.09.2007 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/07/94022 (ďalej aj len ako „Zmluva“). Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky náležitosti predpísané relevantnými právnymi predpisy, a to najmä zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch... v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, t. j. ku dňu 19.09.2007 (ďalej aj len ako „Zákon“). Z obsahu Zmluvy ďalej vyplýva, že jej súčasťou boli okrem všeobecných zmluvných podmienok a sadzobníka poplatkov aj predpis splátok, ktorého prevzatie potvrdil žalovaný podpisom na Zmluve, čo vyplýva z ust. čl. IV bod 2. Zmluvy; predpis splátok bol žalovanému zaslaný aj dodatočne poštou. Predpísané náležitosti pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v rozhodnom čase obsiahnuté v § 4 Zákona, konkrétne v ods. 2 a 3. Z dôvodu § 4 ods. 4 Zákona vyplýva, že aj v prípade nesplnenia podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. V danom prípade nie je medzi stranami sporné, že na základe Zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ tento aj čerpal, a teda ani prípadná absencia náležitostí (čo však nie je daný prípad) v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 Zákona nespôsobuje neplatnosť Zmluvy, ako to zavádzajúco tvrdí žalovaný vo svojom vyjadrení. Zmluva obsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobca pripomína, že súčasť Zmluvy tvoril aj predpis splátok, ktorý jednak Žalovaný prevzal pri podpise Zmluvy (tento mu bol následne doručovaný aj poštou), a v ktorom dokumente bola uvedená výška, splatnosť a skladba jednotlivých splátok. Uvedený dokument (a teda aj Zmluva ako taká) zároveň obsahoval celkovú sumu, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť (797.200,- Sk), hodnotu úveru (401.149,50), celkovú výšku úroku (271.732,50 Sk) a celkové poisťné za havarijné poistenie (124.320,- Sk). Predpis splátok ako súčasť Zmluvy zároveň obsahuje dátum splatnosti a skladbu (v zložení: istina, úrok, hodnota splátky, poisťné a celkovú sumu splátky) každej jednotlivej splátky úveru č. 1.-60. Súčasne Zmluva v čl. III obsahuje nielen výšku poskytnutého úveru, ale aj počet pravidelných splátok (60), hodnotu pravidelnej splátky (13.286,70 Sk) a splatnosť prvej splátky (19.10.2007) a v neposlednom rade tiež RPMN (25,100%) a konečnú splatnosť spotrebného úveru (60 mesiacov od začiatku čerpania úveru). Žalobca má za to, že Zmluva obsahuje všetky v Zákone uvedené náležitosti, a v prípade, ak by aj niektorá z náležitostí absentovala, nespôsobovala by táto skutočnosť neplatnosť Zmluvy. Ako to vyplýva z obsahu Zmluvy, resp. z predpisu splátok ako jej súčasť, dohodnutý úrok predstavuje sumu 271.732,50 Sk, pričom jeho úhrada bola rozvrhnutá do jednotlivých splátok. Úrok bol pevne stanovený, t. j. nemenný. Pokiaľ žalovaný sponchýbňuje výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), tento údaj bol vypočítaný v súlade so Zákonom, resp. jej prílohou. V danom prípade je bez akéhokoľvek právneho významu tvrdenie žalovaného, že z jeho pohľadu sa jedná a neprijateľnú podmienku, nakoľko tento údaj bol do Zmluvy doplnený práve na základe Zákona. Ako to žalobca uviedol už skôr, predpis splátok tvorí súčasť Zmluvy a tento žalovaný prevzal jednak pri podpise Zmluvy, následne bol tento doklad žalovanému doručený aj poštou. Žalobca sa nestotožňuje ani s tvrdením žalovaného, že v danom prípade sa jedná o neprimerane vysoký úrok predstavujúci neprijateľnú podmienku, resp. že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovi nie je ďalej zrejmé, na základe čoho žalovaný dospel k záveru, že úrok

v zmysle predpisu splátok niekoľkonásobne prevyšuje úroky v bankách, čo samozrejme žalobca ako nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenie dôrazne odmieta. Žalovaný v danom prípade pravdepodobne nezohľadnil celkovú dĺžku splácania úveru (5 rokov). Rovnako žalobca nepovažuje za neprimerane vysokú ani zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 0,2% z dlžnej čiastky za každý deň z omeškania, ktorú si žalobca v konečnom finančnom vyúčtovaní uplatnil v celkovej výške 195,18 Eur. Žalobca predkladá interný účtovný doklad - faktúru č. 0794022532, z ktorého vyplýva, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 0,2% sa uplatnila pri omeškaní nasledovných riadnych splátok úveru. Vzhľadom na skutočne uplatnenú výšku ako aj zabezpečenú povinnosť žalovaného sa nejedná o neprijateľnú podmienku ani o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca dôrazne odmieta tvrdenie žalovaného o hrubom nepomere medzi plnením, ktoré poskytol ako veriteľ žalobca žalovanému ako dlžníkovi, a vzájomným plnením žalovaného, naopak, žalobca považuje dohodnutý úrok za primeraný, zohľadňujúci jednak výšku poskytnutého úveru ako aj dobu trvania splácania úveru. Pokiaľ žalovaný popiera, že by spolu so Zmluvou uzavrel poisťnú zmluvu, na základe ktorej by mohla byť realizovaná zrážka poisťného vo výške 2.072,- Sk, žalobca predkladá súdu Poisťnú zmluvu na havarijné poistenie ojazdených motorových vozidiel JAZDENKY, z ktorej je zrejme a nepochybné, že žalovaný túto uzavrel s dohodnutým mesačným poistením práve vo výške 2 072,- Sk, pričom predmetná zmluva bola za poisťovateľa uzavretá práve prostredníctvom spoločnosti ČSOB Leasing poisťovací maklér, s.r.o., t. j. v súlade s ustanoveniami všeobecných zmluvných podmienok, na ktoré poukazuje taktiež žalovaný vo svojom vyjadrení. Preto pokiaľ žalobca prijímal úhrady na poisťné, robil tak práve na základe vyššie uvedenej poisťnej zmluvy. Ako to žalobca uviedol už skôr, predpis splátok tvorí súčasť Zmluvy a tento žalovaný prevzal jednak pri podpise Zmluvy, následne bol tento doklad žalovanému doručený aj poštou. Žalobca sa nestotožňuje ani s tvrdením žalovaného, že v danom prípade sa jedná o neprimerane vysoký úrok predstavujúci neprijateľnú podmienku, resp. že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovi nie je ďalej zrejme, na základe čoho žalovaný dospel k záveru, že úrok v zmysle predpisu splátok niekoľkonásobne prevyšuje úroky v bankách, čo samozrejme žalobca ako nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenie dôrazne odmieta. Žalovaný v danom prípade pravdepodobne nezohľadnil celkovú dĺžku splácania úveru (5 rokov). Rovnako žalobca nepovažuje za neprimerane vysokú ani zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 0,2% z dlžnej čiastky za každý deň z omeškania, ktorú si žalobca v konečnom finančnom vyúčtovaní uplatnil v celkovej výške 195,18 Eur. Žalobca predkladá interný účtovný doklad - faktúru č. 0794022532, z ktorého vyplýva, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 0,2% sa uplatnila pri omeškaní nasledovných riadnych splátok úveru: -č. 11 (0794022311) vo výške 441,04 Eur za 88 dní omeškania s úhradou -č. 12 (0794022312) vo výške 441,04 Eur za 58 dní omeškania s úhradou -č. 13 (0794022313) vo výške 441,04 Eur za 27 dní omeškania s úhradou; po čiastočnej úhrade vo výške 244,38 Eur za 33 dní omeškania s úhradou -č. 14 (0794022314) vo výške 441,04 Eur za 30 dní omeškania s úhradou.

Vzhľadom na skutočne uplatnenú výšku ako aj zabezpečenú povinnosť žalovaného sa nejedná o neprijateľnú podmienku ani o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca dôrazne odmieta tvrdenie žalovaného o hrubom nepomere medzi plnením, ktoré poskytol ako veriteľ žalobca žalovanému ako dlžníkovi, a vzájomným plnením žalovaného, naopak, žalobca považuje dohodnutý úrok za primeraný, zohľadňujúci jednak výšku poskytnutého úveru ako aj dobu trvania splácania úveru. Pokiaľ žalovaný popiera, že by spolu so Zmluvou uzavrel poisťnú zmluvu, na základe ktorej by mohla byť realizovaná zrážka poisťného vo výške 2.072,- Sk, žalobca predkladá súdu Poisťnú zmluvu na havarijné poistenie ojazdených motorových vozidiel JAZDENKY, z ktorej je zrejme a nepochybné, že žalovaný túto uzavrel s dohodnutým mesačným poistením práve vo výške 2.072,- Sk, pričom predmetná zmluva bola za poisťovateľa uzavretá práve prostredníctvom spoločnosti ČSOB Leasing poisťovací maklér, s.r.o., t. j. v súlade s ustanoveniami všeobecných zmluvných podmienok, na ktoré poukazuje taktiež žalovaný vo svojom vyjadrení. Preto pokiaľ žalobca prijímal úhrady na poisťné, robil tak práve na základe vyššie uvedenej poisťnej zmluvy. Poisťné bola dohodnuté v obvyklej výške a štandardným spôsobom, nejedná sa o nárok zjavne neprimeraný a jednalo sa o poisťné na havarijné poistenie predmetu financovania. Žalobca opätovne odmieta tvrdenia žalovaného o neprimeranej výške, resp. že sa jedná o typický prípad civilnoprávnej úžery, a to práve vzhľadom na poskytnutú výšku úveru, dohodnutý úrok a dohodnuté poisťné, a preto sa v danom prípade nemôže jednať a ani nejedná o neplatný právny úkon, ako to tvrdí žalovaný. Neplatnosť Zmluvy nemôže spôsobiť ani skutočnosť, že by v tejto Zmluve boli obsiahnuté neprijateľné podmienky, a v prípade, že by sa takáto podmienka v Zmluve skutočne nachádzala, následkom by mohla byť výlučne len neplatnosť tejto neprijateľnej podmienky. Ako bolo vysvetlené v podanej žalobe, žalobca pristúpil k predčasnemu zosplácaniu úveru listom zo dňa 05.05.2009, a to z dôvodu, že žalovaný nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas. V predmetnom liste vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie: i) neuhradených riadnych

splátok úveru, ktoré sa stali splatnými do predčasnej splatnosti úveru, t. j. splátok č. 14. - 19. v celkovej výške 2.890,62 Eur, vrátane dohodnutých úrokov a príslušného poistného; ii) dovedy vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celkovej výške 195,18 Eur (ako bolo vypočítaná vyššie); iii) zostatku spotrebného úveru v sume 10.569,40 Eur (predstavujúceho súčet istiny obsiahnutej v splátkach č. 20. - 60.), t. j. bez úrokov a poistného. Z uvedeného však nevyplýva žalovaným tvrdená skutočnosť, že zmluvné podmienky boli zjavne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a slabšej zmluvnej strany, ktorá by mala vrátiť žalobcovi plnenie v zjavnom nepomere k poskytnutej výške úveru. Vzhľadom na odplatosť zmluvy o úvere je zrejmé a logické, že dlžná suma môže a bude prevyšovať výšku poskytnutého úveru, o to viac ako dlžník neplnil zo zmluvy vyplývajúce povinnosti riadne a včas.

Žalobca trvá na správnosti finančného vyúčtovania Zmluvy, ktoré zodpovedá skutočnému stavu.

Pokiaľ žalovaný poukazuje na nepriradené platby v sume 881,18 Eur, v skutočnosti sa jedná o poistné plnenia poukávané žalobcovi, ktoré boli odpočítané od záväzku žalovaného, čo napokon vyplýva práve z predloženého finančného vyúčtovania. Žalobca predkladá súdu (i) oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácii poistnej udalosti zo dňa 10.11.2009 - suma 15,61 Eur, (ii) oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácii poistnej udalosti zo dňa 10.11.2009 - suma 46,36 Eur, (iii) oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácii poistnej udalosti zo dňa 11.11.2009 - suma 104,17 Eur a (iv) oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácii poistnej udalosti zo dňa 11.11.2009 - suma 715,04 Eur. Z predložených dokladov je zrejmé, že poukávané poistné plnenie nemohlo byť započítané na riadne splátky do okamihu predčasného ukončenia Zmluvy (splátka č. 14 bola splatná dňa 1.12.2008) a teda toto plnenie nemalo vplyv ani na vypočítané zmluvné pokuty vo výške 195,18 Eur ako to nesprávne naznačuje žalovaný.

Pokiaľ žalovaný tvrdí, že predmet financovania bol predaný značne pod trhovú cenu, žalobca uvedené ako nepravdivé tvrdenie odmieta. Žalobca odobraté predmety financovania odpredáva prostredníctvom zmluvného partnera formou dražby, t. j. za najvyššiu ponúknutú cenu, pričom pred samotným predajom sa konkrétny predmet financovania ohodnotí znaleckým posudkom. V danom prípade bola znalcom určená všeobecná hodnota vozidla (Peugeot 607 2.2 E. Č.: PU 225AS) vo výške 2 851,- Eur (s DPH), pričom predmetné vozidlo bolo odpredané za sumu 4 500,- Eur, t. j. za sumu vyššiu ako bola určená všeobecná hodnota vozidla znalcom. Žalobca predkladá jednak výňatok zo znaleckého posudku ako aj príslušnú kúpnu zmluvu uzatvorenú za žalobcu zmluvným partnerom, spoločnosťou GLOBAL SALES SOLUTIONS, s.r.o. Žalobca preto trvá na správnosti finančného vyúčtovania ako bolo predložené súdu. Pre vylúčenie pochybností žalobca uvádza, že v prípade položky v sume 195,18 Eur sa jedná o zmluvné pokuty a nie o úroky z omeškania, nejedná sa ani o úrok z omeškania ani o dohodnutý úrok, a preto žalobca vylučuje duplicitné uplatnenie úrokov.

Pokiaľ teda žalovaný popiera, že ku dňu 7.12.2009 predstavoval nárok žalobcu sumu vo výške 9 801,58 Eur, uvedené nezodpovedá skutočnosti, žalobca zotrváva na správnosti všetkých vyčíslených nárokov. Žalobca napokon za nesprávne považuje tiež závery žalovaného o neplatnosti dohody o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 12.2.2010, ktorá obsahuje jednak výslovné uznanie (a teda aj potvrdenie) dlhu žalovaným, ktorý dlh vznikol zo Zmluvy a spočíval v povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9.801,58 Eur vyčíslenú vo finančnom vyúčtovaní zo dňa 07.12.2009, následnú nováciu záväzkom uvedeným v čl. III dohody a ďalej tiež písomné uznanie (záväzok) žalovaného, že tento dlh vo výške 9.801,48 Eur, ktorý je teda nepochybne určený čo do dôvodu a výšky, zaplatí žalobcovi v dohodnutých 49 pravidelných splátkach, každá vo výške 200,- Eur, resp. posledná vo výške 201,58 Eur. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že predmetná dohoda obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, prípadne, že predmetná dohoda neurčitá alebo nezrozumiteľná. Žalobca nesúhlasí ani s tým, že v danom prípade žalobca zneužil dôverčivosť žalovaného; naopak, žalobca poskytol žalovanému možnosť uhradiť dlžnú sumu v dodatočnej lehote v pravidelných splátkach, čo napokon žalovaný čiastočne aj využil. Pokiaľ žalovaný poukazuje na úrok vo výške 9% ročne uvedený v čl. IV dohody, predmetné ustanovenie je v danom prípade bez akéhokoľvek právneho významu, pretože žalobca zaplatenie predmetného úroku od žalovaného nepožaduje. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zastáva žalobca názor, že v danom prípade je nevyhnutné aplikovať § 110 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa 10-ročná premlčacia doba počíta osobitne pri každej jednotlivej splátke uvedenej v dohode o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 12.02.2010 predstavujúcej uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa zročnosti (splatnosti) tej-ktorej splátky, pričom prvá žalobou uplatnená neuhradená (31.) splátka nadobudla splatnosť dňa 25.09.2012. S poukazom na uvedené nie je žalobou uplatnený nárok premlčaný.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu 26.07.2021 (č.l.80 a nasled. spisu), zotrval na svojej argumentácii, keď v čase uzavretia zmluvy už bola prijatá právna úprava upravujúca ochranu práv spotrebiteľa, pričom zmluva obsahuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných

strán. Zároveň táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a absentujú náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 28/2001 Z. z.. Okrem toho neobsahuje predmetná zmluva údaj o konečnej splatnosti úveru, absentuje údaj o celkovej čiastke, ktorá sa má zaplatiť. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 195,18 táto podľa názoru žalovaného je bez právneho dôvodu a v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že ak mu bol poskytnutý úver vo výške 401.149,50 Sk (13.315,74 Eur) nie je možné považovať za súladné s dobrými mravmi, aby mal žalovaný vrátiť žalobcovi plnenie spolu vo výške 797.202,- Sk (26.462,26 Eur) t.j. až takmer dvojnásobok poskytnutého úveru. Ďalej v súvislosti s obsahom a podmienkami poisťnej zmluvy, žalovaný nebol zo strany žalobcu vopred informovaný, nebol poučený o právach a povinnostiach pre neho plynúcich z uvedenej zmluvy, inak by žalovaný k uzavretiu poisťnej zmluvy nikdy za takýchto podmienok nepristúpil. Ročné havarijné poisťné vo výške 24.860,- Sk je neprimerane vysoké. Pokiaľ ide o žalobcom doručенú časť znaleckého posudku vo vzťahu k určeniu všeobecnej hodnoty motorového vozidla, pri jeho vypracovaní neboli zohľadnené všetky dostupné parametre týkajúce sa technického stavu vozidla vrátane počtu najazdených kilometrov. Žalovaný má za to, že všeobecná hodnota vozidla vo výške 2.851,- Eur je poddimenzovaná.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených sporovými stranami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zmluvou o spotrebnom úvere č. UZF/07/94022 zo dňa 19.09.2007 (č.l.11 spisu) žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania, ktorým v zmysle čl. II. Zmluvy je ojazdené motorové vozidlo Peugeot 607, keď kúpna cena predmetu financovania predstavuje 565.000,- Sk, časť kúpnej ceny uhradená dlžníkom vopred 163.850,- Sk, teda výška spotrebného úveru predstavuje 401.150,- Sk, t.j. 13.315,74 Eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 13.286,70 Sk (441,04 Eur) s tým, že prvá splátka je splatná dňom 19.10.2007, konečná splatnosť spotrebného úveru je 60 mesiacov od začiatku čerpania úveru. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 25,100%. Z čl. IV. bod 6 písm. a) Zmluvy vyplýva, že súčasťou tejto zmluvy sú (okrem iného) i predpis splátok, ktorý sa zasiela dlžníkovi poštou. Predmetný predpis splátok k zmluve o spotrebnom úvere (č.l.12-13 spisu) obsahuje rozpis jednotlivých splátok s uvedením ich poradového čísla, dátumu splatnosti, výšky nesplatenej istiny, výšky úroku, hodnotu splátky úveru ako aj poisťné. V zmysle uvedeného dlžník k vyššie uvedenej zmluve zaplatí spolu 797.202 Sk (26.462,26 Eur), z toho hodnota úveru predstavuje 401.149,50 Sk (13.315,74 Eur), úrok 271.732,50 Sk (9.019,85 Eur) a poisťné za havarijné poistenie financovaného predmetu 124.320,- Sk (4.126,67 Eur). Neodmysliteľnou súčasťou zmluvy sú ďalej i všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku k zmluve o spotrebnom úvere (č.l.14-17 spisu). Žalobca listom zo dňa 05.05.2009 (č.l.18 spisu) oznámil žalovanému, že ku dňu 05.05.2009 určuje predčasnú splatnosť úveru, keď medzi stranami nie je sporné, že zo strany žalovaného došlo k úrade 1. až 12. splátky, 13. splátka splatná dňom 01.11.2008 ktorá mala byť uhradená vo výške 441,04 Eur bola uhradená len čiastočne, dňa 28.11.2008 vo výške 244,38 Eur a ďalšie splátky 14 až 19 uhradené neboli, z toho dôvodu žalobca pristúpil dňom 05.05.2009 k zosplateniu celého úveru. Listom zo dňa 07.12.2009 žalobca oznámil žalovanému finančné vyúčtovanie predmetnej zmluvy, keď nárok dlžníka predstavuje 5.381,18 Eur (nepripravené úrady 881,18 Eur, výťažok z predaja motorového vozidla 4.500,- Eur) a nárok žalobcu predstavuje 15.182,76 Eur (faktúra č.0794022801 na 276,60 Eur, faktúra č.0794022551 na 1.250,96 Eur, neuhradené splátky 2.890,62 Eur, zmluvné pokuty a úroky z omeškania 195,18 Eur a zostatok spotrebného úveru 10.569,40 Eur). Celkový nedoplatok dlžníka teda predstavuje 9.801,58 Eur (nárok žalobcu 15.182,76 Eur mínus nárok dlžníka 5.381,18 Eur). Faktúra č.0794022801 na sumu 276,60 Eur (č.l.20/rub spisu) predstavuje vyčíslený úrok zo zostatku úveru, faktúra č.0794022551 na sumu 1.250,96 Eur (č.l.21 spisu) vyčísluje zmluvnú pokutu podľa čl. XII. ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok. Dohodou o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 12.02.2010 (č.l.22-23 spisu) žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky vyplývajúci z uzavretej zmluvy č.UZF/07/94022 a zaviazal sa zaplatiť veriteľovi zmluvu 9.801,58 Eur s príslušenstvom, a to v splátkach tak že 1. až 48. splátka vo výške 200,- Eur je splatná k 25 dňu bežného mesiaca od marca 2010 do februára 2014 a 49. splátka vo výške 201,58 Eur je splatná k 15. dňu bežného kalendárneho mesiaca. Nie je sporné, že na základe tejto dohody žalovaný uhradil celkove čiastku 6.000,- Eur (30 dohodnutých splátok vo výške 200,- Eur). Žalobca ďalej predložil v priebehu konania poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie ojazdených motorových vozidiel zo dňa 19.09.2007 (č.l.65 spisu) uzavretú medzi poisťovateľom ČSOB poisťovňa a.s. a poisťníkom - žalovaným, na havarijné poistenie motorového vozidla Peugeot rok výroby 2003, pričom ročné poisťné predstavuje 24.860,- Sk, začiatok poistenia je dňom 19.09.2007, na dobu neurčitú, počas trvania leasingového vzťahu. Ďalej poukázal žalobca na listinné doklady, a to oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti (č.l.66 spisu), podľa ktorého dňa 07.04.2009

vznikla poisťná udalosť, pričom výška poisťného plnenia predstavuje 715,04 Eur, podľa oznámenia o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti č.2092010335 došlo k poisťnej udalosti 07.04.2009, výška poisťného plnenia predstavuje 15,61 Eur (č.l.67 spisu), a oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 07.04.2009 pod č.2092011651 keď výška poisťného plnenia predstavuje 46,36 Eur (č.l.68 spisu) a oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 07.04.2009 č. poisťnej udalosti 2092011650 poisťné plnenie predstavuje 104,17 Eur (č.l.69 spisu), ide teda o celkovú sumu titulom vyplateného poisťného plnenia vo výške 881,18 Eur, ktoré žalobca označil ako nepriradené úrady v rámci finančného vyúčtovania. Ďalej žalobca predložil ocenenie motorového vozidla Peugeot 607 EVČ: PU225AS (č.l.70-71 spisu), podľa ktorého všeobecná hodnota motorového vozidla vrátane DPH predstavuje 2.851,- Eur. Predmetné motorové vozidlo bolo predané na základe kúpnej zmluvy dňa 16.11.2009 za kúpnu cenu 4.500,- Eur (č.l.72 spisu).

7. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvádzanou Zmluvou o spotrebnom úvere zo dňa 19.9.2007, ktorá zmluva je spotrebiteľským typom zmluvy, zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď túto uzatváral žalobca ako dodávateľ (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) so žalovaným v postavení spotrebiteľa (spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.) Pri týchto zmluvách sa vychádza z interpretačného pravidla dobromyseľného spotrebiteľa, ktorému bola predložená vopred naformulovaná zmluva (§ 35 Občianskeho zákonníka). Na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

8. Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného ku dňu uzavretia zmluvy t.j. k 19.9.2007)

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä :

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. Podstatný význam pre zabezpečenie ochrany spotrebiteľa vo finančných zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Požiadavka písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch a z nutnosti zabezpečenia dôkazov pre prípadné budúce spory. Zmluva o úvere by predovšetkým mala zrozumiteľným, jednoznačným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Inkorporovanie niektorých podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere do prílohy k zmluve považuje je neprípustné aj z dôvodu, že prílohy zmluvy sú štandardne vyhradené pre vedľajšie menej podstatné zmluvné podmienky, ktorými zmluvné strany iba doplňujúcim spôsobom upravujú svoj zmluvný vzťah a nie pre údaje ako sú celková výška a mena úveru, úroková sadzba, RPMN, priemerná RPMN, ktoré sú podstatné náležitosti zmluvy. Je pravdou, že právna úprava týkajúca sa ochrany spotrebiteľa účinná v čase uzavretia zmluvy nesankcionuje neuvedenie údajov vyžadovaných

ustanovením § 4 ods. 2 zákona bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, pričom jednoznačne v zmluve absentujú údaje týkajúce sa sumy, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ale zmluva neobsahuje ani údaj o výške úrokovej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 4 ods. 5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže výška úrokovej sadzby nie je uvedená v zmluve, súd má za to, že žalobca nemá nárok na žalobou uplatnený úrok z úveru, nakoľko jeho výška nebola dojednaná v samotnej zmluve o úvere. Tento údaj musí byť uvedený priamo v zmluve o úvere v okamihu jej uzavretia, a to zrozumiteľne a dostatočne (rozsudok Krajského súdu v Trnave 9Co/245/2013)

10. Pokiaľ bol teda žalovanému poskytnutý úver vo výške 13.315,74 eur, z ktorého žalovaný preukázateľne uhradil 12 splátok po 441,04 eur a časť 13. splátky 196,66 eur, teda sumu 5.489,14 eur, ďalej uhradil 30 splátok po 200,- eur, teda 6.000,- eur, celkovo plnil žalobcovi titulom úveru sumu 11.489,14 eur, pričom v prospech žalobcu ju potrebné započítať i hodnotu získanú predajom motorového vozidla 4.500,- eur, celková suma predstavuje 15.989,- eur. Z uvedeného vyplýva, že záväzok žalovaného zo zmluvy o úvere zanikol jeho splnením, keď vrátil žalobcovi výšku poskytnutého úveru, nakoľko na ďalšie plnenie, zmluvné úroky, poplatky nemá nárok, keďže tieto neboli dojednané v zmluve.

11. Z uvedených dôvodov súd potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ ide o Dohodu o splácaní dlhu v splátkach zo dňa 12.02.2010, ak právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane. (rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/37/2012). V rámci rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky je ustálený názor, že aj dohoda o uzavretí splátkového kalendára je formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok voči žalovanému, vo forme povolenia splátok, ktorého skrytým cieľom je dosiahnuť uznanie záväzku, aj keď ide o nedovolené plnenie, teda plnenie, na ktoré žalobca nemá nárok.

12. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd potom žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný, plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.