

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202095.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L., bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. a otec - R. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 12:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého je predškolské, prípadne školské zariadenie maloletého a v čase, keď sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom alebo školskom zariadení, je miestom prevzatia a odovzdania maloletého bydlisko jeho matky.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2021 žiadala matka súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi prispievať na výživu maloletého L., výživným vo výške 150,- € a zároveň upravil styk otca s maloletým v rozsahu každú druhú sobotu v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod. a každú druhú nedeľu v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod. Matka zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým navrhuje zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým.

2. Matka v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa sú rozvedení právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/278/2016-63 zo dňa 19.06.2017. Týmto rozhodnutím bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- € mesačne. Styk otca s maloletým bol ponechaný na dohode rodičov. Stretnutia spočiatku prebiehali v poriadku, otec bol s maloletým synom každé dva týždne. Situácia sa však začala meniť a v súčasnosti existuje množstvo dôvodov, kedy má matka za to, že pobyt maloletého u otca negatívne vplyva na jeho zdravý psychický vývoj. Matka má za to, že otec tak ako na ňu aj na ďalšie partnerky fyzicky útočí, a to aj za prítomnosti syna, ktorý napodobňuje jeho správanie a vulgárne sa pritom vyjadruje. Otec navyše porušuje časovú dohodu, kedy má prísť po dieťa a kedy ho má odovzdať. Podľa matky v byte v ktorom otec býva poskytuje podnájom cudzím ľuďom, a tak syn u otca nemá vlastnú izbu na hranie a je nútený spať s otcom v spálni a jeho aktuálnou partnerkou. Keď má syna u seba, necháva ho v opatere s cudzími osobami aj niekoľko hodín. Matka tiež uviedla, že má od jednej z partneriek otca informáciu, že syna mal v pláne uniesť do E., odkiaľ pochádza, preto žiada úpravu styku maloletého s otcom výlučne za jej prítomnosti. Matka tiež poukázala na to, že syn má diagnostikovaný Aspergerov syndróm a nevie všetky udalosti spracovávať, po príchode od otca sa pomočuje, je agresívny. Syn u otca nemá režim ani žiadne pravidlá. Matka poukázala na odporúčanie psychiatričky, ktorá trvá na tom, že pre maloletého je potrebné stále

prostredie, režim a najmä spánok v domácom prostredí a tiež prehodnotenie styku otca s dieťaťom. Matka tiež uviedla, že otec napriek súdom uložených povinnosti neplatí výživné v určenom termíne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.09.2021 sa otec vyjadril k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matky a uviedol, že maloletý má v jeho byte vlastnú izbu a nie je pravda, že poskytuje podnájom, na čo navrhol, aby kolízny opatrovník vykonal prieskum podmienok u oboch rodičov. Otec ďalej uviedol, že matka s ním nespokupracuje a neinformuje ho ani o zdravotnom stave maloletého. Otec výživné podľa jeho vyjadrenia uhrádza a ešte sa nestalo, žeby výživné neuhradil. Otec poukázal na fakt, že matka nedodríava dohodu a viac ako tri mesiace mu syna ani neukázala, odmieta mu ho dať, určuje mu styk iba v jej prítomnosti pred domom kde býva. Otec uviedol, že syna má rad a nikdy by mu neublížil, avšak matka sa správa akoby mala syna v jej výlučnom vlastníctve.

4. Pri svojej úradnej činnosti súd zo spisu sp.zn. 25P/90/2021 zistil, že otec podal návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dňa 22.07.2021. Z uvedeného návrhu vyplýva, že otec sa podaným návrhu okrem iného domáha aj úpravy styku s maloletým, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25P/278/2016-63 zo dňa 19.06.2017 jeho styk s maloletým upravený nebol a bol ponechaný na dohode rodičov. Ku dňu podania návrhu však otec maloletého nevidel viac ako dva mesiace a matku mu v styku ako aj v telefonickom kontakte s maloletým bráni. Otec poukázal aj na to, že sa dňa 23.06.2021 domáhal súčinnosti a pomoci na UPSVaR Bratislava, pričom tento mu odporučil podať na tunajší súd návrh na presnú úpravu styku s maloletým synom.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a oboznámením sa so spisom vedeným na tunajšom súde pod sp.zn. 25P/90/2021 dospel súd k záveru, že sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v predbežnom určení styku maloletého L. s otcom, nakoľko rodičia sa o otázke styku otca s maloletým nedokážu dohodnúť tak, aby fungoval na pravidelnej báze v dostatočnom rozsahu, ktorý bude zohľadňovať najlepší záujem maloletého. Súd k úprave pristúpil aj z dôvodu, že pôvodným rozhodnutím, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti po rozvoze manželstva, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25P/278/2016-63 zo dňa 22.05.2017, bol síce maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak styk otca s maloletým upravený nebol, nakoľko v tom čase sa rodičia na styku dohodnúť vedeli. Súd mal z vyjadrení oboch rodičov preukázané, že situácia sa zmenila a dohoda ohľadom styku medzi rodičmi nie je možná, preto súd pokladal za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a určil styk otca s maloletým aspoň v nevyhnutnom rozsahu, jedenkrát týždenne, bez prítomnosti matky tak, aby nedošlo k ohrozeniu vzájomných väzieb medzi otcom a maloletým synom. Súd nemal z predložených vyjadrení ani z predložených dôkazov preukázanú potrebu úpravy styku za prítomnosti matky, keď obava matky, že otec maloletého unesie do E. nebola ničím preukázaná. Súd zároveň zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného, nakoľko v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 25P/278/2016-63 zo dňa 22.05.2017 bol otec zaviazaný na platenie výživného na maloletého vo výške 150,- € a matka vo svojom návrhu neuviedla, že by toto výživné neuhradza, len že ho nevypláca v danom termíne. V prípade ak by aj otec výživné neplatil, táto povinnosť mu už súdom uložená bola a matka má možnosť toto výživné zákonným spôsobom vymáhať. V následnom konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 25P/90/2021 súd vykoná náležitú dokazovanie (pre ktoré inštitút

neodkladného opatrenia nemá vytvorený zákonný podklad), za účelom zistenia najvhodnejšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, teda aj prípadného širšieho styku otca s maloletým a výživného.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)