

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200450
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200450.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého U. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca U. O., B.. XX.XX.XXXX, X. U.J. N. XXXX/XX, P. B. O., zastúpeného JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné, za účasti matky T. H. O., B.. XX.XX.XXXX, X. U.J. N. XXXX/XX, P. B. O., toho času X. XX, W. - K., zastúpenej JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/29/2020-180 zo dňa 06.10.2020 sa dopĺňa týmto výrokom:

Súd u r č u j e nad výchovou mal. U. O. dohľad na obdobie
od právoplatnosti rozsudku.

9 mesiacov

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14. novembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29. januára 2019, čo do výroku o zverení mal. U. O.V., B.. XX.XX.XXXX, čo do výživného a úpravy styku a to tak, že: Mal. U. O., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas svojho výkonu tejto starostlivosti zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné na mal. syna otec navrhol neurčiť. Ďalej žiadal, aby súd vyslovil, že mal. U. bude mať trvalé bydlisko na adrese U. N., XXXX/XX P. B. O. a určil, že matka je povinná vyplácať otcovi mal. U. polovicu rodinných prídavkov a polovicu daňového bonusu.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6P/29/2020-180 zo dňa 06.10.2020 tak že:

„Súd návrh otca z a m i e t a .

Súd u r č u j e nad výchovou mal. U. O. dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie. Krajský súd v Prešove preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a uznesením č.k. 24CoP/21/2021-218 zo dňa 29.07.2021 vrátil vec na postup podľa § 225 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že vo výroku o určení dohľadu nad výchovou mal. U. absentuje

presné vymedzenie obdobia, na ktoré sa dohľad určuje. Uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude vyhotoviť písomný dopĺňací rozsudok a následne realizovať postup podľa § 223 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Keďže vo výroku o určení dohľadu nad výchovou mal. U. O. nie je uvedené presné vymedzenie obdobia, na ktoré sa dohľad určuje, súd rozhodol v zmysle § 225 ods. 1 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/21/2021-218 zo dňa 29.07.2021.

8. V zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že za primeranú letu trvania výchovného obdobia považuje obdobie 9 mesiacov. Poukázala na to, že lehota dohľadu začne plynúť od právoplatnosti rozsudku, pričom nie je zrejmé, či a kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť. V prípade, ak by sa dohľad začal vykonávať v priebehu školského roku, do tohto obdobia spadajú aj 2 mesiace prázdnin. Bolo by vhodné, ak by mal. dieťa nastúpilo do školy v W. v septembri, aby ešte počas tohto školského roku nejaký čas dohľad trval, z dôvodu potreby preverenia ako sa mal. U. adaptoval na školu a aké sú jeho školské výsledky.

11. Otec s navrhnutou lehotou vyjadril súhlas.

12. Obligatórnou náležitosťou v zmysle § 37 ods. 8 veta prvá zákona o rodine pri ukladaní výchovného opatrenia je uvedenie obdobia, na ktoré sa výchovné opatrenie, v danom prípade vo forme dohľadu, určuje. Vzhľadom na to, že súd pri vyhlásení rozsudku zo dňa 10.08.2021 opomenul rozhodnúť o určení obdobia trvania výchovného opatrenia, v zmysle pokynov odvolacieho súdu vyhlásil dňa 09.09.2021 podľa § 225 CSP dopĺňajúci rozsudok, v ktorom určil, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. Simona bude trvať 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súdu sa javí uvedená lehota toho času ako primeraná na dosiahnutie sledovaného účelu, vzhľadom na trvanie školského roku a tým aj zvýšenú kontrolu nad prípravou maloletého do školy, ktorú otec považoval za nedostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.