

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010190
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220010190.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvietka, na neverejnom zasadnutí dňa 9. septembra 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX vo N. E. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Nt/12/2020 zo dňa 15.02.2021 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 10Nt/12/2020 zo dňa 15.02.2021 predseda senátu Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/32/2020, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 15.02.2021, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.02.2021. Argumentoval tým, že okresný súd nebral do úvahy ním predložené listinné dôkazy a jeho výpoveď na verejnom zasadnutí, ohľadom krivej výpovede jeho detí, ktoré v prípravnom konaní vypovedali zhodne s poškodenou G. O.. Následne bol za skutok odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2020 zo dňa 06.07.2020. Uviedol, že je v kontakte so svojimi deťmi, ktoré mu v auguste 2020, t.j. po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, povedali, že nehovorili pravdu, vypovedali v prospech matky a v prípade, že by došlo k povoleniu obnovy konania, povedali by pravdu aj napriek tomu, že by im hrozilo trestné stíhanie z krivej výpovede. Nesúhlasil ani s prednesom prokurátora vo veci traumy a sekundárnej viktimizácii jeho detí, pretože od ich posledného výsluchu ubehlo dosť času a nie je dôvod na obavu, že sú zraniteľné a budú vystavené stresu. V prípade, že by mal vedomosť o tom, že jeho deti nehovoria pravdu, nikdy by nepostupoval podľa ust. § 333 ods. 3 Tr. por. Vzhľadom na uvedené bol toho názoru, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený K. E. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2020 zo dňa 06.07.2020, právoplatným dňa 22.07.2020 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b), písm. j) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.08.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Návrh odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní jeho deti vypovedali pod nátlakom jeho manželky, o čom sa dozvedel až počas výkonu trestu od svojich detí. O tom, že sa ho manželka snažila zbaviť a dostať do výkonu trestu, vypovedala aj svedkyňa E. D..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je taký mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku alebo právoplatného trestného rozkazu, a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o obnove sa rozhodne nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by same o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Pri plnení prieskumnej právomoci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Okresný súd v pôvodnom konaní vykonal všetky, ktoré navrhla obžaloba, ako aj tie, ktoré navrhla obhajoba. Medzi nimi bola vypočutá aj svedkyňa - poškodená G. O. a tiež deti odsúdeného. V návrhu na povolenie obnovy konania sa odsúdený opätovne domáhal vypočutia týchto svedkov, pričom v písomnom návrhu ani pri výsluchu na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre neho vo veci samej. V základnom konaní obžalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by neboli zohľadnené pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Naopak svedkyňa - poškodená aj na verejnom zasadnutí vypovedala zhodne ako v základnom konaní, že odsúdený ju počas spoluzitia dlhodobo týral, ubližoval jej a vyhrážal sa jej. Dokonca takto činí aj teraz, keď z výkonu trestu odňatia slobody má možnosť kontaktovať sa s deťmi.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolení obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolení obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným

prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Pri posudzovaní sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu v kontexte celého doterajšieho predchádzajúceho konania ani krajský súd nezistil, že by konanie o návrhu odsúdeného prinieslo nové skutočnosti alebo dôkazy, okresnému súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné ako súdom prijaté rozhodnutie. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že odsúdený v pôvodnom (základnom) trestnom konaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 b) Tr. por., že je vinný a okresný súd toto vyhlásenie prijal. Bol súdom riadne poučený, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné, a tým aj nenapadnuteľné, či už riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené nebolo vykonané dokazovanie v rozsahu priznania odsúdeného a súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Navyše, odsúdený sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať riadny opravný prostriedok (odvolanie). Pokiaľ vo vzťahu k výroku o vine navrhol vykonať dokazovanie vypočutím svedkov - poškodených, okresný súd správne poukázal na to, že títo svedkovia boli vypočutí už v pôvodnom konaní a správne uzavrel, že skutočnosti tvrdené a dôkazy navrhované odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nie sú novými skutočnosťami, ktoré by mohli odôvodniť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Z výpovede svedkyne - poškodenej G. O. na verejnom zasadnutí nezískal iný skutkový stav ako v pôvodnom konaní, keďže táto zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach z prípravného konania a poprela, že by ich deti navádzala vypovedať proti odsúdenému.

Trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2020 zo dňa 06.07.2020 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b), písm. j) Tr. zák., krajský súd považuje za zákonný, spravodlivý a zodpovedajúci miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania.

Vzhľadom na uvedené krajský súd považoval za dostatočne ozrejmené a dôkazne preukázané okolnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o absencii nových skutočností alebo dôkazov, súdu skôr neznámych, ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi a skutočnosťami mohli viesť k možnej zmene výroku o treste, (resp. aj o vine) odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.