

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201370
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220201370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. R., nar. XX.XX.XX74, trvale bytom V. O. V., F. XXXX/XX, o zaplatenie 2.494,27 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 230,54 eur a úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 230,54 eur od 21.11.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.12.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.494,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.494,27 eur od 21.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. (ďalej tiež ako "VÚB, a.s." alebo "banka") a žalovaným bola dňa 22.11.2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., QUATRO PREMIUM na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 41144297. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350 eur a bol povinný VÚB, a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45 eur. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi

vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany VÚB, a.s., ktorá ku dňu 07.11.2020 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.494,27 eur. Uviedol, že žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.11.2020, a preto veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od 21.11.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 11.02.2021, uznesením č. k. 1Csp/10/2020-48 zo dňa 17.02.2021 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2021.

5. Žalobca v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.05.2021, uviedol, že žalovaný dňa 16.11.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium (ďalej len "žiadosť"). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.11.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 45 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 30.01.2012 ako vyplýva z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.01.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uviedol, že v posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z.. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 %, označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.350 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 45 eur, bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Uviedol, že RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalobca v podaní ďalej špecifikoval debetné transakcie predstavujúce rozsah čerpania žalovaného a kreditné operácie vykonané žalovaným. Uviedol, že plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6.728,29 eur. Čo sa týka uplatnenej sumy 2.494,27 eur, uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.494,27 eur pozostáva z istiny 1.244,18

eur, poplatkov 32,94 eur, štandardného úroku 1.019,55 eur a sankčného úroku 197,60 eur. Žalobca zároveň v predmetnom podaní uviedol, že žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 230,54 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku naďalej trval na podanej žalobe a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.263,73 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.263,73 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.09.2021, na ktoré nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Dostavil sa žalovaný, ktorý mal lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p. súd na pojednávaní v neprítomnosti strán vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní strán a doložených listín, a to konkrétne: žaloba doručená súdu dňa 29.12.2020 č.l. 1-3, žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium č.l. 5, žiadosť o zvýšenie úverového rámca č.l. 6, výpis z Pôžičkovej karty Quatro Premium č.l. 7-16, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu č.l. 36, príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 43, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021 č.l. 44, žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 46, podanie žalobcu č.l. 55, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018 č.l. 62, predžalobná upomienka č.l. 61, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. - čl. 63, podanie žalovaného č.l. 89, výsledok lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku SR a ďalšieho obsahu spisu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu predložil v spore listinu označenú ako "Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium" podpísanú žalovaným dňa 16.11.2011. Táto bola podpísaná aj splnomocnencom za VÚB, a.s., dňa 22.11.2011 (ďalej aj len "žiadosť"). V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V žiadosti sú uvedené osobné údaje žalovaného ako klienta, v časti podmienky úveru je vyznačená kolonka predschválený úverový rámec vo výške 900 eur, výška štandardnej mesačnej splátky 30 eur a úroková sadzba 22,80 % ročne. V ďalšom dokumente označenom ako „Žiadosť o zvýšenie úverového rámca“ podpísaného dňa 02.06.2013 žalovaným je v kolonke nový úverový rámec uvedená suma 1.350 eur, a mesačná splátka 45 eur.

8. Podľa článku I (Vymedzenie pojmov) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), potvrdzujúci list je list o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, resp. o zmene zmluvy, ktorý banka posielala klientovi. Žiadosť je žiadosť klienta o vydanie a/alebo aktiváciu karty (hlavnej alebo dodatkovej) a poskytnutie revolvingového úveru.

9. Podľa článku II bod 2 Obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty výslovne uvedené inak, zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

10. Podľa článku II bod 6 Obchodných podmienok na schválenie žiadosti nemá klient právny nárok. Pri zamietnutí žiadosti banka dôvody neudáva a postupuje v súlade so všeobecnými právnymi predpismi.

11. Podľa predloženej listiny označenej ako "Výpis z Pôžičkovej karty Quatro Premium" bola výška úverového rámca 1.350 eur pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a splátke vo výške 45 eur. Vo

výpise sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 31.01.2012 do 12.05.2017. Debetné transakcie pozostávajú z výberov, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania. Z výpisu a špecifikácie žalobcu vyplýva, že žalovaný výbermi v období od 31.01.2012 do 12.05.2017 čerpal z kartového účtu finančné prostriedky v celkovej výške 6.557,58 eur, zároveň úhradami vykonanými v období od 06.02.2012 do 22.08.2017 uhradil veriteľovi sumu v celkovej výške 6.728,29 eur.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.12.2017, ktorá bola adresovaná žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku kreditnej karte eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 135 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 16.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 04.01.2018, ktorá bola adresovaná žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko žalovaný ako klient dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z kreditnej karty č. 0041144297 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia listiny predstavuje sumu v celkovej výške 1.404,32 eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

14. Právny predchodca žalobcu postúpil, na základe písomne uzatvorenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 žalovanú pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k 28.01.2020 postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. (žalobcovi).

15. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník") prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

16. Podľa § 43c ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

17. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 46 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

20. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

24. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

25. Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "C.s.p.") strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

28. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

32. Vzhľadom na to, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.05.2021, teda pred otvorením prvého pojednávania v danom spore, zbral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 230,54 eur (uplatnenú titulom poplatkov a sankčného úroku) s úrokom z omeškania späť, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný, súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

33. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že vo zvyšnej časti je žaloba žalobcu nedôvodná.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o vydanie a aktiváciu kreditnej platobnej karty s označením "Pôžičková karta Quatro Premium", ktorú podpísal dňa 16.11.2011. Túto žiadosť podpísala za VÚB, a.s. spoločnosť Consumer finance holding, a.s. na základe plnomocenstva dňa 22.11.2011. Súd ďalej uvádza, že v samotnej žiadosti bola určená podmienka dodatočného prijatia a schválenia žiadosti zo strany banky - právneho predchodcu

žalobcu. Z obsahu predmetnej žiadosti a pripojených Obchodných podmienok vyplýva, že táto žiadosť žalovaného nebola zmluvou, ale návrhom na uzavretie zmluvy. Schválením a prijatím žiadosti právnym predchodcom žalobcu by sa žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., vydávanej v spolupráci so správcom (Consumer finance holding, a.s.). Tento úkon potvrdenia prijatia a potvrdenia žiadosti mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanému bez zbytočného odkladu vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty (citovaný článok II bod 2 Obchodných podmienok). Tento potvrdzujúci list by bol prijatím návrhu na uzavretie zmluvy podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Avšak zo žiadneho dôkazu predloženého žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom nevyplýva, že došlo k tomuto prejavu vôle. Právny predchodca žalobcu a ani žalobca žiaden potvrdzujúci list alebo zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty s obligatónnymi náležitosťami v zmysle zákona v spore nedoložil, teda nepreukázal prijatie návrhu na uzavretie zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že k uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo.

35. Súd k tomu uvádza, že sám veriteľ (právny predchodca žalobcu) si určil podmienky prijatia žiadosti vydaním Potvrdzujúceho listu a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty žalovaného. Mal právo rozhodnúť, či žiadosť prijme alebo neprijme a to aj tým, že na schválenie a prijatie nemal žiadateľ - žalovaný právny nárok (článok II bod 6 Obchodných podmienok). Z uvedeného jasne vyplýva, že prijatie žiadosti mohol veriteľ uskutočniť iba písomným výslovným prejavom vôle odoslaným žalovanému. Súd k tomu navyše konštatuje, že prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale druhej zmluvnej strane (žalovanému) nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené.

36. Žalobca svoju žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) C.s.p. založil na opise rozhodujúcich skutočností o existencii zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Skutkovým základom uplatneného nároku v zmysle podanej žaloby je teda existencia platne uzatvorenej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Súd na základe vyššie uvedeného však konštatuje, že žalobca v spore nepreukázal platné uzavretie zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a v tomto smere žalobca dôkazné bremeno neunesol. Súd k tomu uvádza, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v príslušnom znení písomnú formu. Nakoľko nedošlo k akceptácii žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro právnym predchodcom žalobcu bez zmien a doplnkov, resp. toto v spore preukázané nebolo, nebolo možné dospieť k záveru, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom nedošlo ani k naplneniu požiadavky na písomnú formu tohto právneho úkonu. Titulom platného uzavretia zmluvy preto žalobcovi nie je možné uplatnený nárok v tomto spore priznať. Dôsledkom nepreukázania vymedzených skutočností žalobcom je zamietnutie žaloby vo zvyšku ako nedôvodnej.

37. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd, na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v kontexte citovaných právnych predpisov, po čiastočnom zastavení konania dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku žalobcu v zostávajúcej časti a žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

38. Nad rámec uvedeného a s poukazom na žalovaným vznesenú námietku premlčania súd dodáva, že zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v časovom období od 30.01.2012 do 12.05.2017 spolu vo výške 6.557,58 eur (debetné transakcie). Naopak plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6.728,29 eur a bolo žalovaným realizované v časovom od 06.02.2012 do 22.08.2017 (kreditné transakcie). Vzhľadom k vyššie konštatovanému právnemu záveru, že v danej veci nedošlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, by si žalobca mohol voči žalovanému uplatniť právo na vrátenie preukázateľne poskytnutých peňažných prostriedkov titulom bezdôvodného obohatenia. Avšak ani na tomto právnom základe by nebolo možné žalobcovi žalovanú istinu, resp. jej časť priznať, nakoľko zo žalobcom predloženého výpisu transakcií na účte žalovaného je zrejmé, že tento právnym predchodcom žalobcu poskytnutú sumu už uhradil, resp. preplatil (6.557,58 eur debetné transakcie žalovaného mínus 6.728,29 eur ako kreditné transakcie

žalovaného = -170,71 eur). Vzhľadom k vznesenej námietke premlčania súd konštatuje, že ak by aj existoval nárok žalobcu voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobcovi na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr (u predtým čerpaných finančných prostriedkov už skôr) dňa 13.05.2019. Trojročná objektívna premlčacia doba plynie bezpochyby odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, teda v čase kedy boli jednotlivé čerpania vykonané, to znamená najneskôr dňa 12.05.2017 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 13.05.2020. Žalobca podal žalobu na súde dňa 29.12.2020, teda nepochybné aj po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie práva na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov titulom bezdôvodného obohatenia.

39. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. V posudzovanej veci došlo k čiastočnému zastaveniu konania na základe žalobcovho čiastočného späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodu, teda z procesného hľadiska jeho zavinením a vo zvyšnej časti bol žalobca v spore neúspešný. Na základe uvedeného súd s poukazom na § 256 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. konštatuje, že nárok na náhradu trov konania by mal žalovaný voči žalobcovi, ale pretože žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.