

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7C/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201487  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201487.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX C. E., proti žalovanému: Solo Trade s.r.o., so sídlom Kósu Schoppera 30, 048 01 Rožňava, o vydanie rozhodnutia o vyradení vozidla z cestnej premávky

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne vo veci samej doručené súdu dňa 03.07.2024 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

- Okresnému súdu Rožňava bolo dňa 03.07.2024 doručené podanie žalobkyne označené ako „vydanie rozhodnutia o vyradení vozidla z cestnej premávky“.
- Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/46/2024 - 24 zo dňa 15.08.2024 súd uložil žalobkyni v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstrániť vady podania - žaloby zo dňa 22.06.2024 tým spôsobom, že má označiť žalovaného obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom, pokiaľ ide o právnickú osobu, doplniť výrok petitu tak, aby bol určitý a vykonateľný a popísať rozhodujúce skutočnosti, pripojiť dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, a to v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami.
- Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 22.08.2024. Žalobkyňa na predmetné uznesenie súdu ku dnešnému dňu žiadnym spôsobom nereagovala.
- Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
- Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
- Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
- Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
- Podľa § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný

návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie vo veci samej, žalobu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1, 2, 3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. (t.j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).