

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200324
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820200324.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. X., Z.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca D. X.T., Z.. X.XX.XXXX, B. F. Z. V., X. XXX/XX a matky B.. P. A.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., P. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Kúpeľná 549/19 Revúca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého P. X., Z.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok

III. Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. X., Z.. XX.X.XXXX sumou 70 Eur mesačne vždy do konca kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 1.4.2020.

IV. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým P. X., Z.. XX.X.XXXXX každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 a počas letných prázdnin prvý a tretí týždeň v júli a v auguste od pondelka od 10.00 hod do nedele do 19.00 hod, počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 22.12. od 10.00 hod do 26.12. do 18.00 hod a počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 10.00 hod do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod s tým, že otec si mal. dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a na tom istom mieste ho po ukončení styku odovzdá, pričom matka mal. dieťa je povinná mal. dieťa na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 21.02.2020 sa matka mal. detí domáhala zverenia maloletého P. X. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi maloletého dieťaťa vo výške 100 Eur počnúc od 01.04.2020, s tým, že otec by sa so synom stýkal každý druhý víkend a každý utorok a štvrtok v čase od 15 00 - 19 00. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mali v partnerstve už od tehotenstva nedorozumenia, pretože otec maloletého matku uráža, podceňuje, nadáva, vyhráza sa a bráni jej v slobodnom živí. Počas tehotenstva a po narodení syna sme žili v Piešťanoch. Už počas tehotenstva ju otec dieťaťa obviňoval, že dieťa nie je jeho, že ako tehotná sa stretáva s inými chlapmi. Matka sa rozhodla, že odchádza domov do Revúcej kde jej so synom pomôžu rodičia, s čím otec nesúhlasil, nasľuboval, že sa zmení a, že budú fungovať ako šťastná rodina. Matkinou podmienkou na nápravu vzťahu bola partnerská poradňa, ktorú absolvovali v OLÚP na Prednej hore. Psychológ sa vyjadril, že odporca je žiarlivý a schopný vykonať trestný čin. Odporcovi povedal, aby nekonzumoval alkoholické nápoje, lebo vtedy koná v afekte. Absolvovali päť sedení, potom išiel odporca na testy ohľadom jeho psychického stavu. Následne sa mal objednať na konzultáciu, ktorú už neabsolvoval. Vyjadril sa, že on

nie je problémom ich vzťahu a tým sa celá partnerská poradňa skončila. Odporca začal hrať futbal, kde bolo pravidlom, že chodil domov v podnapitom stave. Po nociach matku budil a vypočúval. Vždy ju obviňoval z nevery, na každého chlapa žiarlil, s každým ju dával do súvisu, aj keď matka mu dôvod na žiarlivosť nedávala. Syn u nich podľa matky nevidel lásku, porozumenie. Dlhšiu dobu prosila otca aby sa rozišli v dobrom a snažili sa čo najlepšie spolu komunikovať kvôli synovi, nikdy na takú možnosť nepristal. Vyjadroval sa, že ak ho matka opustí tak ju zničí, že v živote nebude mať pokoj, že bude syna huckať proti nej, unesie ho do cudziny, a dokonca sa vyjadril, že by bolo najlepšie keby syn bol umiestnený v detskom domove a oni dvaja by nežili. Často matke otec naznačoval, čo ju bude čakať keď ho opustí. Kvôli strachu o svoj aj synov život, jeho správanie tolerovala tak dlho. Syna navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o neho od narodenia osobne stará, syn si vyžaduje jej prítomnosť. Odporca sa ako otec prejavuje vtedy, keď sa mu to hodí (hlavne keď chce robiť dobrý dojem na okolie). Syn je na otcovu neprítomnosť zvyknutý. Otec cestuje každý druhý víkend do Moravan nad Váhom za dcérou, ktorú ma z predošlého vzťahu. Často trávi svoj voľný čas na futbale alebo v podnikoch, odkiaľ pravidelne prichádzal domov pod vplyvom alkoholu. Matkina pracovná doba je prispôbená synovej škôlke aby ho včas odniesla a aj vyzdvihla. Zo škôlky syna vyberajú aj jej rodičia, ktorí sú nápomocní aj počas choroby syna, keď je potrebné ostať s ním doma. Otec pracuje ako vodič sanitky a má nerovnomerne rozvrhnutý pracovný čas a prísľužby vrátane sobôt a nedelí. Z toho dôvodu syna do škôlky nevodil a len sporadicky ho vyzdvihol. Výnimka bola, keď dva mesiace nemohol svoju profesiu vykonávať, pretože mu bol odobratý vodičský preukaz kvôli požitiu alkoholu. Vtedy pár krát syna odviezol do škôlky. Niekoľkokrát sa stala situácia, že odporca sľúbil, že bude počas choroby so synom a v noci prišiel v podnapitom stave.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17.03.2020 matka uviedla svoje príjmy: 600-650 € plat vrátane daňového bonusu na dieťa, detské prídavky a 10-20 € príspevok na cestovné a výdavky: 210 Eur nájom, elektrina, 32,10 Eur poistenie maloletého, 27,41 € poistenie matky, 45€ splátka úveru, 30 € cestovné, 15€ škôlka, cca 30 € strava v škôlke, 50 € televízia, mobil, internet, 150 € strava, 30 € ošatenie, 10€ lieky, 30 € hygienické potreby.

3. K návrhu a jeho doplneniu sa vyjadril otec písomným podaním zo dňa 17.03.2020, kde okrem iného uviedol, že nesúhlasí s tým, že čo uviedla matka maloletého ohľadom ich spolunažívania. priznávam, že bolo problematické, a to hlavne v posledných 3 rokoch, pričom skutočný dôvod problémov vidí v tom, že do ich vzťahu zasahovali hlavne rodičia matky maloletého a podľa názoru otca zásadne ju ovplyvnili aj pri podaní tohto návrhu a aj naďalej sa snažia o to, aby mal čo najmenší vplyv aj na svojho syna. Očakával od spolužitia s matkou maloletého férový vzťah, s porozumením a vzájomnou úctou, čoho sa mu podľa neho nedostávalo a tak dochádzalo ku konfliktom. Skutočne spolu absolvovali aj partnerskú poradňu, avšak po vykonanom testovaní jeho osoby bolo skonštatované, že nie je chorobne žiarlivý, ani inak patologicky orientovaný. Matka maloletého sa však tomuto testovaniu odmietla podrobiť. Od 15. februára 2020 si otec našiel ubytovanie, jednoizbový plne zariadený byt, za čo platí kamarátovi 200 eur. Od toho času je Jakub fakticky v striedavej starostlivosti, pričom doposiaľ neboli medzi otcom a matkou maloletého žiadne problémy so stykom. Aj keď bol Jakub chorý, tak sa dokázali s matkou bezproblémovo dohodnúť a nemal nič proti tomu, aby bol u nej, lebo to považuje za prirodzené. O maloletého sa stará otec osobne a chce sa o neho tak starať aj do budúcnosti. Preto sa rozhodol zostať v Revúcej, lebo vie, že keď by sa odsťahoval preč, tak by prišiel o pravidelný kontakt s Jakubom. Od 15. februára 2020 mal syna vždy krátky a dlhý týždeň tzn. 19.,20. februára následne dlhý týždeň 24,25 feb., a 28.,29.,1. februára/marca. Ďalej krátky týždeň 4,5. marca a tak to pokračovalo ďalej. Byt je plne zariadený, Jakub má kde spať v byte je manželská posteľ a gauč, má tam kompletné oblečenie a hračky, pričom od matky si nosí len nevyhnutné veci v malom batôžku a prípadne obľúbenú hračku. Do budúcnosti si otec plánuje zabezpečiť vlastné bývanie, najlepšie dvojizbový byt formou úveru.

4. Otec vo vyjadrení uviedol, že má záujem o striedavú osobnú starostlivosť a preto s návrhom matky na zverenie Jakuba do jej starostlivosti nesúhlasí. Navrhol, aby striedavá starostlivosť bola určená súdom tak, ako teraz fakticky prebieha podľa vysvetlenia dlhý a krátky týždeň tzn. Dlhý týždeň v pondelok zoberie ráno maloletého otec do škôlky poobede zoberie zo škôlky utorok ráno zoberie do škôlky poobede zoberie zo škôlky a v stredu ráno zoberie do škôlky a poobede si ho už zo škôlky preberie matka maloletého. Streda, štvrtok ho bude mať matka a v piatok ráno ho zoberie do škôlky a otec si ho poobede v piatok zase zoberie do nedele večera. Ďalší týždeň začína matka s dlhým týždňom a otec krátkym, s tým, že odovzdávanie prebieha v škôlke. Maloletý tak zostane v tom istom meste v okruhu tých istých známych a kamarátov, bude navštevovať tú istú škôlku, kde si ho fakticky s matkou odovzdávajú, otec ho vie pripraviť na odovzdanie a bude mať aj dostatok času na starostlivosť o neho a to aj keď pracuje

v dopravnej zdravotnej službe, keďže mám od vedúceho predbežný súhlas na to, že mu vie prispôbiť jazdy podľa otcových potrieb. Čo sa týka pomerov otca, uviedol, že je slobodný, z predchádzajúceho vzťahu má dcéru (6 ročnú), s ktorou sa zhruba každé dva týždne stretáva v Moravanoch nad Váhom kde žijú aj jeho rodičia a platí na ňu mesačne výživné vo výške 130,- €. Pracuje v Nemocnici s poliklinikou v Revúcej, jeho čistý mesačný príjem je cca 600,- €, z tohto platí byt 200 eur, spomínané výživné 130eur, vlastné výdavky na stravu cca 100 eur, hygienu cca 30 eur, ošatenie cca 20eur a mobil, internet, televízia cca 30 eur a pôžičku vo výške 50,- € mesačne na kúpu auta, aby mohol dochádzať za dcérou kde výdavky na cestovanie za ňou sú cca 50 eur mesačne.

5. Na pojednávaní konanom dňa 05.06.2020 matka navrhla uzavretie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej by bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec by bol zaviazaný platením výživného vo výške 100 Eur, k styku otca s dieťaťom by dochádzalo každý druhý týždeň od štvrtka popoludní do nedele popoludní s tým, že by bol konkrétny čas by bol s otcom dohodnutý, aj v závislosti ako by mal upravené stretávanie so svojou druhou dcérou a s tým, že každý týždeň by sa otec stretával s maloletým aj popoludní v utorok a vo štvrtok s tým, že pri širšom styku by štvrtok spadol už do uvedeného štvordňového styku, ktorý má prebehnúť nonstop s tým, že počas týchto 4 dní by bol umožnený matke vizuálny kontakt s dieťaťom, ktoré je naviazané na matku. Uviedla, že nespochybňuje schopnosti otca riadne sa starať o dieťa. Vzťah otca s dieťaťom je veľmi dobrý, ale je to skôr o tom, aby otec nežiadal o odovzdanie dieťaťa matku bez určitého harmonogramu zopár minút pred tým, keď sa s dieťaťom chce stretnúť. Ide teda o stanovenie určitého režimu s tým, že matka nemá žiaden problém aj mimo takto minimálne stanoveného styku dieťa otcovi dať, aby s ním napr. šlo na dovolenku. V prípade ak by mu bol takto širšie upravený styk teda 4 dni v každom druhom týždni tak matka navrhla, že výživné môže byť nižšie napr. vo výške minimálne 70 Eur. Čo sa týka striedavej starostlivosti, ktorá mala prebiehať, bolo to dva týždne, vo forme krátky, dlhý týždeň. Otec mal dieťa od stredy po škôlke až do piatka, následne ho mala na víkend matka. Ďalší týždeň sa vymenili. K odovzdávaniu a preberaniu dochádzalo vo škôlke. Tie dva týždne to fungovalo, avšak otec si to predstavoval tak, že ak by maloletý ochorel tak maloletý by išiel ku matke, čo sa potvrdilo aj v čase koronavírusu, keď otec musel pracovať matka pracovala z domu, tak otec dal syna k nej. Nezaujímal ho, že pracuje z domu. Matka má taktiež vedomosť od učiteliek zo škôlky, že počas tých dvoch týždňov, keď prebiehala striedavá starostlivosť, maloletý sa pocikával.

6. Otec mal. detí na pojednávaní konanom dňa 05.06.2020 uviedol, že s návrhom na zverenie mal. do osobnej starostlivosti matky nesúhlasí. Požaduje naďalej striedavú starostlivosť, nakoľko to tri týždne pred mimoriadnou situáciou, keď sa to realizovalo, fungovalo riadne. Podľa otca noci u neho maloletý zvládal perfektne. Pocikával sa len u matky, nie u neho, nemal problém chodiť do škôlky. Taktiež ak bol chorý, tak otec pomáhal aj jemu aj matke, tak že zabezpečil lieky, rúška, respirátor, informoval ich o situácii o koronavíruse. Naopak problém bol v tom, že matka menila časy odovzdávania, problém bol v tomto na strane matky. Ona stále niečo menila. Uviedol, že každý druhý víkend trávi čas a spáva maloletý aj u jeho rodičov, kde sa teší, kde je rád. Taktiež, keď ma matka požiadala, či môže byť maloletý u neho, nebol problém, aj dva dni. Otec tiež poukázal na to, že ona (matka) dala maloletého do škôlky ako 2,5 ročného, keď sama začala pracovať až pred dosiahnutím 4 rokov veku dieťaťa, teda vyše roka mohol byť maloletý doma s matkou. Navrhovaný styk zo strany navrhovateľky predstavuje nonstop štyri dni prítomnosť otca v prítomnosti dieťaťa a teda, keď s týmto nemá matka problém, nemala by mať problém so striedavou starostlivosťou, kedy by dieťa bolo najdlhšie neprestajne s otcom v podstate 3 dni.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 05.06.2020 najprv navrhla súdu odročiť pojednávanie na dva mesiace, kde by rodičia skúsili pokračovať v striedavej starostlivosti, ktorá ako obaja uviedli v čase, keď dva týždne prebiehala, tak fungovala a následne podľa toho, ako by fungovala by súd rozhodol či nie je vhodné určiť striedavú starostlivosť. Neskôr v priebehu pojednávania zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že vzhľadom na to, čo bolo zistené a čo bolo uvádzané na tomto pojednávaní týkajúce sa aj spôsobu komunikácie rodičov, chce pozmeniť svoje úvodné vyjadrenie, že nakoľko sa ich komunikácia nejaví taká aká bola zistená a tvrdená pri sociálnom zisťovaní, považuje za vhodnejšie zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, aby bol upravený širší styk zároveň, a pre prípad odročenia pojednávania navrhla rodičom absolvovanie psychologického poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi.

8. Návrhom zo dňa 06.05.2020 sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti upravil styk dieťaťa s otcom a zaviazal otca platením výživného vo výške 70 Eur.

9. K uvedenému návrhu sa vyjadril otec podaním zo dňa 25.05.2020 s tým, že s návrhom nesúhlasil a zotrval na svojom pôvodnom návrhu.

10. Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 5.6.2020 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Vo veci súd pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 05.06.2020 (prvý rozsudok), ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s mal. dieťaťom a určil výživné otcovi maloletého.

12. Proti prvému rozsudku vo veci sa odvolal otec maloletého, ktorý okrem iného v odvolaní poukazoval na to, že striedavá starostlivosť je podľa neho najefektívnejšia forma starostlivosti, keď rodičia spolu nežijú. Zdôraznil, že prostredie maloletého sa meniť nebude, zostáva v rovnakom mieste, v okruhu rovnakých známych a kamarátov, bude navštevovať rovnakú škôlku, vie ho pripraviť na odovzdanie a má dostatok času na starostlivosť o maloletého, ktorý nemá osobitné nároky, je celkovo zdravý a vzhľadom na vek chápe, čo sa s ním deje; poukázal na to, že aj kolízny opatrovník spočiatku zastával názor, že striedavá osobná starostlivosť by bola pre maloletého vhodná; ďalej nesúhlasil ani s určeným výživným v sume 70,- € mesačne a žiadal o prehodnotenie jeho výšky; poukázal na to, že jeho čistý príjem v sume 600,- € až 650,- € mesačne mu po získaní vlastného bývania vystačí len na vyžitie; do máj 2020 mal viac voľných finančných prostriedkov; je pravda, že maloletej dcére platí výživné v sume 130,- € mesačne podľa rodičovskej dohody z októbra 2014 (OS Piešťany sp. zn. 5P/61/2014), ale už dvakrát neúspešne žiadal o zníženie výživného (OS Piešťany sp. zn. 13P/164/2015 a sp. zn. 13P/332/2016); kvôli nedostatku finančných prostriedkov mu bolo aj vznesené obvinenie za neplatenie výživného v období od decembra 2016 do júna 2017, pretože po narodení maloletého nemal dostatok finančných prostriedkov, neskôr dlžné výživné zaplatil, ale o zníženie výživného už nežiadal; nesúhlasil so súdom prvej inštancie, ktorý nebral do úvahy obidva úvery, ktoré si vzal na kúpu trojizbového bytu za kúpnu cenu v sume 35.000,- €; argumentoval, že po odpočítaní splátky úveru v sume 165,- €, nákladov na bývanie v sume 180,- € a výživného na maloletú dcéru v sume 130,- € mu zostane k dispozícii suma od 100,- € do 150,- €, ktorá v podstate predstavuje jeho nevyhnutné osobné výdavky, preto vyjadril názor, že je schopný platiť maloletému výživné v sume 40,- € mesačne; žiadal odvolací súd, aby zohľadnil jeho tvrdenia, zabezpečil označené súdne spisy a iné potrebné dôkazy, ktoré by potvrdzovali alebo vyvracali jeho tvrdenia a vo veci spravodlivo rozhodol, pretože „doposiaľ mal pocit, že jeho tvrdenia a predkladané dôkazy sú prehladané“.

13. Rozsudkom sp. zn. 17CoP/33/2020 zo dňa 30.10.2020 na odvolanie otca rozhodol o zrušení prvostupňového rozsudku a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvostupňovému súdu. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uložil prvostupňovému súdu v ďalšom konaní doplniť dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci (§ 35 C.m.p.) v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a to predovšetkým za účelom zistenia záujmu maloletého na konkrétnom usporiadaní výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca k nemu. Pred rozhodnutím súd prvej inštancie doplní dokazovanie aj ohľadne aktuálnych pomerov otca, matky a maloletého (najmä v prípade, že predmetom rozhodovania bude aj výživné pre maloletého, keď pri rozhodovaní o prípadnom výživnom bude potrebné vysporiadať sa aj s odvolacími námietkami otca proti výške výživného v napadnutom rozsudku). Odvolací súd osobitne zdôraznil, že na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nestačí skutočnosť, že jeden z rodičov takúto formu výkonu rodičovských práv a povinností navrhuje, ale rozhodujúci je záujem maloletého na zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom v prípade nezverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je nevyhnutné v rozhodnutí uviesť konkrétne dôvody, prečo zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov je v jeho záujme, ktoré (dôvody) budú vyplývať z celkom konkrétnych skutkových zistení (skutočného stavu) vychádzajúcich z vykonaného dokazovania; pri rozhodovaní súd prvej inštancie vyhodnotí aj to, z akých dôvodov matka odmieta odborné poradenstvo za účelom riešenia nezhôd s otcom, resp. problémov vo vzájomnej komunikácii.

14. Na pojednávaní konanom dňa 24.03.2021 uviedla, že komunikačný problém medzi rodičmi pretrváva, rodičia majú zrejme rozdielny názor aj na zdravotný stav dieťaťa, a v tejto súvislosti poukázala na to, že dieťaťu podľa poslednej správy od psychologičky Mgr. Bottovej bolo odporúčané neurologické vyšetrenie z toho titulu sa chcela matka otca opýtať, či nechce s návrhom na prípadnú striedavú

starostlivosť počkať, keď bude dieťa staršie. Momentálne to podľa jej názoru nie je primerané jeho veku. Taktiež poukázala na to, že starostlivosť stanovená naposledy rozsudkom prvostupňového súdu už prebieha trištvrte roka v zmysle tohto rozsudku. Otec chodieval s dieťaťom do Moravian, kde nie je celý čas dieťa v starostlivosti otca, ale o starostlivosť sa tam podieľa starý otec, čo je v podstate ďalšie tretie prostredie pre dieťa v priebehu dvoch týždňov. S tým, že otec ale dieťa nevodí do škôlky po víkendoch počas nepárneho týždňa, v piatok keď je dieťa u otca, dieťa to tak vníma, že otec je ten dobrý, lebo keď je pri otcovi do škôlky chodiť nemusí, takýmto spôsobom otec emocionálne nevhodným spôsobom ovplyvňuje dieťa. Podľa matky interval jedného týždňa, kedy dieťa bude bez mamy, bude neúnosný. Je na matku naviazaný. Cíti sa u nej bezpečne. Matka sleduje najlepší záujem dieťaťa a otec, aj keď nepopiera, že nadovšetko svoje dieťa miluje, sleduje najmä svoj najlepší záujem. Matka absolvuje nácvik rodičovských zručností v ambulancii psychologičky, s tým, že matka kontaktovala dr. Oravcovú (psychologičku RPPS) z toho dôvodu, že v podstate najprv maloletý vôbec nekomunikoval, nakoľko po návrate zo stretnutí u otca maloletý najprv s matkou nerozprával. Po jednom mesiaci už to síce bolo lepšie, ale bol agresívny, kričal, tak sa matka chcela odborne poradiť, ako to má s dieťaťom konzultovať. Či sa ho mám pýtať čo robil, keď bol na stretnutí u otca. Uviedla, že po rozhodnutí súdu minulého roka, ako sa maloletý vracal k matke zo stretnutí s otcom, používal nadávky. Hovoril, že matka je špina, starý je špina. A je takmer pravidlo, keď sa malý pýta, prečo mama tata vyhodila. Tie nadávky nie sú po každom stretnutí, ale zhruba 5x tomu tak bolo.

15. Otec k tomu na pojednávaní konanom dňa 24.03.2021 uviedol, že jemu nebolo odporúčené žiadne sedenie ohľadom nácviku rodičovských zručností. Má za to, že je to z jeho strany v poriadku, problém riešila matka. On dieťa žiadnym spôsobom neovplyvňuje. Ani sa nesnaží vsugerovať nejaké negatívne veci vo vzťahu k matke. Sú to teda len ich výmysly. Poukázal na to, že dieťa trávi čas u starých rodičov matky, kde ostáva aj na noc.

16. Na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 matka uviedla, že komunikačný problém medzi rodičmi, ktorý bol dôvodom odročenia pojednávania, pretrváva, čo vyplýva aj zo správy psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. Prejavuje sa seba-presadzovanie otca, nadriadenosť otca voči matke, dešpekt, neúcta s tým, že ak aj zo správy vyplýva určité matkine submisívne správanie, tak je to práve kvôli tomu, aby neukazovala dieťaťu, akým iným spôsobom sa dá reagovať na chovanie otca. Dieťa je vo veku 5 rokov, matka má za to, že na neho negatívne vplyva negatívne naladenie otca voči matke. Matka na to nereaguje, dieťa od otca príde nabudené proti matke, proti jej členom rodiny. Používa výrazy, ktoré sú nevhodné. Čo sa týka toho, že v prípade, že otec trvá na striedavej starostlivosti a má za to, že týždeň, kedy počas prázdnin bolo dieťa u neho prebehol v poriadku, matka poukázala na to, že nejde o bežný pracovný týždeň. Dieťa s takýmto režimom u otca ani skúsenosť nemá. U otca sa cíti ako na dovolenke, prirodzene v tomto veku vníma otca ako určitú autoritu ako určitý vzor. Práve kvôli postojom otca majú rodičia stále problém riadne komunikovať, čo považuje matka za zásadný problém v riadnej realizácii striedavej starostlivosti. Taktiež takýmto spôsobom nebude zabezpečená stabilita výchovného prostredia pre maloleté dieťa. V prípade, ak by bolo v záujme otca dohodnúť sa na starostlivosti, navrhla uzavretie rodičovskej dohody, ktorou by došlo v zásade k úprave rodičovských práv a povinností tak ako boli upravené rozhodnutím z júna 2020 teda prvým rozsudkom tohto súdu, s ponechaním aj rozsahu styku aj výšky výživného, najmä s poukazom na to, že jeden rok už takýmto spôsobom stretávanie resp. režim dieťaťa funguje. Dieťa si na tento režim privyklo.

17. Otec na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 uviedol, že nerozumie aký komunikačný problém tu stále matka vidí. O všetkých podstatných veciach ju informuje. Keď nastal nejaký vážnejší problém, bolo to iba raz, keď pohryzol maloletého pes, hneď ju o tom informoval. Nevie, čo iné má ešte matke dávať vedieť. Všetko podstatné povie, oni nie sú partneri, majú teda komunikovať len o dieťati. Čo sa týka stability výchovného prostredia poukazuje na to, že ho nepovažuje za stabilné ani u matky, keďže si Kubka berie zo škôlky raz k sebe matka raz jej otec. Aj do škôlky ho tatko rozdielne vodia. Taktiež opakovane poprel to, že by sa pred Kubkom nejakým negatívne vyjadroval o matke. Vidí problém v tom, že sú z rozdielneho prostredia, z rozdielnych krajov, kde sa používajú iné výrazy a otec tiež nerozumie niektorým stredoslovenským výrazom.

18. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 uviedla, že vzhľadom na závery RPPS ako aj na to, že forma stretávania, ktorá bola určená naposledy rozsudkom prvostupňového súdu aktuálne prebieha, funguje, má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa ponechať takúto formu starostlivosti o dieťa s tým, že aj keď komunikácia nie je dobrá, určité zlepšenie vidí v tom,

že sa rodiča dokázali dohodnúť na stretávaní počas letných prázdnin a prípadnej výmene dní styku otca s maloletým.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: lustrácie REGOB č.l. 5-7, lustrácie v SP č.l. 8-9, odpisy z registra trestov č.l. 38-39, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov týkajúca sa matky č.l. 40, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov týkajúca sa otca č.l. 41-42, odpoveď na dožiadanie Mestský úrad v Revúcej č.l. 43, odpoveď k žiadosti o poskytnutí súčinnosti Soc. poisťovňa č.l. 45, potvrdenie o vyplatení dávok v nezamestnanosti týkajúca sa matky maloletého dieťaťa zo dňa 10.3.2020, potvrdenie o príjme otca maloletého dieťaťa zo dňa 10.3.2020 č.l. 52, evidenčná karta vozidla týkajúca sa matky maloletého dieťaťa č.l. 56, evidenčná karta vozidla týkajúca sa otca maloletého dieťaťa č.l. 57, rodný list maloletého dieťaťa č.l. 62, evidenčný list na výpočet úhrady za užívanie bytu týkajúci sa bytu matky maloletého dieťaťa, trvalý platobný príkaz na 32 Eur na poisťku, poisťka, potvrdenie o výške funkčného platu týkajúce sa matky maloletého dieťaťa č.l. 74, potvrdenie o zaradení do evidencie o uchádzačov o zamestnanie zo dňa 19.2.2019 týkajúca sa matky mal. dieťaťa, rozhodnutie o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie 15.10.2019 týkajúce sa matky mal. dieťaťa č.l. 76, rozhodnutie Soc. poisťovne o nároku na dávku v nezamestnanosti č.l. 77-79, VÚB, čerpanie úveru 18.2.2020, čestné prehlásenie vedúceho zamestnanca u zamestnávateľa otca č.l. 96, oznámenie priemerného zárobku obce Muránska Dlhá Lúka matky maloletého dieťaťa, správa KO zo dňa 12.5.2020 č.l. 108-109, podanie otca maloletého dieťaťa doručené súdu dňa 29.5.2020, poisťka č. 2407429486 zo dňa 22.5.2020 na meno poisteného D., kúpnopredajná zmluva o kúpe bytu, bez uvedenia dátumu na zmluve, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pokladničné doklady predložené otcom na pojednávaní, na kúpu oblečenia, hračiek, zmluva o poskytnutí úveru a bývanie reg. č. XXXXXXXXXXX/XX-XXX/XXX potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 18.5.2020 otca maloletého dieťaťa voči spoločnosti T-com vo výške 12.60 Eur, odpoveď na dožiadanie MÚ RA zo dňa 2.2.2021 č.l. 199 správa Soc. poisťovne zo dňa 2.2.2021 týkajúci sa otca mal. dieťaťa č.l. 201, správa UPSVaR RA týkajúca sa matky mal. dieťaťa č.l. 203, lustrácia OR PZ, ODI č.l. 206-208, potvrdenie o príjme otca zo dňa 8.2.2021 č.l. 210, Odpoveď Soc. poisťovne týkajúci sa matky mal. dieťaťa č.l. 214, Správa Soc. poisťovne, vyplácanie nemocenského poistenia a ošetrovného týkajúca sa matky č.l. 216, Prílohy predložené otcom k podaniu zo dňa 19.2.2021 č.l. 219- 281, Zmluva o poskytnutí odborného poradenstva, posudzovaný otec mal. dieťaťa poskytovateľ Ambulancia klinickej psychológie Mgr. Iveta Snitková, 24.6.2019, Súhlas so spracovaním osobných údajov a prílohy, Rozbor skupinových stretnutí a individuálneho výstupného rozhovoru Ambulancia klinickej psychológie Mgr. Snitková zo dňa 18.7.2019 č.l. 287, Závazná objednávka na poskytnutie odborného poradenstva v zmysle z 8/2009 Z.z. č.l. 288, Podania zo strany matky , psychologické vyšetrenie, CESDAP č.l. 309-311, Odpis z RT týkajúci sa matky, otca č.l. 312-313, Správa KO zo dňa 5.3.2021 č.l. 321-322, Správa z psychologického vyšetrenia týkajúca sa mal. zo dňa 12.1.2021 č.l. 325, Správa o dieťati MŠ č.l. 326, Potvrdenie o uzavretí zmluvy medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a matku dieťaťa o poskytnutí úveru zo dňa 13.9.2020 č.l. 327-330, Výpis z úveru č.l. 331-332, Pokladničné bloky predložené matkou č.l. 333, Potvrdenie o platbe Vysoká škola zdravotníctva, soc. práce Sv. Alžbety č.l. 334-335, Výpisy o pohyboch na účte matky č.l. 337-353, evidenčný list správcu bytového domu, týkajúci sa rozpisu platieb, ktoré podliehajú pod platbu SIPO, odpoveď na žiadosť o oznámenie priemerného zárobku týkajúci sa matky mal. dieťaťa 18.3.2021, Oboznamuje sa správa z psycholog. konzultácii zo dňa 23.3.2021, Rozsudky Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/61/2014-32, č.k. 13P/164/2015, 13P/332/2016 zo dňa 22.2.2018, platobné doklady SIPO, výpisy z účtu o pohyboch na účte ako aj ostatným obsahom súdneho spisu zistil nasledujúci skutočný stav veci:

20. Z Lustrácií registra obyvateľov a rodného listu maloletého mal súd preukázané, že mal. P. X., Z.. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky B.. P. A., Z.. XX.XX.XXXX a otca D. X., Z.. XX.XX.XXXX.

21. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 12.05.2020 vyplynulo, že matka žije spolu s maloletým v 2,5 izbovom byte, ktorý patrí jej rodičom. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a vybavená bežnými elektrospotrebičmi. Maloletý má v domácnosti matky dostatok oblečenia a hračiek. Maloletý je podľa vyjadrenia matky zdravý. Maloletý býval častejšie chorý, začali navštevovať alergológicku. S otcom dieťaťa nežijú od polovice februára v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia matky je otec maloletého dieťaťa žiarlivý, napr. si neželal, aby matka pracovala na pracovisku, kde sú aj muži. Matka počas rozhovoru uviedla, že nemá záujem navštevovať psychológa RPPS. Podľa jej vedomostí mal otec dieťaťa jeden čas záujem aj o striedavú osobnú starostlivosť, no ona si myslí, že vzhľadom k Jakubkovmu veku to nie je vhodné. Taktiež poukázala aj na pracovnú dobu otca - otec niekedy pracuje od skorého rána, poprípade je niekedy v práci dlhšie. Matka dieťaťa žiada výživné vo výške 70€ na maloleté

dieťa. Podľa slov matky otec dieťaťa od opustenia spoločnej domácnosti nezaplatil výživné. Najskôr boli dohodnutí, že si budú maloletého striedať, tak otec neplatil. Avšak, ako nastala situácia s koronavírusom si maloletého nestriedajú tak ako predtým. Maloletý je počas týždňa doma s matkou. Otec sa s dieťaťom stretáva podľa toho, aký týždeň má v práci. Buď má maloletého poobede v dňoch pondelok, utorok, piatok alebo poobede v stredu a štvrtok. Matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že má nasledovné výdavky - 15€ školné v materskej škole, 30€ obedy, výdavky s maloletým v domácnosti - 150€. Keď je maloletý chorý, tak má aj výdavok na lieky - 20€. Matka ďalej platí nájom vo výške 200€ (je v tom zahrnutá aj elektrina), mobil a internet - 50€. Spláca aj chladničku a práčku. Viackrát sa stala situácia, že jej otec dieťaťa dal narychlo vedieť (napr. 10 minút pred), že príde pre maloletého a ona mala problém maloletého tak rýchlo nachystať. Stali sa aj situácie, že sa rodičia dieťaťa dohodli, kedy otec dieťa vráti, no otec neskôr oznámil matke, že dieťa bude u neho ešte o deň dlhšie. S maloletým sa nepodarilo vykonať pohovor - hanbil sa. Otec dieťaťa uviedol, že maloletý má v jeho aktuálnej domácnosti vytvorené vhodné podmienky - má zabezpečenú vlastnú posteľ, dostatok oblečenia, hračiek, vlastný kútik. Otec si plánuje kúpiť byt. Pracuje ako vodič sanitky, jeho náklady sú 300€ bývanie, 130€ vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu z predchádzajúcemu vzťahu (dieťa vo veku 6 rokov), 45€ spotrebný úver. Ďalej dodal, že hradil materskú školu maloletého, no potom, ak o sa rodičia dohodli na tom, že daňový bonus na dieťa bude poberať matka, to začala uhrádzať matka. Otec dieťaťa počas telefonického rozhovoru uviedol, že v prípade potreby nemá problém s navštevovaním psychológa RPPS. Ako uviedol - matka sa rozišla s ním, nie on s ňou, on chcel žiť ako rodina. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v závere správy navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, výšku výživného ponecháva na zvážení súdu. Čo sa týka styku, tak navrhuje, aby bolo právo otca s dieťaťom upravené nasledovne: každý párny týždeň v pondelok a utorok od 15:00 do 19:00, každý nepárny týždeň v stredu a štvrtok od 15:00 do 19:00 a každý nepárny víkend od piatku 15:00 do nedele do 18:00, aj vzhľadom k tomu, že obaja rodičia dieťaťa uviedli, že aj v súčasnosti prebieha takáto forma styku otca s dieťaťom.

22. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 05.03.2021 vyplynulo, že otec naďalej trvá na striedavej osobnej starostlivosti. Dodal, že si vie prispôsobiť zmeny v práci, má o tom aj potvrdenie od zamestnávateľa. Poukázal na to, že na styk nikdy nemeškal. Podľa slov otca by sa toho pre Jakubka v konečnom dôsledku veľa nezmenilo, len by u otca aj spal. Jakubko sa otca počas stretnutí zvykne pýtať, prečo nemôže ostať prespať. Otec je presvedčený, že s matkou vedia komunikovať o podstatných veciach ohľadom Jakubka. Stala sa napr. situácia, že Jakubka uhryzol pes, otec s tým hneď oboznámil matku. Keď matka napíše správu, otec jej na to odpíše. Otec dieťaťa žije v trojizbovom byte, ktorý je zariadený bežným nábytkom a štandardnými elektrospotrebičmi. Maloletý má podľa slov otca k dispozícii vlastnú izbu zariadenú primerane veku. Maloletý podľa slov otca začal navštevovať psychologičku, na žiadosť matky (mala s Jakubkom výchovné problémy). Otec bol na jednom psychologickom stretnutí. Podľa záverov psychologičky je maloletý nepozorný. Otec s Jakubkom výchovné problémy doposiaľ nemal. Matka dieťaťa počas telefonického rozhovoru uviedla, že sa otec sa s Jakubkom stretáva pravidelne. Možno raz sa stala situácia, že otec na styk meškal (o čom ju informoval), inak chodil načas. Komunikácia s otcom dieťaťa nefunguje - matka nevie, kde je otec s maloletým (či išli do Moravan alebo sú v Revúcej). Otec jej to nehovorí, argumentuje to tak, že nemá dôvod jej to vraviť a že sa o Jakubka postará. Matka píše otcovi, či je Jakubko v poriadku, otec jej málokedy odpíše. Keď je situácia opačná - teda keď sa otec chce informovať o Jakubkovi - matka mu odpíše. Matka sa domnieva, že ak by sa niečo vážne dialo, dal by jej otec vedieť - popísala situáciu, keď Jakuba uhryzol pes, vtedy ju otec informoval. Stávajú sa situácie, že keď otec ide s Jakubkom späť z návštevy, Jakubko v aute zaspí a matka potom má problém dieťa večer uložiť spať. Stalo sa, že Jakub zaspal až o polnoci. Matka začala s maloletým navštevovať psychologičku Bottovú. Podľa hodnotenia psychologičky Jakubko nedokáže udržať pozornosť. Psychologička odporučila neurologické vyšetrenie. Matka naďalej nesúhlasí s návrhom otca na striedavú starostlivosť. Jakubko nemá rovnaký režim. Matka navrhuje, aby stretávanie ostalo v aktuálnej forme, resp. v podobnej. Matka by chcela pozmeniť stretávanie v nepárny týždeň, pretože sa stalo, že keď mal otec dieťa mať v nepárny týždeň (t.j. od štvrtku až do konca týždňa), v piatok nedal Jakubka do MŠ. Chlapec to vníma, že keď je u otca, tak nemusí ísť do škôlky. Problémom by podľa slov matky v prípade striedavej osobnej starostlivosti mohlo byť aj to, že maloletý teraz v MŠ nespáva - lebo nechce spať za obedom. Ak by bola striedavá starostlivosť, tak by tam spať musel, lebo otec by si dieťa mohol vyzdvihnúť iba po práci. Jakubko je podľa hodnotenia matky z tejto situácie nesvoj, často sa jej pýta kde a koľko bude spať. Vzhľadom k tomu, že rodičia v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nie sú názorovo jednotní, kolízny opatrovník navrhol, aby bol do konania prizvaný znalec z odboru psychológie za účelom posúdenia, aká forma starostlivosti je pre maloleté dieťa najvhodnejšia.

23. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 03.09.2021 vyplynulo, že dňa 02.09.2021 vykonal ÚPSVR Revúca rozhovory s rodičmi maloletého dieťaťa. Matka počas rozhovoru uviedla, že bytové a sociálne pomery má nezmenené. Ošetrojúci lekár maloletého dieťaťa je MUDr. Sviatková. Maloletý je podľa vyjadrenia matky zdravý. S maloletým navštevuje imunologičku. Otec sa podľa slov matky s maloletým stretáva podľa posledného rozhodnutia súdu. Rodičia sa dohodli, že maloletý bude v mesiaci júl jeden týždeň nepretržite s matkou a jeden týždeň nepretržite s otcom. Rodičia sa dohodli aj na tom, ako bude počas toho obdobia prebiehať komunikácia s maloletým. Keď bol maloletý Jakub celý týždeň u otca, tak maloletý mal byť s matkou v kontakte prostredníctvom videohovoru (2x). To sa podľa slov matky nestalo. Keď chcela mať matka videohovor s maloletým, otec jej uviedol, že mu nejde kamera. Situácia sa podľa slov matky dala riešiť, keďže bol otec v prítomnosti ďalších 5 dospelých osôb, ktoré vlastnia telefóny. Maloletý neskôr matke povedal, že on si s ňou chcel telefonovať cez videohovor, no otec mu to zakázal. Otec s matkou dieťaťa nekomunikuje (podľa slov matky). Keď je otec s maloletým počas 4 dní, tak jej nedovolí dieťa ani vidieť. Podľa slov matky ju otec dieťaťa nezvykne informovať o tom, kam chodí s maloletým Jakubom. Raz sa stalo, že otec oboznámil matku, kde je s maloletým (bolo to minulú sobotu). Keď matka otcovi napíše, či je Kubko v poriadku, otec stručne odpíše „je“. Keď sa maloletý pýta otca ohľadom matky (napr. chce s matkou telefonovať), tak otec dieťaťa hovorí, že matka nemá čas, lebo je s ujom (matka nevie, akého uja myslím otec dieťaťa). Otec počas rozhovoru uviedol, že jeho bytové a sociálne pomery sú nezmenené. K priebehu stretávania s dieťaťom uviedol, že sa s maloletým stretáva podľa posledného rozhodnutia súdu. Raz sa stalo, že meškal 10 minút, no matke dal vedieť. Rodičia sa dohodli, že maloletý bude v mesiaci júl jeden týždeň nepretržite s mamou a jeden týždeň nepretržite s otcom. Podobne to podľa slov otca fungovalo aj v auguste. Rodičia sa dohodli aj na tom, ako bude počas toho obdobia prebiehať komunikácia s maloletým. Keď bol maloletý Jakub celý týždeň u otca, tak maloletý bol s matkou v kontakte prostredníctvom videohovoru (2x). Otec dodal, že to platilo aj naopak - keď bol Kubko u mamy, mal videohovor s otcom. Podľa slov otca prebehla takáto týždňová starostlivosť v poriadku, otec neevidoval problémy. Otec uviedol, že naďalej trvá na striedavej osobnej starostlivosti. Počas rozhovoru otec zvažoval aj prípadnú striedavú starostlivosť po týždňoch - aj vzhľadom skúsenosti z leta, aj vzhľadom k tomu, že maloletý Jakub čoskoro pôjde do školy. Ak by neprešla jeho žiadosť na striedavú osobnú starostlivosť, tak by otec chcel úpravu styku aj počas prázdnin. Podľa slov otca je jeho komunikácia s matkou dostačujúca - to, čo je potrebné, si povedia. Keď má otec dlhší víkend, napíše matke o dieťaťu. Platí to aj naopak, t.j. aj matka ho informuje o dieťati. Otec dodal, že maloletý je v takom veku, že vie matke zhrnúť kde bol a čo robil.

24. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že čistý mesačný príjem otca za obdobie 3/2019 až 2/2020 bol 620,41 Eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplýva, že otcovi boli za obdobie 01.03.2019-10.03.2020 vyplatené nemocenské dávky spolu v sume 787,90 Eur. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 04.02.2021 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca v období 04/2020- 12/2020 bol vo výške 715,37 Eur. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 13.08.2021 vyplynulo, že priemerný mesačný príjem otca za obdobie 08/2020 - 07/2021 je 699,36 Eur.

25. Zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie reg. č. XXXXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 20.05.2020 vyplýva, že otcovi bol poskytnutý úver vo výške 28 000 Eur s výškou anuitnej splátky 88,68 Eur. Zo zmluvy VUB pôžička reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že otcovi bola poskytnutá „pôžička na investíciu do domácnosti“ vo výške 4590 Eur s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 55,71 Eur. Z kúpnej zmluvy bez uvedenia dátumu jej podpisu vyplýva, že otec od predávajúceho uvedeného v zmluve kúpil trojizbový byt v meste Revúca za cenu 35 000 Eur. Z platobného dokladu SIPU vyplýva, že mesačná záloha bytovému družstvu za nadobudnutý byt bola v máji 2020 v sume 164,22 Eur. Z poisťky č. XXXXXXXXXX vyplýva, že otec dňa 22.05.2020 uzavrel životné poistenie s celkovým mesačným poisťným v sume 22,54 Eur. Potvrdeniami o prevode z účtu a zrealizovaní transakcie, pokladničnými blokmi ako aj pohybmi na účte otec preukazoval taktiež platby za pohonné hmoty, poistenie, telekomunikačné služby a náklady na postieľku a ošatenie pre maloletého.

26. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/61/2014-32 z roku 2014 vyplýva, že otec bol zaviazaný platením výživného na dcéru Z. F., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 130 Eur mesačne a je oprávnený sa s ňou stretávať každý pondelok, stredu, piatok od 09:00 do 12:00 za prítomnosti matky.

27. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/164/2015-92 zo dňa 23.10.2015 vyplýva, že návrh otca na zníženie výživného na mal. dcéru Ninu súd zamietol. V zmysle odôvodnenia v čase rozhodnutia

súdu čistý príjem otca činil 400 Eur mesačne a v tom čase býval a hospodáril s priateľkou (matka mal. Jakuba) a nemal žiadne vyživovacie povinnosti.

28. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/332/2016 zo dňa 22.02.2018 vyplýva, že návrh otca na zníženie výživného na mal. dcéru Ninu súd zamietol. V zmysle odôvodnenia v čase rozhodnutia súdu čistý príjem otca činil 569,13 Eur mesačne a v tom čase mu pribudla vyživovacia povinnosť na mal. syna Jakuba.

29. Z odpovede OLÚp Predná Hora vyplynulo, že výsledkami vyšetrenia nedisponujú, na koľko otec neabsolvoval psychologické vyšetrenie v ambulancii. Do ambulancie prišiel otec na základe žiadosti otca matky maloletého, nakoľko vznikli nejasnosti medzi otcom a matkou. Žiadali o poradenstvo, kde boli nejasnosti okrem iného aj kvôli excesívnemu pitiu otca. Bolo doporučené psychologické vyšetrenie u oboch rodičov v spádovej psychologickkej ambulancii v Revúcej. V psychiatrickej ambulancii evidujú ambulatný záznam a psychiatrické vyšetrenie otca zo dňa 24.5.2019.

30. Zo správy z psychologických konzultácií Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca (ďalej len RPPS) zo dňa 23.03.2021 vyplynulo, že v auguste 2020 matka spontánne vyhľadala pomoc RPPS, so žiadosťou o poskytnutie psychologického poradenstva v oblasti výchovy synčeka. Prejavila záujem o hlbšie porozumenie prežívania dieťaťa v porozchodovej situácii a pomoc pri vhodnom reagovaní na špecifické prejavy v jeho správaní. V septembri 2020 bol do spolupráce zapojený aj otec dieťaťa. V RPPS s ním absolvovali niekoľko individuálnych stretnutí, na ktorých zmapovali jeho pohľad na starostlivosť o dieťa. Ťažkosti vo výchove syna verbalizované matkou negoval, vlastné témy do poradenského procesu nepriniesol. Voči spolupráci matky, prípadne syna v RPPS bol však naklonený.

31. Matka na pojednávaní konanom dňa 24.03.2021 vysvetlia, že neodmietala poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie s otcom vo vzťahu k dieťaťu po rozpade ich vzťahu, ale šlo o poradenstvo a konzultácie za účelom obnovenia či záchrany ich vzťahu s otcom, čo už nebolo možné. Netýkali sa komunikácie vo vzťahu k dieťaťu po rozpadne nášho vzťahu. Naopak ona vždy mala záujem problémy v komunikácii riešiť, nakoľko aj počas konzultácií vo vzťahu k výchovným problémom resp. problémom v správaní maloletého uviedla, že by bola rada a nemala by problém, ak by pri tom sedel aj otec. Matka taktiež uvádza, že ona neodmietla poradenstvo vo vzťahu ku komunikácii ako to mohlo vyznieť zo správy KO ešte pred prvým pojednávaním v tejto veci, nakoľko jej bolo navrhnuté, či nechce navštevovať konzultácie za účelom obnovenia vzťahu s otcom, na čo matka uviedla, že nie, že tá situácia sa nezmenila od času ona už v tejto veci bezvýsledne konzultácie absolvovala u Dr. Stanislava.

32. Podľa správy psychologičky Mgr. Bottovej z januára 2021 vyplynulo, že u maloletého bol psychologickým vyšetrením zistený nerovnomerný psychomotorický vývin, výrazný nepomer verbálnych schopností oproti vizuálne- percepčným, nestabilita zamerania pozornosti, zvýšená vzrušivosť CNS, aj v dôsledku toho náročnosť v emocionálne- výchovnom smere. Psychologička odporučila neurologické vyšetrenie.

33. Zo správy materskej školy na Ul. VI. Clementisa Revúca zo dňa 22.02.2021 vyplynulo, že po emocionálnej stránke je maloletý ešte nezrelý. Keď dlhšie nenavštevuje MŠ, badať v jeho správaní neistotu. Potrebuje mať pocit stabilného prostredia a istoty. Pokiaľ trávi v materskej škole celý deň (popoludní nespáva), cítil sa nesvoj a bol nevyrovnaný. Od času, keď navštevuje materskú školu len dopoludnia, je vo väčšej psychickej pohode, je pokojnejší, hravejší a otvorenejší. S rovesníkmi vychádza dobre. Matka sa o dieťa stará príkladne, spolupráca s ňou je dobrá, so starostlivosťou jej pomáhajú starí rodičia, ktorých ma maloletý veľmi rád.

34. Podľa správy z psychologických konzultácií psychologičky RPPS zo dňa 15.07.2021. Matka vníma záujem otca o striedavú starostlivosť, ako formu jeho pomsty, nie snahu prispôsobiť sa potrebám Kubka. Otec sa poradenstvu v RPPS podrobil, avšak podľa jeho vyjadrení v RPPS máme za to, že poradenský proces považuje za bezpredmetný. V realizácii striedavej starostlivosti nevidí prekážky. Domnieva sa, že ako rodič spĺňa všetky kritériá na „striedavku“ a porovnateľná forma styku sa z jeho pohľadu t.č. už úspešne realizuje. Na svojom stanovisku otec stále trvá. Počas dyadických konzultácií v RPPS v predmetnom období sme rodičov povzbudzovali k otvoreniu naliehavých tém, týkajúcich sa Jakubka, v snahe nájsť istý konsenzus vo výchove. Matka ocenila priestor pre spoločný rozhovor, vyjasnenie si určitých nedorozumení - čo v situáciách odovzdávania si dieťaťa, ani telefonicky nie je

možné. Opakovane v RPPS prezentovala, že pán X. s ňou komunikuje osočujúco, údajne má tendenciu sa jej slovne vyhrážať. Uviedla tiež, že sa stáva, že otec bagatelizuje jej žiadosť o podanie liekov chorému dieťaťu, je neochotný informovať ju o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa (či sa stav cez víkend zlepšil, a môže ísť synček v pondelok do MŠ), či o mieste pobytu v čase u otca (či sú v okolí RA, alebo dorazili do Moravan n./ Váhom a pod.). Matka tiež v RPPS konfrontovala otca s nezaplatením výživného včas, v období na PN), čo môže byť z jej pohľadu problém v prípade zverenia Kubka do striedavej starostlivosti. Otec v rámci spoločného stretnutia uviedol, že považuje zlepšenie vzájomnej komunikácie za nemožné z dôvodu obojstrannej nedôvery a neúspešných pokusov o zlepšenie vzťahu v minulosti. Zdá sa nám to v rozpore s jeho vyjadrením, ktoré verbalizoval počas individuálneho rozhovoru, že ich komunikácia funguje bezproblémovo, s čím sme klienta v rámci spoločného stretnutia konfrontovali. Rozumieme tomu tak, že otec neprikladá význam dobrému vzťahu s matkou dieťaťa, či vzájomne úctivému správaniu. Matkina snaha získať info o stave dieťaťa v čase pobytu u otca, ho irituje, tvrdí, že spočiatku na jej SMS odpovedal, neskôr ich začal ignorovať. Pre fungovanie striedavej starostlivosti, či nekomplikovaný styk dieťaťa s druhým rodičom, z jeho pohľadu postačuje vymeniť si pri odovzdávaní dieťaťa minimum nevyhnutných informácií. Napriek tomu, že sa voči spolupráci v RPPS otec vyjadril skepticky, v aktuálnych rozhovoroch bol pomerne verbálne produktívny. Počas dyadických stretnutí prezentoval najmä rôzne obvinenia voči matke dieťaťa: obedný (ne)spánok dieťaťa v MŠ (otec sa domnieva že matka zámerne marí spanie dieťaťa v MŠ, aby Kubko trávil viac času s jej rodičmi ako s ním), údajné matkino neumožňovanie otcovi nahradiť si stratené hodiny styku s Kubkom (kvôli ochoreniu na COVID-19)- počas dialógu vyplynulo zistenie, že väčšinu hodín matka už umožnila otcovi vyčerpať (v tom čase 14h/19h.), obviňovanie matky z užívania drog (matka uviedla, že je ochotná podrobiť sa vyšetreniu), z ohovárania a kompenzačného správania zo strany jej otca (vraj otec p. A. v otcovskej role zlyhal, cez vnuka si to kompenzuje), zo šírenia klamstiev o jeho aktuálnom partnerskom vzťahu a snahy devalvovať ho v očiach aktuálnej partnerky (matka tieto info v RPPS poprela, zdá sa, že otec dôkazy k svojim tvrdeniam nemá; ale mal potrebu konfrontovať ju). Počas dyadických konzultácií sme sa snažili viesť rodičov k lepšiemu porozumeniu špecifických prejavov dieťaťa, scitlivovaniu voči jeho vývinovým potrebám v porozchodovej konštelácii. Zaoberali sme vhodnými reakciami na špecifické otázky dieťaťa, spôsobmi sprostredkovania istoty a bezpečia, empatickým prístupom. Pre nekomplikovaný priebeh starostlivosti o Kubka sa javí zásadné, aby rodičia ťahali „za jeden koniec“, na zásadné otázky odpovedali synovi konzistentne, aby sa minimalizovalo riziko dvojkoľajnej výchovy. Je potrebné dieťaťu, umožniť integrovať „svet otca a matky“ v jeden zmysluplný celok.

V predmetnom období zrealizovali aj viacero hrových interakcií Kubka s rodičmi v RPPS za účelom pozorovania ich vzájomnej interakcie. Zaujímalo nás, ako sa bude dieťa v predmetnom čase vzťahovať k rodičom, akým spôsobom budú reagovať rodičia na Kubka, i ako otec s matkou zvládnu stráviť s dieťaťom spoločný čas v RPPS. Uvedomovali sme si možné vystavenie dieťaťa stresu, čo sme sa snažili v úvode stretnutia ošetriť. Rodičia počas nami pozorovanej interakcie v RPPS spolu slovne nekomunikovali, ku vzájomnému konfliktu nedošlo. Počas týchto stretnutí sme pozorovali aktuálne väčšiu verbálnu aktivitu, tvorivý prístup, ale aj potrebu usmerňovať spoločnú hru a edukovať dieťa, zo strany pána X.. Pani A. sa t.č. prejavovala prijímajúco, nedirektívne facilitovala Kubkovu hru, do jeho hrového priestoru nezasahovala. Dieťa s oboma rodičmi nadväzovalo očný kontakt, zdieľalo hrové obsahy. Počas týchto stretnutí Kubko, väčšinou na podnet otca, spolu s ním tvoril rôzne scény z rodinného prostredia (bábky, nábytok), alebo z vlastnej iniciatívy stereotypne prehrával bojovú hru panáčikov, či figúrok zvierat (jeden objekt atakuje druhý). Tento spôsob hry sa opakoval, ale aj vyšpecifikoval počas stretnutia, kedy bola v RPPS prítomná len matka s Kubkom. Hra pozorovaná dieťaťom svojím obsahom, sprievodným komentárom dieťaťa v RPPS, naznačuje vnímanie hostilných postojov otca voči matke a ich projekciu v hre. Veľkou figúrkou dominantného leva (otcovská postava) v aktuálne pozorovanej hre v RPPS Kubko opakovane fyzicky útočí na menšiu figúrku leva /levice (materskú postavu). Cieľom počas individuálneho stretnutia s dieťaťom bolo zosnímať orientačné postoje Kubka k svojim rodičom. Prostredníctvom projektívnych techník Kubko prezentoval aktuálne pozitívne citové väzby voči otcovi, javí sa pre neho ako dominantná osoba, identifikuje sa s ním ako mužským vzorom, obdivuje ho. Kubko vníma zo strany otca náklonnosť, túži po jeho blízkosti, zároveň popisuje, ako sa ho otec snaží „zoceliť“, povzbudzovať, aby sa nebál. Matku vníma dieťa tiež ako významnú a blízku osobu, ktorej záleží na tom, aby bol on v bezpečí, ktorá ho podporuje v autentickom prežívaní emócií. Typický obraz matky, ktorý Kubko prezentoval v RPPS, je matka masívne zasiahnutá smútkom a strachom zo straty Kubka, čo psychologička RPPS vníma ako dôsledok prolongovania súdneho procesu, i devalvovania jej osoby zo strany otca. Niektoré vyjadrenia dieťaťa v RPPS implikujú zmätok spôsobený rozdielnym výchovným prístupom zo strany rodičov. Keď Kubkovi rodičia verbalizujú

rozdielne názory, je z toho zmätený, nevie, s ktorým postojom sa má stotožniť. Veľmi by mu z Pohľadu RPPS pomohlo, ak by sa otec s matkou dokázali v zásadných veciach zjednotiť.

35. Zo záveru správy RPPS vyplynulo, že RPPS sa domnieva, že pre dieťa sú dôležití obaja rodičia-každý svojím spôsobom podľa nich dokáže adekvátne nasýtiť jeho vývinové potreby, oboch vnímajú v rodičovskej role ako kompetentných. Počas poradenského procesu však mali možnosť zistiť, že komunikácia zo strany otca voči matke býva pomerne devalvujúca, hoci otec zrejme vníma svoj prístup ako legitímny. Hostilitou potencionované otcovo správanie voči matke z pohľadu RPPS negatívne vplyva na Kubka, na jeho vzťah s matkou, i zdravý vývin všeobecne.

36. Z oznámenia zamestnávateľa matky zo dňa 13.03.2020 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 10/2019 do 02/2020 je 634,49 eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 10.03.2020 vyplynulo, že matke maloletého dieťaťa bola v období od 01.03.2019 do 01.08.2019 vyplácaná dávka v nezamestnanosti v priemernej výške 946,20 eur. Z oznámenia priemerného zárobku obce Muránska Dlhá Lúka zo dňa 18.03.2021 vyplynulo, že priemerná čistá mzda matky za obdobie 04/2020-02/2021 bola 632,30 Eur + daňový bonus 45,44 Eur. Z oznámenia priemerného zárobku matky zo dňa 18.08.2021 bola priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie 03/2021 až 07/2021 703,54 Eur plus daňový bonus 46,44 Eur.

37. Podľa odpovede ÚPSVaR Revúca zo dňa 20.08.2021 matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Iné dávky ani príspevky nepoberá.

38. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu vyplýva, že celková mesačná úhrada za byt vo vlastníctve rodičov matky dieťaťa, kde matka s maloletým žije, je 176,93 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že obdobie od 15.01.2019 do 16.01.2020 bola za spotrebu elektriny v byte matky účtovaná suma 286,36 Eur bez DPH. Z poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poisťné na maloletého predstavuje sumu 32,10 Eur mesačne. Z potvrdenia VÚB banky priloženého matkou vyplýva, že matka čerpala dňa 18.02.2020 úver v sume 578 eur so splátkami 45 Eur mesačne do 20.04.2021. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 13.09.2020 vyplynulo, že matka čerpala dňa 13.09.2020 úver od Slovenskej sporiteľne v sume 2000 Eur s výškou splátky 63,26 Eur mesačne s konečnou splatnosťou do 20.09.2023

39. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 06.09.2021 vyplynulo, že matka je evidovaná ako poberateľ ošetrovného zo dňa 12.05.2021 do 14.05.2021 v sume 42,60 Eur a otec je evidovaný v soc. poisťovni ako poberateľ nemocenských dávok z dôvodu karanténneho opatrenia od 01.03.2021 do 22.03.2021 v sume 329,70 Eur.

40. Z čestného prehlásenia vedúceho zamestnanca zamestnávateľa otca zo dňa 17.3.2020 vyplýva, že otcovi zamestnávateľ umožní a prispôsobí pracovnú dobu tak, aby mohol svojho syna počas jeho starostlivosti o neho priviezť a vyzdvihnúť zo škôlky a následne s ním tráviť čas.

41. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že otcovi bola dňa 28.04.2019 uložená pokuta vo výške 500 Eur a zákaz činnosti za jazdu pod vplyvom alkoholu.

42. Otec na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 uviedol, že nesúhlasí s tým, že dieťa nespáva poobede v škôlke. Má za to, že je v takom veku, kedy by mala prebiehať určitá predškolská príprava. Mal by ostávať v škôlke. Nespáva v škôlke preto, aby mohol s ním viacej času tráviť starý otec matky. Zároveň otec uvádza, že v piatok nevodí dieťa do škôlky, a uvádza k tomu, že mal. nevidí rozdiel v tomto veku či je 4 alebo 5 dní v škôlke. Keby bola určená striedavá starostlivosť do škôlky by ho vodil. Čo sa týka toho, že psychologička vyvodila nejaké správanie otca voči matke z hry s figúrkami, je to subjektívny názor, spochybňuje ho. Mohlo ísť o správanie starého otca voči starej matke, mal. pozerá v Tv Marvelovky, čo vadí aj mne. V záverečnej reči opakovane tvrdil, že nevidí problém v komunikácii medzi ním a matkou. Ohľadom mal. dieťaťa je táto komunikácia dostačujúca. Odpovedá na otázky, vyhovel aj žiadosti matky o výmenu termínov styku. Taktiež popiera, že jeho partnerstvo s jeho partnerkou má negatívny vplyv na maloletého. Pred ním sa otec nijako nevhodne voči matke nevyjadruje. Matka nedokázala, že ju devalvuje. Psychologička tvrdila, že mal. má voči otcovi citové väzby. Otec sa ho snaží zoceliť. Že v ňom vidí určitý vzor. Obidvaja rodičia sú podľa psychologičky kompetentní nasýtiť potreby mal. dieťaťa. Nevidí

žiadan problém v určení striedavej starostlivosti, nepotrebuje maloletého nabádať proti matke ani sa jej nejakým spôsobom mstiť rok a pol po rozchode. Všetko sú to jej výmysly. K tvrdeniam v správe RPPS k obvineniam matky z užívania drog otec uviedol, že pri sedeniach so psychologičkou vychádzal z toho, že matka schudla, je priesvitná, trasie ju. Má spôsob komunikácie, ktorej on nerozumie. A taktiež som sa dozvedel od známych, že sa stretáva s ľuďmi, ktorý mali v minulosti problémy. Aj matka v minulosti užívala drogy, ale nevie to preukázať. Nevedel uviesť, kto mu o užívaní drog matkou povedal, nevie to ani preukázať, vychádzal len z toho ako sa mu matka pozdávala, že sa niečo dopyčul, ale nevie uviesť od koho. Otec to tiež vyskúšal. Išlo o marihuanu. Matka to v tom čase, teda začiatkom ich vzťahu, podľa tvrdenia otca pravidelne užívala. Nevie to ničím podložiť. Uviedol, že partnerku, resp. nejaký, vážny partnerský vzťah nemá. Nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Kubko sa stretáva s deťmi jeho frajerky. Je pravdou, že párkrát sa rozišli. Táto je s ním tehotná, no dohodli sa, že pôjde na umelé prerušenie tehotenstva z dôvodu, že obaja už majú dve deti, a ďalšie nechcú. Bolo tam viacero iných faktorov.

43. Matka na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 okrem iného v reakcii na obvinenia otca z užívania drog tieto poprela. Uviedla, že obvinenia otec prezentoval pred psychologičkou a pred matkou. Ona reagovala hneď, že môže ísť na testy, nemá s tým žiadan problém. Len jediný krát vyskúšala marihuanu vtedy jedenkrát s otcom. Je to 6 rokov dozadu, čiže, keď ešte neboli ani partnermi a otec v tom čase bol partnerom matky jeho druhého dieťaťa, ktorá bolo v tom čase tehotná. V záverečnej reči cestou PZ matka uviedla, že otec napriek predbežnému právnomu posúdeniu súdu, záveru psychologičky RPPS, názoru kolízneho opatrovníka, ktorý háji najlepšie záujmy dieťaťa vždy trvá na svojom a nie je si schopný uvedomiť, že jeho spôsob komunikácie voči matke resp. devalvovanie matky má negatívny dopad na maloletého. Otec je presvedčený o tom, že len on má teda pravdu a vyplýva z jeho komunikácie resp. z jeho vyjadreného názoru voči matke aj vzťah voči ostatným ženám, keď on svoju partnerku resp. nepartnerku volá raz tak raz tak. Sú spolu, nie sú spolu. Potrat, nepotrat. Môže to viesť do budúca u mal. aj k určitým psychickým poruchám. To môže mať a má negatívny vplyv na vývin dieťaťa, ktoré môže byť dôsledkom tejto názorovej rozdielnosti resp. tohto prístupu aj zo strany otca šikanované. Čo sa týka výživného, ktoré navrhuje matka určiť rozhodnutím súdu poukázala na to, že ide len o sumu 2,22 Eur na deň, z ktorých nie je možné naplno splniť potreby dieťaťa. Otec má predstavy o tom, ak by bolo dieťa v striedavej starostlivosti ak dieťaťu len navarí pre dvoch v tom spočívajú jeho náklady resp. povinnosti, vidieť aké má otec nereálne predstavy o tomto. Poukázala na to, že ak aj dieťa nejakým spôsobom preferuje otca, tak počas toho pobytu má dieťa pocit ako by bolo na dovolenke. Nie je to taký režim povinností, ktorý potom nastúpi u matky. Otec ani jedenkrát dieťa neodviezol do škôlky v piatok, v domácnosti otca resp. jeho rodičov je dieťa pri starých rodičoch, môže sa hrať s nevlastnou sestrou. Teda naozaj má tam pocit ako na dovolenke. Poukázala na ústretovosť matky, ktorá ustúpila otcovým autoritatívnym návrhom, kedy on vždy presadzuje len ten svoj názor, aby nevznikali konflikty teda pristúpila aj k návrhu otca v prípade, že bude mal. zverený do starostlivosti matky, o tom, že bude mal. tráviť prázdniny u otca či už Veľkonočné sviatky, Vianoce alebo letné prázdniny podľa návrhu otca. Matka žiadala určiť otcovi povinnosť v prípade určenia styku mal. dieťaťa počas prázdnin a sviatkov dvakrát absolvovať videohovor dieťaťa s matkou. S tým, že uvedenú povinnosť žiada uložiť aj matke.

44. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

45. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

46. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

47. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

48. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

49. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

50. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

51. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

52. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

53. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

54. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

55. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

56. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

57. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

58. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

59. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

60. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Starostlivosť:

61. Podaným návrhom matka navrhla maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V priebehu konania zotrvala na svojom návrhu s tým, že súhlasila so širšou úpravou styku maloletého s otcom, ktorý otec na poslednom pojednávaní navrhoval alternatívne, pre prípad, že jeho návrhu na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti nebude vyhovené. Otec s uvedeným návrhom nesúhlasil a žiadal zveriť maloletého syna do striedavej starostlivosti rodičov, s tým, že táto by prebiehala na báze tzv. krátkeho a dlhého týždňa, čo otec vo vyjadrení k návrhu matky špecifikoval tak, že cez tzv. dlhý týždeň v pondelok zoberie ráno maloletého otec do škôlky, poobede ho zoberie zo škôlky, utorok ráno zoberie do škôlky, poobede ho zoberie zo škôlky a v stredu ráno zoberie do škôlky a poobede si ho už zo škôlky preberie matka maloletého. Streda, štvrtok ho bude mať matka a v piatok ráno ho zoberie do škôlky a otec si ho poobede v piatok zase zoberie do nedele večera. Ďalší týždeň začína matka s dlhým týždňom a otec krátkym, s tým, že odovzdávanie prebieha v škôlke. Neskôr v priebehu konania otec síce pripustil aj striedavú starostlivosť po týždni, no prioritne požadoval ním pôvodne navrhnutú úpravu. Na poslednom pojednávaní otec, pre prípad, že nebude maloletý zverený do striedavej starostlivosti rodičov (na návrhu ktorej však zotrval), a bude zverený matke (keďže o osobnú starostlivosť s výnimkou striedavej otec záujem neprejavil), požiadal o úpravu styku aj v priebehu letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Matka s touto žiadosťou otca ako aj s rozsahom navrhovanej úpravy styku súhlasila.

62. Súd môže určiť striedavú starostlivosť len po splnení zákonných podmienok, a síce, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, striedavá osobná starostlivosť musí byť v záujme dieťaťa a potreby dieťaťa budú zverením do striedavej osobnej starostlivosti lepšie zaistené. Ide o fakultatívnu možnosť, t.j. súd môže ale nemusí rozhodnúť o zverení do striedavej osobnej starostlivosti. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd prihliada na vek maloletého, jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a podobne. Predpokladom pre úspešné fungovanie inštitútu striedavej osobnej starostlivosti rodičov je ich schopnosť sa dohodnúť. Striedavá starostlivosť predpokladá zo strany rodičov toleranciu, spoločnú vôľu, schopnosť vzájomne komunikovať, spolupracovať na výchove dieťaťa. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa, rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich s financovaním potrieb dieťa, s presúvaním jeho osobných vecí z domácnosti jedného rodiča do domácnosti druhého rodiča, so zdravotnou starostlivosťou maloletého, hlásením jeho pobytu a podobne.

63. Súd pri rozhodovaní o starostlivosti nad maloletým vzhľadom na návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti posudzoval najmä otázku, či takáto forma starostlivosti je v jeho najlepšom záujme a či tak budú lepšie zaistené jeho potreby (§ 24 ods. 2 ZOR. Súd nepovažoval striedavú osobnú starostlivosť za najvhodnejšiu formu starostlivosti o dieťa, ktorou by boli zaistené potreby mal. dieťaťa lepšie. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého je jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s dieťaťom v širšom rozsahu, tak ako to už vyše 1 roka fakticky starostlivosť o maloletého prebieha.

64. Matka s takouto formou starostlivosti nesúhlasila. Svoj nesúhlas so striedavou starostlivosťou dôvodila matka okrem iného tým, že maloletý potrebuje stabilné prostredie, ktoré by u otca nemal, že otec ho nevodí do škôlky, resp. že by v škôlke musel spať, čo mu neprospieva, tiež, opakovane poukázala na to, že komunikácia s otcom nefunguje, matka nevie, kde sa maloletý v čase realizácie styku s otcom práve nachádza (v ktorom je meste). Súd uvedený nesúhlas matky, resp. jej obavy z priebehu striedavej starostlivosti vyhodnotil ako dôvodné. Otec v priebehu konania negoval akékoľvek nedostatky vo výchove maloletého z jeho strany. Výchovné problémy s maloletým má podľa jeho názoru len matka, keďže len matka sa rozhodla zmeny v správaní maloletého a prístup k jeho výchove riešiť s psychológom. Spochybňoval odborné závery psychologičky o jeho nevhodnom správaní voči matke a jeho dopade na maloletého, spochybňoval aj odborné postupy psychologičky smerujúce k zisteniu vzťahu maloletého k rodičom (hrové interakcie). V rozpore so závermi pedagógov z materskej školy, z ktorej správy vyplynulo, že absencia poobedňajšieho spánku maloletému prospieva, otec presadzoval svoj názor, že maloletý by v škôlke napriek tomu spať mal. a v rozpore so správou MŠ videl dôvody prečo nespáva maloletý v škôlke v tom, aby mohol s ním viacej času tráviť starý otec zo strany

matky. Taktiež bez existencie akýchkoľvek relevantných dôkazov otec obviňoval matku z užívania drog (počul o tom ale nevie od koho, matka sa mala triasť, schudla, no zo správy psychologičky takéto skutočnosti nevyplývali). Naopak nevidel problém v tom, že on maloletého nevodí v piatok, keď je dieťa u neho, do škôlky, to v jeho veku údajne nepostrehne. Zároveň ale maloletý je podľa neho vo veku, kedy dokáže sám matke uviesť, kedy a kde bol. Komunikáciu s matkou aj preto považoval za dostatočnú. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že ak aj súd (nižšie v odôvodnení) konštatuje vo vzťahu k priebehu styku, ktorý je v kompetencii otca, že otec nemá zákonnú povinnosť viesť s ňou počas jeho styku s maloletým videohovor, či každú zmenu miesta výskytu s maloletým oznamovať matke, pre účely striedavej starostlivosti nechota otca otvorenejšie komunikovať s matkou, jeho direktívne presadzovanie prístupu k potrebám maloletého a spochybňovanie záverov odborníkov a pedagógov, nedávajú záruku, že v prípade striedavej starostlivosti, ktorá si podľa názoru súdu vyžaduje intenzívnu mieru komunikácie a tolerancie medzi rodičmi a maloletým na zvládanie zložitej životnej situácie pre maloletého vo veku 5 rokov, bude zabezpečený pre maloletého hladký a stabilný priebeh starostlivosti a výchovy maloletého, u ktorého vzhľadom na rozdielny prístup k výchove bol psychologičkou RPPS už v súčasnosti konštatovaný zmätok v jeho správaní a negatívny vplyv otcovho správania voči matke na jeho zdravý vývin, ktorý by sa mohol takýmto prístupom otca prehlbovať. Súd nedospel k záveru, že by formou striedavej starostlivosti mali byť potreby maloletého, medzi ktoré patrí najmä jeho zdravý fyzický ale aj psychický vývin, naplnené lepšie. Tu súd prízvukuje že matka s maloletým aj spontánne navštevovala psychologičku, keď nadobudla pocit, že zmenená životná situácia sa odrazila na maloletého správaní, čo sa psychologickým vyšetrením aj potvrdilo.

65. Vo vzťahu k otcovej hostilite (vyplývajúcej aj zo správy RPPS) voči matke je nutné poukázať na to, že preferenčný rodič, teda ten, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, má povinnosť dieťa pozitívne motivovať k tomu, aby si vytvorilo dobrý vzťah k druhému oprávnenému rodičovi, napriek tomu, že s ním trávi menej času. Zo správy psychologičky RPPS, ako aj zo samotných vyjadrení účastníkov konania dospel súd k záveru, že v tomto smere matka, ktorá v súčasnosti je preferenčným rodičom maloletého, nevykazuje nedostatky, aktívne rieši zmeny v správaní maloletého, žiadnym spôsobom nebráni v styku maloletého s otcom, ani žiadnym spôsobom na budovanie vzťahu maloletého s otcom negatívne ani demotivujúco nevlýva, či už vedome alebo nevedome. Naopak neustále devalvovanie matky zo strany otca bolo psychologičkou RPPS jednoznačne označené ako nevhodné a také, ktoré na maloletého negatívne vplýva, má negatívny vplyv na vzťah maloletého s matkou a na jeho zdravý vývin. Psychologička RPPS vyjadrila postoj, že rodičia sa musia vo výchovnom prístupe zjednotiť, odpovedať na zásadné otázky synovi konzistentne a minimalizovať tak riziko dvojkoľajnej výchovy. V prípade striedavej starostlivosti, za situácie, keď dieťa podľa správy RPPS inklinuje k otcovi, vníma ho ako určitý vzor, a s ohľadom na zistené nedostatky v prístupe otca k matke a tým aj k výchove ako takej, je nutné vysloviť dôvodné pochybnosti, či otec, zrejme v pozícii preferenčného rodiča, by bol schopný vhodným spôsobom motivovať maloletého k vytváraniu a udržiavaniu pozitívneho vzťahu s matkou.

66. Prístup otca, ktorý spochybňuje závery a odporúčania odborníkov, resp. pedagógov vo vzťahu k problémom, či špecifickým prejavom v správaní maloletého a k jeho výchove, ktorý napriek týmto záverom svoje výchovné postupy neústupčivo považuje za správne, a problém vždy vidí len na strane matky, podľa názoru súdu nezaručuje, že v prípade ak by bol maloletý aj v jeho (striedavej) starostlivosti, tak by boli potreby maloletého naplnené lepšie, ako tomu je v súčasnosti, keď je dieťa fakticky v osobnej starostlivosti matky. Navyše nevhodné správanie otca vo vzťahu k matke, ktoré aj podľa záveru správy RPPS nevhodne vplýva na zdravý vývin maloletého taktiež nedáva záruku lepšieho zabezpečenia potrieb maloletého v striedavej starostlivosti (aj) otca, a vyvoláva skôr otázku potreby absolvovania odborného poradenstva otcom vo vzťahu k jeho správaniu k matke (ako formy výchovného opatrenia). Súd mal na základe vykonaného dokazovania dostatočne preukázané, že striedavá starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletého, a aj vzhľadom na ďalšiu prolongáciu súdneho konania, negatívne dopadajúcu na narušené vzťahy v rodine a v konečnom dôsledku aj na samotného maloletého, nepristúpil k znaleckému dokazovaniu, ktoré ešte pred nariadením psychologických konzultácií navrhoval kolízny opatrovník. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol o starostlivosti nad maloletým tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Styk:

67. Súd pri rozsahu úpravy styku otca s maloletým vzal do úvahy najmä to, že otec prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť, matka na pojednávaní nespochybnila schopnosť otca riadne sa o dieťa postarať a zároveň prejavila ochotu upraviť otcovi styk v prípade zverenia dieťaťa do jej starostlivosti značne široko, kedy by mal otec každý druhý týždeň dieťa takmer 4 dni neprestajne u seba. Zároveň v tejto forme po prvom rozhodnutí súdu styk otca s maloletým prebieha vyše 1 rok. Zároveň otec na poslednom pojednávaní, pre prípad, že bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, požiadal o úpravu styku aj počas letných prázdnin, vianočným a veľkonočným sviatkov, s čím matka súhlasila, aj čo do formy a rozsahu tejto úpravy. Súd preto vyhovel požiadavke otca a styk upravil v rozsahu, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Matka na poslednom pojednávaní, pre prípad úpravy styku maloletého s otcom počas sviatkov a prázdnin požiadala určiť otcovi povinnosť v prípade styku mal. dieťaťa počas prázdnin a sviatkov dvakrát absolvovať videohovor dieťaťa s matkou a rovnakú povinnosť uložiť aj matke. Súd uvedenej požiadavke nevyhovel, nakoľko je podľa jeho názoru nad rámec oprávnení matky zaťažiť otca povinnosťou zabezpečiť takýto videohovor, zasahujúci do realizácie jeho styku s maloletým, ktorého forma a spôsob spadá do jeho kompetencie. Zároveň nebolo preukázané, že v priebehu realizácie styku u otca o maloletého nie je adekvátne postarané a že maloletý skutočne vyžaduje v takejto forme vizuálny kontakt s matkou.

Výživné:

68. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa a má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Je síce zrejmé, že deti majú zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, avšak samotná okolnosť, že rodič, ktorému je dieťa zverené, má vyšší životný štandard alebo vyšší príjem, neznamena, že to povinného rodiča zbavuje zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Základnými parametrami pri určovaní výživného sú bežný príjem a majetkové pomery povinnej osoby ako aj potreby oprávnenej osoby, v tomto prípade maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd uvádza, že v rámci dokazovania považuje za hospodárne a účelné skúmať prioritne tú okolnosť, či ide o dieťa v štandardnej sociálnej skupine alebo naopak, či dieťa pochádza z nadštandardnej sociálnej vrstvy alebo žije v chudobných pomeroch. Uvedené súd vyhodnotí podľa pomerov zistených u rodičov. Zo svojej praxe ako aj z konštantnej judikatúry vo veciach výživného súd zistil, že potreby dieťaťa určitému veku a v sociálnej skupine - sú v celkovom vyčíslení približne rovnaké, rozdiely sú často len v jednotlivých položkách. Výnimku tvoria situácie, ak mal. deti majú výrazne zhoršený zdravotný stav, prípadne, ak sú veľmi talentované a venujú sa finančne nákladnej športovej či umeleckej činnosti; v takom prípade je nutné podrobnejšie skúmanie, ktoré výdavky sú nevyhnutné na vynaloženie, prípadne zodpovedať otázku, či si dieťa vzhľadom na pomery rodičov môže takúto nákladnú činnosť dovoliť. V konečnom dôsledku aj oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov, tie isté potreby dieťaťa môžu byť uspokojované v rôznych štandardoch.

69. Matka pôvodne navrhovala určiť výživné vo výške 100 eur mesačne, neskôr, vzhľadom na rozšírenie pôvodne navrhovaného styku otca s dieťaťom navrhla otca zaviazat' výživným minimálne 70 Eur mesačne. V tejto výške otec výživné od vydania prvého rozsudku výživné skutočne platí a uhradil už aj zameškané výživné určené prvým rozsudkom. Súd je toho názoru, že vzhľadom na široko upravený styk otca (v mesiaci dokopy 8 takmer celých dní plus 6 dní po 4 hodiny) je možné pristúpiť k nižšiemu zaťaženiu otca vyživovacou povinnosťou, berúc však do úvahy skutočnosť, že náklady na ošatenie, hygienu, lieky a všetky úhrady v súvislosti s maloletým voči tretím osobám uhrádza rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti (tzv. preferenčný rodič). Matka pred kolíznym opatrovníkom deklarovala mesačné výdavky na maloletého v domácnosti vo výške 150 Eur s tým, že keď je maloletý chorý, tak aj výdavok na lieky 20 Eur. V podaní doručenom súdu dňa 17.03.2020 deklarovala svoje výdavky nasledovne: 210 Eur nájom, elektrina, 32,10 Eur poistenie maloletého, 27,41 € poistenie matky, 45€ splátka úveru, 30 € cestovné, 15€ škôlka, cca 30 € strava v škôlke, 50 € televízia, mobil, internet, 150 € strava, 30 € ošatenie, 10€ lieky, 30 € hygienické potreby. Z poslednej správy kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrení rodičov maloletého na pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 vyplynulo, že ich majetkové pomery sú nezmenené. Súd matkou deklarované výdavky na dieťa vo výške 150 až 170 eur mesačne považoval za primerané veku a potrebám maloletého. Z uvedeného tak vyplýva, že matka, ktorá navrhla určiť výživné otcovi vo výške 70 Eur, a ktorá poskytuje dieťaťu výživné aj v tzv. naturálnej

forme, tým že sa o neho osobne stará, bude znášať náklady na výživu maloletého aj tak vo vyššej miere ako otec. Otcov priemerný príjem sa v priebehu konania narastal a pohyboval v rozmedzí od zhruba 620 Eur (potvrdenie o príjme z 10.03.2020) do 699 Eur (13.08.2021). Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine má výživné prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodiča. S poukazom na uvedené, otcom deklarované výdavky vo výške zhruba jeho príjmov, nemožno považovať za prekážku pre určenie adekvátneho výživného na maloletého syna, najmä pokiaľ už otec po dohode s matkou jeho druhej dcéry prispieva výrazne vyššou sumou na svoje druhé, len o 2 roky staršie dieťa. Zároveň faktickým uhrádzaním výživného vo výške 70 Eur v priebehu konania bola osvedčená jeho schopnosť takto určené výživné platiť. Otec v odvolaní proti prvému rozsudku súdu uviedol, že oproti stavu, keď nemal vlastný byt, sa jeho situácia s voľnými finančnými prostriedkami zhoršila. Otcovi nemožno uprieť právo zabezpečiť si vlastné, komfortnejšie bývanie, avšak ani splácaním vyššej hypotéky, resp. úveru určeného na dofinancovanie kúpy nehnuteľnosti nemožno zaťažiť svoje príjmy do takej miery, že tým bude ohrozená riadna výživa jeho maloletých detí, najmä ak otec pôvodne uvádzal, že si plánuje kúpiť dvojizbový byt, ktorý bolo v čase kúpy bytu otcom v meste Revúca možné kúpiť zhruba o 5000 Eur lacnejšie ako trojizbový, a kde by postačoval hypotekárny úver v nižšej sume a taktiež by otec platil nižšie úhrady spojené s užívaním bytu, ako pri trojizbovom byte, ktorý nakoniec kúpil. Pred výživným taktiež nemôže mať prednosť ani uzavreté životné poistenie otca, pre prípad, že by tým bola ohrozená výživa dieťaťa. Súd riadiac sa zisteným skutkovým stavom a vyššie uvedenými úvahami uzavrel, že takto určené výživné vo výške 70 Eur zohľadňuje možnosti a schopnosti povinného otca ako aj potreby oprávneného maloletého syna s prihliadnutím tiež na pomery matky maloletého, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.