

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117203283
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117203283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. N., rodená J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 3.689,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.689,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24. 10.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.12.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.02.2017, doplnenou o špecifikáciu žalovanej sumy a platobnú históriu v podaní zo dňa 15.10.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.689,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3.689,13 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.000,00 eur, riadneho úroku 631,26 eur, úroku z omeškania 57,87 eur a poplatkov 0,00 eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Postupca uzatvoril dňa 19.10.2011 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastal názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa

Zmluvy. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadne úhrady. Dlhá suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.689,13 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 631,26 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 57,87 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 eur. S odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24.10.2015 (dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky), t. j. úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24.10.2015 do zaplatenia.

2. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/10/2017-49 zo dňa 12.06.2017, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému sa nepodarilo doručiť uznesenie č. I. 49 spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa do vlastných rúk na adresu žalovaného uvedenú žalobcom v žalobe (W. XX, XXX XX Bratislava), odkiaľ sa súdu viackrát vrátili späť nedoručené zásielky s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

3. Súd následne realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ, registra obyvateľov Slovenskej republiky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dobšiná, registra priestupkov, registra občianskych preukazov, registra Sociálnej poisťovne, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“), zamestnávateľa žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ súd zistil, že žalovaná nebýva na adrese uvedenej žalobcom v žalobe (W. XX, XXX XX Bratislava). Polícia lustráciou žalovaného v systémoch polície zistila, že žalovaná je vydatá a jej priezvisko je N. a má nahlásené trvalé bydlisko na adrese I. XXX/XX, A., W.. Na základe tohto zistenia polície, súd vykonal lustráciu žalovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky, z ktorej výsledku zistil, že žalovaná sa vydala a jej meno a priezvisko je J. N., rodená J., a má od 30.01.2007 evidovaný trvalý pobyt na adrese I. XXX/XX, A., V. W.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Na základe výsledkov šetrení polície a súdu z registra obyvateľov Slovenskej republiky, súd doručoval uznesenie č. I. 49 spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (I. XXX/XX, XXX XX A.) v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) CSP, avšak neúspešne, nakoľko zásielka sa súdu viackrát vrátila s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne sa súd pokúsil doručiť súdnu zásielku žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dobšiná, avšak s negatívnym výsledkom. Polícia oznámila súdu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť zásielku z dôvodu, že žalovaný na adrese I. XXX/XX, XXX XX A., nebýva už tri roky; mal by bývať v J. na presne nezistenom mieste. Súd z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra priestupkov súd zistil, že žalovaný nemá záznam o priestupku v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra občianskych preukazov súd zistil, že žalovaný má v občianskom preukaze platnom od 06.08.2018 do 06.08.2028 uvedený trvalý pobyt I. XXX/XX, A.. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v registri Sociálnej poisťovne evidovaný pobyt na adrese I. XXX, XXX XX A., a jeho aktuálnym zamestnávateľom na základe dohody o pracovnej činnosti je od 10.09.2018 obchodná spoločnosť C. I.. W.. V. I. I. C. X, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX. Súd teda doručoval žalovanému prostredníctvom jeho zamestnávateľa, u ktorého žalovaný prevzal súdnu zásielku obsahujúcu uznesenie č. I. 49 (výzvu na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa do vlastných rúk dňa 05.03.2019, ktorej prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom na doručení (doručenka pripojená na č. I. 85). Pri doručovaní žalovanému predvolania na pojednávanie vytyčené na deň 24.10.2019 súd zistil, že žalovaná už nemá trvalý pobyt na adrese I. XXX/XX, A.. Následnou lustráciou žalovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 31.07.2019 evidovaný trvalý pobyt na adrese R. XXX/XX, A., okres W.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Na tejto adrese trvalého pobytu žalovaný preberá súdne zásielky. Adresa trvalého pobytu žalovaného: R. XXX/XX, A., okres W., je aktuálnym trvalým pobytom žalovaného aj ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 10.09.2021 v prítomnosti advokáta žalobcu a v neprítomnosti žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 09.04.2021, o čom svedčí informácia o výsledku doručenia pripojená na č. l. 158. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením advokáta žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, a to najmä so žalobou; Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011; Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.10.2011; všeobecnými obchodnými podmienkami; Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015; Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva; Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015; Podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s. č. EPH005672742 zo dňa 11.11.2015 svedčiacim o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015 na poštovú prepravu žalovanému dňa 11.11.2015; Pokusom o zmier zo dňa 24.11.2016; Vyjadrením žalobcu zo dňa 15.10.2019; prílohou Vyjadrenia žalobcu zo dňa 15.10.2019 - platobnou históriou; z ktorých zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku voči žalovanému podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva, pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu jej postúpenia (23.10.2015) predstavovala sumu 3.689,13 eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 3.000,00 eur a príslušenstva pohľadávky v sume 689,13 eur (riadny úrok 631,26 eur, zmluvný úrok z omeškania 17,62 eur, zákonný úrok z omeškania 40,25 eur). Detailná špecifikácia postúpenej pohľadávky je obsahom Vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.10.2019, ktorého prílohou je aj platobná história. Postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaný uzavreli dňa 19.10.2011 písomne Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.), ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, splátkový úver vo výške 3.000,00 eur, druh úveru: Spotrebný úver na Čokoľvek, typ úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, výška úrokovej sadzby: 15,90% p. a. (t. j. ročne) v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, úrok z omeškania: 8,00% p. a. (t. j. ročne), spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, výška splátky: 58,47 eur mesačne, splatnosť splátok: k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 15.12.2011, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 120, konečná splatnosť úveru: 15.11.2021, spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu, RPMN: 19,88%, priemerná hodnota RPMN 12,82%, celková čiastka spojená s úverom: 6.635,48 eur. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v úverovej zmluve, vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere, a v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalovaný prevzal v deň uzavretia úverovej zmluvy 19.10.2011, a ich prevzatie potvrdil svojim podpisom. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva vyplýva, že žalovaný uskutočnil poslednú úhradu dňa 15.04.2015 v sume 55,00 eur. Postupca (právny predchodca žalobcu) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému v Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015. Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH005672742 zo dňa 11.11.2015 svedčí o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015 na poštovú prepravu žalovanému dňa 11.11.2015. Žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, zaslal žalovanému Pokus o zmier zo dňa 24.11.2016, na ktorý však žalovaný nereagoval. Žalobca si uplatňuje touto žalobou sumu 3.689,13 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 631,26 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 57,87 eur (zmluvný úrok z omeškania vo výške 17,62 eur + zákonný úrok z omeškania vo výške 40,25 eur). Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z neuhradenej istiny úveru 3.000,00 eur počnúc dňom 24.10.2015 (tzn. dňom nasledujúcim

po dni účinnosti postúpenia pohľadávky - pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 3.689,13 eur bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015), t. j. úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24.10.2015 do zaplatenia.

8. Advokát žalobcu pri výpovedi na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2019 majúc za to, že žaloba je plne dôvodná a nárok vyplývajúci zo žaloby je preukázaný listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a k písomnému vyjadreniu zo dňa 15.10.2019. Poukázal na to, že žalovaný je doteraz v konaní absolútne nečinný, doposiaľ nedošlo zo strany žalovaného k žiadnej úhrade žalobcovej pohľadávky, a to ani sčasti. Žiadal žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným, ktorý vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 (ďalej „v znení účinnom v rozhodnom čase“).

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

17. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa § 369 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi

rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

28. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

30. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

33. Podľa prechodného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 24.10.2015 (platná od 10.09.2014 do 08.12.2015) (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) bola 0,05% + zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predstavuje výšku úroku z omeškania 8,05% ročne.

36. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby.

37. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) bol, v čase podpisu písomnej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011, obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založený Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu (veriteľom), ako dodávateľom, a žalovaným (dlžníkom), ako spotrebiteľom. Súd preto skúmal i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami (právnym predchodcom žalobcu a žalovaným) neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase o spotrebiteľských zmluvách, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priečili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným - spotrebiteľom. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

38. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 písomnou formou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 poskytol právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.), ako veriteľ, žalovanému, ako dlžníkovi, splátkový úver vo výške 3.000,00 eur, druh úveru: Spotrebný úver na Čokoľvek, typ úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, výška úrokovej sadzby: 15,90% p. a. (t. j. ročne) v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, úrok z omeškania: 8,00% p. a. (t. j. ročne), spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, výška splátky: 58,47 eur mesačne, splatnosť splátok: k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 15.12.2011, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 120, konečná splatnosť úveru: 15.11.2021, spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu, RPMN: 19,88%, priemerná hodnota RPMN 12,82%, celková čiastka spojená s úverom: 6.635,48 eur. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v úverovej zmluve, vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere, a v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalovaný prevzal v deň uzavretia úverovej zmluvy 19.10.2011, a ich prevzatie potvrdil svojim podpisom. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 a všeobecnými obchodnými podmienkami. Porušenie povinností žalovaného splácať splátky úveru riadne a včas je evidentné z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva, v ktorej je uvedené, že žalovaný uskutočnil poslednú úhradu dňa 15.04.2015 v sume 55,00 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na žalobcu, ako

postupníka, pohľadávku voči žalovanému podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva, pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu jej postúpenia (23.10.2015) predstavovala sumu 3.689,13 eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 3.000,00 eur a príslušenstva pohľadávky v sume 689,13 eur (riadny úrok 631,26 eur, zmluvný úrok z omeškania 17,62 eur, zákonný úrok z omeškania 40,25 eur). Detailnú špecifikáciu postúpenej pohľadávky poskytol žalobca v jeho Vyjadrení zo dňa 19.10.2019 a v platobnej histórii, ktorá tvorí prílohu Vyjadrenia zo dňa 19.10.2019. Postupca (právny predchodca žalobcu) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému v Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015. Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH005672742 zo dňa 11.11.2015 je dôkazom o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 30.10.2015 na poštovú prepravu žalovanému dňa 11.11.2015. S odkazom na citované ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto konaní. Po postúpení pohľadávky zaslal žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, žalovanému Pokus o zmier zo dňa 24.11.2016, na ktorý však žalovaný nereagoval. Žalovaný, ktorý preukázateľne doteraz neuhradil žalobcovi sumu 3.689,13 eur (pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 631,26 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 57,87 eur /zmluvný úrok z omeškania vo výške 17,62 eur + zákonný úrok z omeškania vo výške 40,25 eur/), je povinný ju žalobcovi uhradiť. Nárok žalobcu uplatnený touto žalobou v sume 3.689,13 eur je dôvodný.

39. Súd vzhliadol aj dôvodnosť nároku žalobcu na zákonný úrok z omeškania z neuhradenej istiny úveru 3.000,00 eur počnúc dňom 24. 10.2015 (tzn. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky - pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 3.689,13 eur bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015), t. j. úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24.10.2015 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 24. 10.2015 (platná od 10.09.2014 do 08.12.2015) (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) činila 0,05% + zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predstavuje žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 8,05% ročne.

40. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.689,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.000,00 eur od 24.10.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciatu rozsudku.

41. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

43. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

47. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).