

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924201322
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924201322.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX/X, E., dieťa rodičov: B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX/X, E. a F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, C. XX, G. B., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov za kolízneho opatrovníka maloletého A. B. C., nar. X.X.XXXX, na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal dňa 8.4.2024 návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletého A. B. C., nar. X.X.XXXX, na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva. V návrhu uviedol, že na tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa dostavila matka B. C., nar. X.X.XXXX a uviedla že otec F. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý je zapísaný v rodnom liste mal. A. B. C. nie je jeho biologickým otcom.

2. Manželstvo rodičov bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/153/2023 zo dňa 07.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2023.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/172/2023 zo dňa 13.12.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ktorý bol oprávnený podať za maloletého návrh na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a mal. A. B. v tomto konaní zastupovať ako kolízny opatrovník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/18/2024 súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva F. C., nar. XX.XX.XXXX k mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2024.

5. Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

6. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten stý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

9. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej kolízny opatrovník).

10. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4, súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia je potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť kolízneho opatrovníka, ktorý bude oprávnený podať návrh na zapretie otcovstva a zastupovať maloleté dieťa v konaní o zapretie otcovstva. Súd v zmysle návrhu ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.