

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422283
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6120422283.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: G. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. V. XX/XXX, XXX XX M., o zaplatenie 530,40 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 530,40 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 623,70 Eur od 16.04.2018 do 10.10.2018 a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 530,40 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania žalobcu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 03.11.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 530,40 € s príslušenstvom titulom nesplatennej istiny zo zmluvy o pôžičke. Žalobu okrem iného odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a žalovaným bola dňa 25.07.2017 uzatvorená podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka Rámcová zmluva - dlžník s identifikačným kódom žalovaného: RKV2-39KA-R25M (ďalej aj „Zmluva - dlžník“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v rámcovej zmluve. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Zinc euro, a. s. je prevádzkovateľom internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k procesu výberu pôžičiek poskytovaných investormi ako veriteľmi jednotlivým dlžníkom. Proces výberu pôžičiek je na účely tejto zmluvy automatický elektronický nástroj prevádzkovaný na internetovom portáli postupcu, ktorého účelom je stretávanie ponuky a dopytu pôžičiek a investícií podľa postupcom nastavených kritérií a podľa pokynov zadaných jednotlivými investormi a dlžníkmi ako klientmi. K procesu výberu pôžičiek dochádza prostredníctvom záväznej žiadosti o pôžičku, na základe ktorej si dlžník volí výšku požadovanej pôžičky a požadovanú dobu splatnosti. V prípade, ak na základe procesu výberu pôžičiek dôjde k stretu pôžičky a investície, podá dlžník prostredníctvom postupcu investorovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Akceptovaním návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke investorom sa stáva zmluva o pôžičke platnou. Platne uzatvorená zmluva o pôžičke je k dispozícii dlžníkovi v rámci internetového portálu v časti "Moja zóna", ktorá slúži na vykonávanie jednotlivých užívateľských operácií. Žalovaný v čl. 8 splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a. s. na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi v mene a na účet žalovaného, a to podľa záväzného pokynu stanoveného žalovaným, ktorý udelil postupcovi vždy pred každou jednotlivou žiadosťou o pôžičku.

2. Dňa 12.02.2016 bola medzi M. G., ako investorom a spoločnosťou Zinc Euro, a. s. uzatvorená podľa ust. § 51 OZ Rámcová zmluva - Investor s identifikačným kódom investora: 3MWQ-56L7-72ER, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom, za podmienok stanovených v rámcovej zmluve. Na účely uzatvorenia jednotlivých zmlúv o pôžičke bol investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie pôžičky dočasne do správy spoločnosti Zinc Euro, a. s., ktorá následne tieto peňažné prostriedky previedla jednotlivým dlžníkom, s ktorými podľa výsledku procesu výberu pôžičiek na internetovom portáli uzatvorila v mene a na účet investora zmluvu o pôžičke. Investor prostredníctvom časti "Moja zóna" dal spoločnosti Zinc Euro, a. s. záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom tejto časti internetového portálu vybral výšku investície, dobu investovania a požadovaný výnos z investície, prípadne aj mieru rizika. Investor prostredníctvom tejto zmluvy zároveň splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a. s., aby uzatvorila v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať s neurčitým počtom dlžníkov zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom (investícia) bola na základe procesu výberu pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s dlžníkmi.

3. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 8 Zmluvy - investor dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, je postupca oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok a spôsobom dojednaných v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke je investor ako veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s plnením svojich splatných záväzkov, v čoho dôsledku dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, bude investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na postupcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú sa zaväzuje uzatvoriť s postupcom prostredníctvom internetového portálu v prípade, ak postupca o danú pohľadávku prejaví záujem. V prípade ak nedôjde k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, ktorá sa stala okamžite splatnou na postupcu v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, tak sa zmluvné strany dohodli, že budú postupovať na základe osobitne uzatvoreného zmluvného vzťahu. Za týmto účelom bola medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. a investorom uzatvorená dňa 12.02.2016 podľa ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka príkazná zmluva, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. v mene a na účet investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na spoločnosť ako postupníka v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky medzi investorom ako postupcom a spoločnosťou ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke.

4. Za podmienok a spôsobom uvedených v jednotlivých zmluvách uzatvorených medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ako aj právnym predchodcom žalobcu a investorom došlo v zmysle ust. § 657 a nasl. OZ dňa 26.07.2017 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke medzi investormi a žalovaným č. 2017015172, na základe ktorej investor žalovanému požičal 729 € pri úrokovej sadzbe 0,00 % p. a. s lehotou splatnosti do 22.07.2020 v tridsiatich šiestich mesačných splátkach po 20,25 €, s tým, že splatnosť jednotlivých splátok bola 22. dňa v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky bola 22.08.2017. Identita investora a žalovaného - zmluvných strán zmluvy o pôžičke bola pri uzatváraní a plnení zmluvy o pôžičke navzájom utajená. Zmluvné strany zmluvy o pôžičke vystupovali navzájom výlučne pod číselným identifikačným kódom.

5. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke, v dôsledku čoho spoločnosť Zinc euro, a. s. v mene investora, v súlade s bodom 3.4 zmluvy o pôžičke vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky ku dňu 29.03.2018, pričom celkový dlh ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vrátane poplatkov predstavoval sumu vo výške 730,95 €. Žalovaný bol upozornený, že v prípade ak nedôjde z jeho strany k úhrade splatného dlhu v stanovenom termíne, budú jednotliví investori oprávnení postúpiť svoje pohľadávky na nového veriteľa v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ.

6. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.04.2018 uzatvorenej medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro, a. s., postúpil investor na spoločnosť Zinc Euro, a. s. pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke č. 2017015172, na základe ktorej investor ako veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 729 €. Ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy predstavovala pohľadávka investora voči žalovanému sumu vo výške 668,25 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 730,95 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 668,25 € a príslušenstva v sume 62,70 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uskutočnil úhradu vo výške 93,30 dňa 10.10.2018.

7. Žalovaný v rámci plnenia si svojich platobných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke vykonal pred postúpením pohľadávky platby v celkovej výške 105,30 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 530,40 €. (729 poskytnutý úver-105,30 úhrada pred postúpením pohľadávky-93,30 úhrada po postúpení pohľadávky = 530,40 €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

8. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohu k tejto zmluve, oznámenie spoločnosti Zinc Euro, a. s. o postúpení pohľadávky žalovanému, výpis z podacieho hárku č. EPH 131537980, rámcovú zmluvu - dlžník, uzavretú medzi Zinc Euro, a. s. ako spoločnosťou a žalovaným ako dlžníkom, rámcovú zmluvu - investor, uzavretú medzi Zinc Euro, a. s. ako spoločnosťou a M. G. ako investorom, príkaznú zmluvu uzavretú medzi M. G. ako príkazcom a spoločnosťou Zinc Euro, a. s. ako príkazníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi M. G. ako postupcom a Zinc Euro, a. s. ako postupníkom, zmluvu o pôžičke č. 2017015172, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, oznámenie Zinc Euro, a. s. o postúpení pohľadávky žalobcovi, doručenkú k oznámeniu.

9. V upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1Up/2042/2020 neboli splnené zákonné podmienky na ďalšie konanie, preto bol predmetný spis podaním Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.06.2021 postúpený Okresnému súdu Revúca.

10. Tunajší súd pôvodne vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením sp. zn. 7Csp/47/2021-86 zo dňa 30.07.2021.

11. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

12. V predmetnej veci nebolo potrebné nariadovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku). Súd v súlade s ustanoveniami § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 10.09.2021 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pre vyhlásením.

13. Na základe vykonaného dokazovania dôkazmi predloženými žalobcom a na základe nesporných tvrdení žalobcu súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

14. Dňa 25.07.2017 bola medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. ako „spoločnosťou“ a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Rámcová zmluva - dlžník, ktorou podľa článku 1 bod 1 sa spoločnosť zaviazala vyhľadať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v rámcovej zmluve a poskytnúť žalovanému iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v rámcovej zmluve. V čl. 3 ods. 2 Rámcovej zmluvy - dlžník sa spoločnosť Zinc Euro, a. s. zaviazala 1) sprostredkovať pre dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, 2) uzatvoriť Zmluvu o pôžičke s konkrétnym Investorom na základe záväzného pokynu dlžníka požičať si a to prostredníctvom procesu výberu pôžičiek, 3) uzatvoriť jednotlivé Zmluvy o pôžičkách s Investormi na základe záväzného pokynu Dlžníka „záväznej žiadosti o Pôžičku podľa výsledku Procesu výberu Pôžičiek v mene Dlžníka, 4) zabezpečiť správu pôžičiek, a 5) overiť bonitu a rizikovosť Dlžníka. Žalovaný v čl. 8 Rámcovej zmluvy

splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a. s. na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi v mene a na účet žalovaného a to podľa záväzného pokynu stanoveného žalovaným, ktorý udelil postupcovi vždy pred každou jednotlivou žiadosťou o pôžičku.

15. Dňa 12.02.2016 bola medzi M. G., ako investorom a spoločnosťou Zinc Euro, a. s. uzatvorená Rámcová zmluva - Investor- NOVÁCIA, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Na účely uzatvorenia jednotlivých zmlúv o pôžičke bol investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie pôžičky dočasne do správy postupcu, ktorý následne tieto peňažné prostriedky previedol jednotlivým dlžníkom, s ktorými podľa výsledku procesu výberu pôžičiek na internetovom portáli uzatvoril v mene a na účet investora zmluvy o pôžičke. Investor prostredníctvom časti "Moja zóna" dal spoločnosti Zinc Euro, a. s. záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom tejto časti internetového portálu vybral výšku investície, dobu investovania, požadovaný výnos z investície, prípadne aj mieru rizika. Investor prostredníctvom tejto zmluvy zároveň splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a. s., aby uzatvorila v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať s neurčitým počtom dlžníkov zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom (investícia) bola na základe procesu výberu pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s dlžníkmi.

16. Na základe záväznej žiadosti dlžníka - žalovaného o pôžičku bola vyššie uvedeným spôsobom uzavretá dňa 26.07.2017 medzi žalovaným a investorom zmluva o pôžičke č. 2017015172, na základe ktorej investor žalovanému požičal 729 € pri úrokovej sadzbe 0,00 % p. a. s lehotou splatnosti do 22.07.2020, v 36 mesačných splátkach po 20,25 €, s tým, že splatnosť jednotlivých splátok bola 22. dňa v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky bola 22.08.2017. Identita investora a žalovaného, zmluvných strán zmlúv o pôžičke, bola navzájom utajená. Zmluvné strany vystupovali v zmluve pod číselným identifikačným kódom.

17. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv o pôžičke, preto spoločnosť Zinc Euro, a. s. v mene investora vyhlásila okamžitú splatnosť pôžičky ku dňu 29.03.2018. Zároveň žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy v lehote 5 dní od doručenia oznámenia. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že celkový dlh ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vrátane poplatkov predstavoval sumu vo výške 730,95 €.

18. Dňa 11.04.2018 bola medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro, a. s. uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou investor postúpil na spoločnosť Zinc Euro, a. s. pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke č. 2017022157.

19. Dňa 11.06.2018 bola medzi spoločnosťou Zinc Euro, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil na žalobcu pohľadávky špecifikované v prílohe 1 zmluvy, okrem iného pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke č. 2017015172.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., ktorá sprostredkováva tzv. „Peer to Peer“ pôžičky („od ľudí pre ľudí“) Rámcovú zmluvu - dlžník, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovaného veriteľa - investora a zároveň sprostredkovať v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s takýmto investorom. Žalovaný zároveň spoločnosť Zinc Euro, a.s. splnomocnil, aby uzatvorila v jeho mene a na jeho účet s investorom/investormi zmluvu o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ním žiadanej výške pôžičky. Súd mal za preukázané, že v súlade so záväznou žiadosťou žalovaného o pôžičku uzatvorila spoločnosť Zinc Euro, a. s. v mene žalovaného ako dlžníka a zároveň aj v mene investora ako veriteľa zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej veriteľ žalovanému požičal sumu 729 € pri úrokovej sadzbe 0,00 % p. a., ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 20,25 €, s lehotou splatnosti jednotlivých splátok do 22. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 22.08.2017. Konečná lehota splatnosti pôžičky bola do 22.07.2020. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať splátky pôžičky riadne neplnil, preto spoločnosť Zinc Euro, a. s. v súlade s čl. 8 ods. 1 Rámcovej zmluvy v mene investora, dlh zo zmluvy o pôžičke zosplatnila. K zosplatneniu došlo v súlade § 565 Občianskeho zákonníka, keďže možnosť dlh zosplatiť bola dohodnutá v čl. 3.4 Zmluvy o pôžičke a k zosplatneniu došlo pre neuhradenie splátky splatnej 22.03.2018, ku dňu 29.03.2018, teda do splatnosti najbližšie splatnej splátky.

28. Zároveň mal súd v konaní preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.04.2018 došlo v súlade s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka k postúpeniu pohľadávky investora voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 2017015172 na spoločnosť Zinc Euro, a. s.. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 došlo k postúpeniu tejto pohľadávky zo spoločnosti Zinc Euro, a. s. na žalobcu. Tým je daná aktívny legitímácia žalobcu v konaní. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu, z ktorého súd vychádzal, žalovaný vykonal pred postúpením pohľadávky platby v celkovej výške 105 Eur a po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby sumu 93,30 Eur. Neuhradená splatná časť poskytnutej pôžičky tak predstavuje sumu 530,40 Eur (729 - (105,30 + 93,30)). Zvyšnú časť si žalobca v konaní neuplatnil. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si v tomto konaní proti žalovanému uplatnil len nesplatenú časť istiny poskytnutej pôžičky.

29. Keďže si žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke nesplnil a vlastníkom pohľadávky z nej v žalovanej výške 530,40 € sa stal žalobca, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 530,40 €.

30. Deň nasledujúci po uplynutí lehoty na splnenie zosplatneného dlhu sa žalovaný dostal do omeškania s plnením celej zvyšnej časti pôžičky. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu, že tento deň nastal 16.04.2018, t.j. deň po márnom uplynutí 5 dňovej lehoty na plnenie v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu, preto je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný platiť úrok z omeškania zo sumy 623,70 Eur a to od 16.04.2018 do 10.10.2018, kedy žalovaný vykonal úhradu v sume 105,30 Eur, a nasledujúceho dňa (11.10.2018) do zaplatenia zo sumy 530,40 Eur. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 16.04.2018 bol a výška

základnej úrokovej sadzby ECB 0,00%, preto je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

31. O trovách konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Revúca, 10. septembra 2021

Mgr. Vladislav Ďurkáň
sudca