

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336972
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6118336972.8

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto R., toho času bytom Y. XXX/X, XXX XX M., D. republika, v konaní o zaplatenie 1.729,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Ružomberok dňa 21.2.2019 postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica (upomínací súd), sa žalobca prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.729,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1.729,63 eur od 5.12.2017 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2017 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 10.10.2002 Zmluvu č. 2619713118 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.729,63 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.729,63 eur, z riadneho úroku vo výške 0,- eur, z úroku z omeškania vo výške 0,- eur a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby neuhradil žiadne pohľadávky. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 1.729,63 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 1.729,63 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2

zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 5.12.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- a) plnomocenstvom + osvedčením o DPH
- b) zmluvou o postúpení pohľadávok + prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok
- c) zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby
- d) všeobecnými obchodnými podmienkami
- e) obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky a.s.
- f) sadzobníkom poplatkov
- g) oznámením o postúpení pohľadávky
- h) pokusom o zmier

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci dňa 15.11.2018 vydal platobný rozkaz pod č.k. 2Up/667/2018, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto bol spis postupom podľa § 14 ods.3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní postúpený na Okresný súd Ružomberok na ďalšie konanie.

5. Súd vykonal šetrenie o pobyte žalovanej (§ 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“) a zistil, že žalovaná sa dlhodobo zdržuje na adrese Y. XXX/X, M., D. republika a doručoval žalobu na uvedenú adresu, kde žalovaná aj žalobu spolu s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie a listinnými dôkazmi prevzala dňa 6.6.2019. Na uvedené uznesenie žalovaná nereagovala. Vzhľadom k tomu, tunajší súd vo veci na deň 3.9.2019 určil termín pojednávania. Žalovaná sa na nariadené pojednávanie nedostavila, preto súd uznesením podľa čl. 28 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie dňa 8.10.2019. Vec bola uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/262/2019-166 zo dňa 29.4.2020, právoplatným dňa 10.7.2020 vrátená na konanie a nové rozhodnutie.

7. V intenciách Krajského súdu v Žiline súd zisťoval úmysel žalovanej trvalo sa zdržiavať na území Českej republiky, kde aktuálne preberá zásielky (č.l. 176, 178,179,180,181 spisu). Žalovaná sa k uvedenej skutočnosti nevyjadрила. Vzhľadom na uvedené, keďže z doterajšieho správania sa žalovanej nebolo možné vyvodiť, že žalovaná má úmysel sa v Českej republike zdržiavať trvalo, súd dospel k záveru, že je daná právomoc na konanie tunajším súdom.

8. Súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 9.9.2021 v neprítomnosti žalovanej (§ 180 Civilného sporového poriadku „CSP“), ktorá sa na pojednávanie nedostavila, mailovým podaním zo dňa 31.8.2021 súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, uviedol, že žalobca si uplatňuje pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Tatra banka a.s. a žalobcom. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola žalovaná istina vo výške 1.729,63 eur. Táto pohľadávka vznikla na základe zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu dňa 10.10.2002, pričom na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky, pričom žalovaná v stanovených lehotách peňažné prostriedky nevrátila, z ktorého dôvodu vznikol uvedený dlh na istine. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc od 5.12.2017, teda odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

10. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu sporu od zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom a Tatra bankou a.s. súd, pred vykonaním samotného dokazovania listinami, ktoré mali preukázať dôvodnosť uplatneného nároku skúmal, či došlo k splneniu všetkých podmienok, aby mohla banka postúpiť pohľadávku na žalobcu. Vecnú legitimáciu účastníka v konaní súd skúma ex offa teda aj bez návrhu sporovej strany a pokiaľ zistí, že niektorá zo sporových strán nie je vecne legitimovaná, má to za následok neúspech žaloby (porovnaj aj rozhodnutie NS SR 2Cdo/2005/2009).

11.V predmetnej veci ide o spotrebiteľský spor, ktorý podľa žalobcu vznikol zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu uzatvorenej medzi žalovanou a Tatra bankou a.s. IČO: 00686930, predmetom ktorého je rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami vo výške 1.729,63 eur v neprospech žalovanej.

12.Banka môže postúpiť svoju pohľadávku iba pri splnení podmienok § 92 ods. 8 Zákona o bankách, podľa ktorého ustanovenia banka bez súhlasu svojho klienta môže postúpiť pohľadávku na iný subjekt za predpokladu, že a)banka písomne vyzve svojho klienta aby dlh zaplatil , b) klient aj napriek písomnej výzve banky je v omeškaní viac ako 90 dní čo i len s časťou dlhu (porovnaj rozsudok NS SR 7Cdo/26/2017, NS SR 1cdo 147/2017- publikovaný v zbierke rozhodnutí NS SR pod R 60/2018).

13.Súd mal zo samotnej žaloby ako aj listinných dôkazov založených v reg. OpP Okresného súdu Banská Bystrica (§ 4 ods.6 zákona o upomínacom konaní a 167 ods.2 vyhl. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy) preukázané, že súčasťou skutkových tvrdení neboli skutočnosti podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách a tieto nevyplývajú ani z listinných dôkazov. Z ustanovenia § 92 ods.8 z.č. 483/2001 Z.z. vyplýva pre banku aby konala zákonom predpokladaným spôsobom a pri nespĺnení zákonom vyžadovaných podmienok banka svoju pohľadávku na iný subjekt postúpiť nesmie. Nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky, nebol predložený ani tvrdný žiadny dôkaz o tom, že by banka vyzvala svojho klienta na zaplatenie dlhu, súd dospel záveru, že Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 4.12.2017 medzi Tatra bankou a.s. a žalobcom je vo vzťahu k žalovanej neplatným právny úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, nie je teda nositeľom hmotného práva a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť (porovnaj napr. uznesenie NS SR 1Obdo/92/2018).

14.Nakoľko súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, dokazovanie vo veci samej nevykonával.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.V danom prípade súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Žalovanej však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, z ktorého dôvodu súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.