

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201866  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201866.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Y. Q., F. U. XX, XXX XX F. Š., proti žalovanej: DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., , so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 12. 06. 2021 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) bola dňa 16. 06. 2021 doručená žaloba žalobcu o určenie povinnosti zohľadniť stav premĺčania spôsobenej vzniknutou pandemiou. Vo svojom žalobnom návrhu sa žalobca uvádza, že do jedného roku po operácii srdca získal zákonný nárok na platenú kúpeľnú liečbu v skupine „A“, pričom návrh na kúpeľnú liečbu bol napísaný v stanovenom termíne, rovnako bol aj žalobca predobjednaný aj v kúpeľoch. Pre pandemiou a následné uzavretie kúpeľov na liečenie nemohol žalobca nastúpiť a toto sa obnovilo až po pandémii, čo bolo dôvodom, že mu poisťovňa oznámila premĺčanie nároku na kúpeľnú liečbu. Uvedené podanie je nezrozumiteľné, nespĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Uznesenie okresného súdu č. k. 7C/13/2021 - 3 zo dňa 22. 06. 2021, ktorým bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil, si adresát neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko uznesenie bolo doručované na adresu žalobcu uvedenej v návrhu (a taktiež aj na odosielacej obálke), tak predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 07. 2021. Žalobca v podanom návrhu neuviedol svoj dátum narodenia a preto okresný súd nevedel stotožniť osobu vylustrovanú z registra obyvateľov. Žalobca bol vo vyššie špecifikovanom uznesení poučený, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

5. Nakoľko žalobca do dnešného dňa okresnému súdu nedoručil doplnené podanie v časti „opísanie rozhodujúcich skutočností“ v zmysle zákona, okresný súd podanie zo dňa 12. 06. 2021 odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.