

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201290
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121201290.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnoldovej v spore žalobkyne: X. D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, Z., proti žalovanému: Y. D., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 9. júna 2021, č. k. 38C/14/2021 - 27, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd konanie o nariadenie neodkladného oparenia v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala zákazu vstupu a užívania nehnuteľnosti, rekreačnej chatky so súpisným číslom XXX v k. ú. V., zapísanej na LV č. XXXX postavenej na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom 2477/26 a č. 2477/227 zastavil (výrok I.), vo zvyšku návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému, aby jej umožnil vstup a užívanie nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve v k. ú. V., súpisné č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX ako rekreačná chatka a to v celom rozsahu, zároveň aby žalovanému súd zakázal vstup a užívanie tejto nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej a aby zakázal vstup do uvedených nehnuteľností pre žalobkyňu cudzím osobám a aby prikázal žalovanému vydať žalobkyňi kľúče od uvedených nehnuteľností, a to z dôvodu, že žalovaný sa od augusta 2019 až doposiaľ začal správať neprimerane, bezdôvodne jej bráni v užívaní jej nehnuteľnosti pod podmienkou, že mu má túto darovať. Od uvedeného dátumu užíva nehnuteľnosť so svojimi známymi, pre žalobkyňu cudzími ľuďmi. Chatku užíva nezákonne a bezdôvodne, žalobkyňi obmedzuje užívanie jej vlastnícky patriacej nehnuteľnosti. Súd skonštatoval, že nemal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ani dôvodnosť návrhu, tiež že právne vzťahy medzi sporovými stranami vyžadujú neodkladnú úpravu, resp. existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, v konaní úspešnému žalovanému nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. V súlade s článkom 17 základných princípov CSP bolo preto potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia článku 4 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že súd nesprávne posúdil danú situáciu. Ide v skutočnosti o okamžitý zásah súdu a o vec, ktorá neznesie odklad. Zastavenie konania v danej veci je nedôvodné. Súd nesprávne posúdil situáciu. Navrhla nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanému s okamžitou platnosťou.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) zistil, že odvolanie podané žalobkyňou bolo podané oneskorene a preto je treba ho odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobkyňi bolo uznesenie doručené dňa 1.7.2021 ako to vyplýva z doručenky na č. I. 29a spisu, takže lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom 2.7.2021 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 16.7.2021. Žalobkyňa podala však odvolanie dňa 24.7.2021, a to odovzdaním na poštovú prepravu, ako to vyplýva z pripojenej obálky z doručenia odvolania č. I. 34a spisu, čo však bolo po uplynutí odvolacej lehoty.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže odvolanie bolo podané oneskorene nemohol sa odvolací súd meritórne zaoberať dôvodmi odvolania, ale musel odvolanie ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

8. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní a preto v zásade nárok na náhradu trov odvolacieho konania prislúcha protistrane. Keďže však žalovaný preukázateľne nevyňaložil žiadne trovy v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, náhradu trov odvolacieho konania si ani neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol za použitia článku 4 ods. 2 CSP tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.