

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7518203856.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Z., nar. X.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky Mgr. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, J., zastúpenej advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice a otca Ing. D. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, U., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsey s.r.o. so sídlom Žižkova 2073/19, Košice, v konaní o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2021 č.k. 9P/197/2018-458 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.7.2021 č.k. 9P/197/2018-536 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletou U. každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletú v čase od 23. decembra od 10.00 hod. do 25. decembra do 15.00 hod. a v čase od 30. decembra od 10.00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 25. decembra od 15.00 hod. do 30. decembra do 10.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od 23. decembra od 10.00 hod. do 25. decembra do 15.00 hod. a v čase od 30. decembra od 10.00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 17.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku v čase od 25. decembra od 15.00 hod. do 30. decembra do 10.00 hod. Počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 16.00 hod. do piatku prázdninového týždňa do 19.00 hod. nepretržite a v každom nepárnom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 16.00 hod. do piatku prázdninového týždňa do 19.00 hod. nepretržite. Počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v čase od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. nepretržite a v každom párnom kalendárnom roku bude v rovnakom čase zabezpečovať osobnú starostlivosť matka. Počas letných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom párnom kalendárnom roku v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 15.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod. nepretržite. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v každom nepárnom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. a každý párný rok od 15.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8.

do 19.00 hod. nepretržite. Počas jesenných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom nepárnom kalendárnom roku v rovnakom čase. Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v stanovený čas v mieste bydliska matky, pričom každý z rodičov je povinný v stanovenom čase riadne pripravenú maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami. Súd obmedzil platnosť uvedeného neodkladného opatrenie na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 9P/197/2018-91 zo dňa 25.7.2018.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že po preskúmaní návrhu otca, vyjadrenia matky a spisového materiálu dospel k záveru, že v tomto prípade je daná naliehavá potreba úpravy rodičovských práv v súlade s návrhom otca. Napriek tomu, že súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, toto rozhodnutie súdu sa nerealizuje pre odvolanie voči rozsudku zo strany matky. Aktuálne sa styk otca s maloletou realizuje na základe neodkladného opatrenia z júla 2018, každý utorok a štvrtok a každý druhý víkend od piatka do nedele bez úpravy osobitného režimu sviatkov a prázdnin. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada rozšírenie styku s maloletou o jeden deň počas párneho týždňa, teda už od štvrtka, nie piatka oproti platnému neodkladnému opatreniu, žiada začiatok styku od 15.00 hod. a osobitnú úpravu počas sviatkov a prázdnin v súlade s vyhláseným rozsudkom. Z dokazovania bolo totiž súdu známe, že rodičia oproti platnému neodkladnému opatreniu si dohodli v utorok a štvrtky vyzdvihovanie maloletej v predškolskom zariadení otcom a čas vyzdvihnutia určoval otec sám. Matka v konaní deklarovala, že súhlasí s rozšírením styku, na pojednávaní niekoľkokrát právny zástupca matky ponúkol otcovi rozšírený styk namiesto striedavej osobnej starostlivosti, otec a právny zástupca otca tieto návrhy odmietli. Právny zástupca matky v záverečnej reči predniesol svoj návrh na rozšírenie styku a úpravu počas prázdnin a sviatkov. V rozpore s týmto nesúhlasil s návrhom otca na rozšírenie styku tak, ako je to uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda ani o jeden deň v rámci dvojtýždňového obdobia. Napriek tvrdeniam matky, že nechce brániť otcovi v styku s maloletou a umožňuje otcovi styk aj nad rámec platného neodkladného opatrenia, sa otec musí domáhať rozšírenia styku prostredníctvom súdu. Je zrejmé, že rodičia sa na rozšírenom styku nevedia dohodnúť, preto súd vidí potrebu nanovo upraviť styk otca s maloletou, pretože doterajšie dva a pol roka platné neodkladné opatrenie už nereflektuje potreby dieťaťa, ani jeho právo na starostlivosť zo strany otca. V tom videl súd naliehavosť potreby nariadenia nového neodkladného opatrenia. Súd tiež podotkol, že v októbri 2020 síce návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak návrh spočíval v nariadení striedavej osobnej starostlivosti pred ukončením dokazovania. Vzhľadom na skutočnosť, že do právoplatného ukončenia konania by bolo v platnosti ohľadom styku otca s maloletou neodkladné opatrenie z 25.7.2018, ktoré už vzhľadom na vek a potreby maloletej nie je postačujúce a nenapĺňa dostatočne ani právo otca na poskytovanie starostlivosti a výchovy dieťaťu, pričom v záujme maloletého dieťaťa je umožniť mu v širšej miere požívať starostlivosť zo strany otca, a teda je nutné nanovo upraviť styk otca s dieťaťom. Z uvedeného dôvodu súd zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 25.7.2018 a nariadil nové neodkladné opatrenie v súlade s § 363 CMP, nakoľko došlo k zmene pomerov. Súd prvej inštancie považoval návrh otca za reálne naplnenie potrieb dieťaťa a práva otca. Neodkladným opatrením rozšíril styk otca s maloletou tak, aby kontinuálne nadviazal na platné neodkladné opatrenie, teda takisto s prespatím, začínajúc vo štvrtok nepárny týždeň. Nakoľko doposiaľ ešte nikdy nebol upravený styk otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin, je daná naliehavosť a potreba úpravy aj v tejto časti návrhu otca. Obdobie sviatkov a prázdnin je špecifický čas, ktorý majú rodičia prežiť s dieťaťom ucelene alebo rovnomerne rozvrhnuté. Otec navrhol upraviť prázdniny a sviatky zhodne ako vo vyhlásenom rozsudku. S takouto úpravou sa súd stotožnil, preto aj v tejto časti návrhu otca vyhovel.

3. V zákonom stanovenej lehote podala matka proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že uznesenie súdu je jednostranné, arbitrárne a favorizujúce otca, a to bez akéhokoľvek právneho, či skutkového základu. Uviedla, že jej nie je známe žiadne neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané dňa 25.7.2017, o ktorom sa zmieňuje súd prvej inštancie vo svojom výroku, preto podľa nej súd nemohol zrušiť neexistujúce neodkladné opatrenie. Zároveň za súčasného stavu existujú dve neodkladné opatrenia súdu, ktoré vnášajú právnu neistotu do vzťahu strán. Poukázala na to, že využila svoje zákonné právo a podala odvolanie s riadnym odôvodnením aj vo veci samej, pričom realizácia práva nemôže byť na jej ľarchu, nakoľko najlepšie pozná záujem svojho dieťaťa. Má za to, že súd nesprávne a arbitrárne bez akéhokoľvek základu vyhodnotil, že otec sa musí domáhať styku

prostredníctvom súdu napriek tomu, že ona tvrdí, že styku nebráni. Podľa nej je to práve otec, ktorý nebol prístupný na žiadnu dohodu. Tiež namieta, že otec vôbec nepreukázal, že by žiadal o styk nad rámec súčasnej úpravy a ona mu takýto styk bezdôvodne neumožnila. Súd podľa nej neodôvodnil, prečo tvrdenia otca považuje za smerodajné a akceptuje ich bez výhrad, a prečo jej tvrdenia a argumentáciu neberie vôbec do úvahy pri hodnotení prípadu. Má za to, že nie sú splnené základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, neexistuje žiadna hrozba a ohrozenie maloletej, pre ktoré by malo byť nariadené neodkladné opatrenie v rozsahu vymedzenom súdom prvej inštancie. Súd a ani otec vôbec neodôvodnil, aká hrozba, resp. ohrozenie maloletej existuje v januári 2021, aby bola táto hrozba spôsobilá a odôvodňujúca nariadenie úpravy styku počas jarných prázdnin, letných prázdnin a zimných školských prázdnin, ktoré budú až v roku 2022. Samotná úprava bežných stykov je neprimeraná a v neprospech maloletej. Nakoľko súčasťou úpravou má otec viac súvislého času s maloletou ako matka, a to bez náležitého odôvodnenia a postupnosti, pričom maloletá má úzku citovú väzbu na ňu a takého neprimerané zásahy do jej zaužívaného režimu sú spôsobilé ohroziť jej zdravý vývoj. Matkin čas s dcérou je aj vo štvrtok limitovaný stykom otca s maloletou od 15.00 hod. do 19.00 hod. Súd preto nesprávne vyhodnotil, že posledná úprava z roku 2018 je už nepostačujúca. Matka uviedla, že otcovi vždy vyhovel, ak chcel zobrať maloletú na letnú dovolenku alebo na rodinnú oslavu a pod. Naopak bol to práve otec, ktorý jej už vo svojom návrhu kládol autoritatívne podmienky na realizáciu styku. V lete 2020 bola maloletá na základe neodkladného opatrenia v týždennej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka namieta aj skutočnosť, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil aj s poukazom na rozhodnutie NS SR 5Cdo/91/2012, čo je absolútne neprípustné, svojvoľné a neaplikovateľné. Neaplikovateľnosť a neprípustnosť odôvodňuje tým, že v uvedenom rozhodnutí NS SR išlo o prípad, keď spolu so začatím konania bolo nariadené neodkladné opatrenie a hlavne išlo o prípad z oblasti práva nehnuteľností a nie z oblasti rodinného práva. Je toho názoru, že otec má styk dostatočne upravený, o maloletú je riadne postarané a nehrozí jej žiadna ujma, nie sú ohrozené ani ústavné práva otca a nie je ohrozený ani vývoj a práva maloletej. Tvrdenia otca o minimálnom styku považuje za absolútny nezmysel. Otec maloletú vyberá zo škôlky skoršie, vždy mu bolo umožnené tráviť s ňou dovolenky, bolo mu ponúknuté, aby počas vianočných sviatkov 2020 mal maloletú u seba nad rámec úpravy neodkladným opatrením, čo on odmietol. Zdôraznila, že otec nie je schopný inej dohody, len tej, ktorá zodpovedá jeho predstave. Samotná maloletá sa opakovane vyjadrila pred ÚPSVaR aj pred znalcami, že si želá styk v rozsahu súčasnej úpravy, t.j. „že by bolo pre ňu najlepšie, ak by mohla byť navždycky dlho u mamky a navždycky krátko u tatíka“. Matka v odvolaní uviedla, že sa pridrižiava všetkých doterajších vyjadrení a žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odvolaní tiež upozornila na to, že vznesla námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, pričom súd sa s touto námietkou vôbec nevysporiadal a rozhodol o neodkladnom opatrení. K odvolaniu pripojila sms komunikáciu medzi ňou a otcom, z ktorej je podľa nej zrejmé, že otcovi ide len o vyvolávanie hádok a autoritatívne nanucovanie jeho vôle, a to bez ohľadu na záujem dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol, že nemá námietky voči predmetnému uzneseniu a navrhuje ho v plnom rozsahu potvrdiť. Zároveň zotrváva na svojich doterajších písomných a ústnych podaniach v konaní o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Má za to, že upevňovanie vzájomných väzieb rodiča a dieťaťa je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto je vzhľadom k tomu dôležité postupne, primerane veku a rozumovým schopnostiam maloletého dieťaťa styk s rodičom, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, rozširovať. Vo vykonanom dokazovaní v priebehu konania boli preukázané pozitívne vzťahy oboch rodičov k maloletej, ako aj maloletej k obojom rodičom. Preukázaná problematická komunikácia medzi rodičmi je dlhodobého charakteru, preto súd v rozsudku o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zo dňa 11.11.2020 uložil rodičom v bode VIII. rozsudku výchovné opatrenie - podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie o výchove maloletého dieťaťa v trvaní 18 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

5. Otec k odvolaniu matky uviedol, že útoky matky na súd, v zmysle ktorých má súd konať jednostranne, arbitrárne a favorizovať ho bez akéhokoľvek právneho, či skutkového základu považuje za neopodstatnené a nepodložené. V plnom rozsahu sa stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie. K námietke matky v odvolaní, že nie je jej známe žiadne neodkladné opatrenie zo dňa 25.7.2017, uvádza, že ide len o chybu v písaní zo strany súdu, nakoľko súd zrušoval neodkladné opatrenie zo dňa 25.7.2018 a nie z 25.7.2017. Teda tvrdenie matky, že za súčasného stavu existujú dve neodkladné opatrenia, ktoré vnášajú právnu neistotu do vzťahu strán, je podľa neho právne irelevantné. Úvahy matky o tom, že ak maloletá bude tráviť viac času s ním, bude ohrozený jej vývoj, sú vyslovene absurdné, nakoľko maloletá

sa na čas strávený s ním vždy teší. Za neopodstatnené považuje aj útoky matky, že sa má správať ultimátne a nátlakovo, zámerne má vyvolávať hádky a autoritatívne nanucovať svoju vôľu. Matkou predloženú sms komunikáciu, ktorá má preukazovať jeho negatívne správanie, považuje za rozporuplnú, najmä z dôvodu, že komunikácia je vytrhnutá z kontextu a predmetné správy nie sú chronologicky za sebou. Matka si zo vzájomnej komunikácie vytiahla len to, čo jej vyhovuje a zámerne neuvádza celú komunikáciu. Otec považuje uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11.1.2021 za odôvodnené, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a navrhuje ho potvrdiť.

6. Konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Z obsahu spisu predloženého súdom prvej inštancie odvolací súd zistil, že vo veci maloletej je na Okresnom súde Košice - okolie vedené konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uvedené konanie začalo na návrh otca podaný dňa 19.6.2018. V konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.7.2018 č.k. 9P/197/2018-91, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. V konaní vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 11.11.2020, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015 zo dňa 7.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.5.2016 č.k. 8CoP/70/2016-93 tak, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloleté dieťa striedavo v týždňových intervaloch. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie predchádzalo dokazovanie, v rámci ktorého bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých Mgr. O. O.. Zo záveru uvedeného znaleckého dokazovania, ktorý znalkyňa zhrnula v znaleckom posudku č. 21/2019 vyplýva, že u oboch rodičov sú rodičovské predpoklady so zameraním na ich intelektové, povahové a citové vlastnosti vyhovujúce. Väzby medzi maloletou a rodičmi boli pozitívne, emočne zdravé, silno pripútané. Maloletá má rada oboch rodičov, nikoho zjavne nepreferuje, má k ním rovnocenné vzťahy. V konaní bol vyhotovený aj znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia PhDr. T. H., vypracovaný k 13.5.2020, zadávateľom ktorého bola matka maloletej. V rámci vyšetrenia maloletej znalkyňa skonštatovala, že vzhľadom k tomu, že vyšetrovala aktuálny psychický stav maloletej a vzťah s rodičmi nebol predmetom znaleckého dokazovania, nemôže sa k nemu kompletne vyjadrovať. Jej vyjadrenia sa týkajú len osobnosti dieťaťa, jej spôsobu vnímania a spracovania vzťahov idúcich smerom k rodičom. Znalkyňa uviedla, že citová väzba dieťaťa je voči obom rodičom pozitívna, dieťa neodmieta ani jedného z nich, chce byť v styku s oboma rodičmi, sú pre ňu prirodzenou autoritou. V konaní vo veci samej o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bolo vykonané šetrenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referátom sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad), v rámci ktorého počas pohovoru s rodičmi, ako aj s maloletou, sa otec vyjadril, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti v plnom rozsahu, matka zase s daným návrhom nesúhlasí. Matka má za to, že vzhľadom na vek dcéry a jej rozumové schopnosti táto nie je schopná chápať zmysel striedavej osobnej starostlivosti. V konaní vzhľadom na odporúčanie kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 9.6.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola dočasne upravená starostlivosť rodičov o maloletú počas letných prázdnin tak, že od 1.7.2020 do 8.7.2020, od 15.7.2020 do 22.7.2020, od 29.7.2020 do 5.8.2020, od 12.8.2020 do 19.8.2020, od 26.8.2020 do 2.9.2020 mala byť maloletá v osobnej starostlivosti otca a v starostlivosti matky mala byť od 8.7.2020 do 15.7.2020, od 22.7.2020 do 29.7.2020, od 5.8.2020 do 12.8.2020, od 19.8.2020 do 26.8.2020 a od 2.9.2020 do 9.9.2020. Proti uvedenému rozhodnutiu však podala matka odvolanie, o ktorom rozhodoval odvolací súd uznesením zo dňa 16.9.2020 č.k. 7CoP/105/2020-306, ktorý odvolacie konanie zastavil s poukazom na ust. § 333 CSP, pretože nariadené neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. Následne otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že maloletá bude v každý páry týždeň kalendárneho roka v jeho osobnej starostlivosti a v každom nepárnom týždni kalendárneho roka v osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie uvedený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Úrad vykonal šetrenie aj v septembri 2020, v rámci ktorého sa otec vyjadril k úprave styku s maloletou počas letných prázdnin, ktorý styk hodnotil veľmi dobre, nakoľko mali s dcérou priestor na trávenie spoločných chvíľ, ktoré si plnohodnotne užili. Ku vzťahu s matkou maloletej uviedol, že v podstate sa nič nezmenilo, ich komunikácia je naďalej obmedzená aj pri preberaní a odovzdávaní maloletej. Od septembra (2020) má styk prebiehať podľa predchádzajúceho uznesenia. Nakoľko mu matka oznámila, že dcéra bude chodiť v utorky na tanečný krúžok, žiadal náhradný termín a dohodli sa, že namiesto utorka bude chodiť pre dcéru v stredu počas každého týždňa. Matke navrhoval aj iné možnosti v stretávaní sa s dcérou, ktoré však nebola ochotná rešpektovať. Obmedzenú komunikáciu a nezmenené vzťahy medzi nimi potvrdila aj matka, ktorá vyjadrila nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou a trvá, aby dcéra ostala v jej osobnej starostlivosti. Striedanie starostlivosti počas prázdnin nevníma pozitívne. Podľa nej to nebolo v záujme dcéry, bolo pre ňu obtiažne dcéru na túto skutočnosť pripraviť a po príchode od otca bola dcéra viac rozladená, citlivá. Matka mala výhrady aj k tomu, že otec nevodil dcéru do materskej škôlky. Úrad vykonal pohovor aj s maloletou, ktorá sa mala vyjadriť, že nevie, komu má veriť a koho si vybrať. Už to nie je také, aké predtým, lebo sa hádajú. Úrad konštatoval, že obaja rodičia veľmi subjektívne vnímajú úpravu styku otca s maloletou počas letných prázdnin, pričom v ich vzájomnom vzťahu a komunikácii nenastala žiadna zmena. Maloletá sa počas rozhovoru javila byť neistejšia, je pre ňu ťažké rozhodovať sa v záujme niektorého z rodičov. Súd prvej inštancie vyhlásil dňa 11.11.2020 rozsudok vo veci samej. Následne otec podal dňa 14.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu.

14. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.11.2020 č.k. 19P/197/2018-381 súd rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v týždňových intervaloch. Maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od nedele od 17.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca bude od nedele od 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele od 17.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zároveň bola osobitne upravená osobná starostlivosť v čase prázdnin a sviatkov. Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú, určil trvalý pobyt maloletej, oprávnenie matky poberať prídavok na dieťa a oprávnenie otca uplatňovať si daňový bonus na dieťa. Rozsudkom bola rodičom uložená aj povinnosť informovať druhého rodiča o aktuálnom zdravotnom stave maloletej jedenkrát v mesiaci v písomnej forme. Zároveň bolo rozhodnutím súdu prvej inštancie uložené rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi o výchove maloletého dieťaťa, a to v trvaní 18 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedené rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania matky proti všetkým jeho výrokom.

15. Odvolací súd vychádzajúc z uvedených skutočností považuje za potrebné zdôrazniť, že v súlade s Listinou základných práv a slobôd (čl. 32 ods. 4) a Dohovorom o právach dieťaťa (čl. 18 ods. 1) vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia, výsledkom ktorej nemôže byť iba minimálna miera ochrany základných práv ako určitého

štandardu. Neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, takzvanú výchovu prítomnosťou, či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní, školského roka, aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Právo stretávania sa s dieťaťom (právo styku) zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas styku, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívajú v osobe oprávneného. Zásahy do riadnej realizácie týchto čiastkových oprávnení sú obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide však o výnimočné riešenie, ktoré prenikavo zasahuje do výkonu práv a povinností rodiča, ako aj práv dieťaťa, preto je vždy potrebné spoľahlivo zistiť, či realizácia styku s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem, alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerne pôsobením jedného z rodičov, ktorý v tom čase zabezpečuje faktickú starostlivosť o dieťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný rovnomerný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd).

16. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletej. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa totiž pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje aj to, že dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa je v záujme tohto dieťaťa. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP, je presvedčivé, pričom odvolací súd sa s jeho závermi plne stotožňuje.

17. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dodáva, že má za to, že otec dostatočným spôsobom osvedčil bezodkladnú potrebu rozšíriť styk s maloletou na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V konaní vo veci samej súd po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať, obaja majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, obaja o zabezpečovanie osobnej starostlivosti prejavili záujem, maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom aj ich širším rodinám, je spokojná v oboch výchovných prostrediach a prejavila záujem byť s oboma rodičmi. Taktiež je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú dlhodobo problematické, rodičia spolu nemajú záujem komunikovať a dospieť k dohode, ktorá by bola v súlade so záujmami dieťaťa, napriek verbálnemu prezentovaniu vôle k dohode dospieť. Obaja totiž sú presvedčení o vhodnosti ich vlastného návrhu dohody. Rozdielny pohľad rodičov na výkon ich rodičovských práv a povinností vyvoláva u maloletej pocit neistoty a celkovej nepohody, pocit, že si musí vybrať jedného z rodičov, pričom uvedené by v budúcnosti mohlo viesť k vážnym vzťahovým problémom dieťaťa k niektorému z rodičov. Vychádzajúc z tohto zisteného skutočného stavu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení adekvátne a citlivo prihliadal na všetky v konaní namietané skutočnosti, ktoré by mohli predstavovať riziko pre zdravý vývoj maloletej a dospel k záveru, že nie je dôvod, aby bol styk otca s maloletou nejakým spôsobom obmedzovaný, ale je práve v záujme maloletej tento styk s rodičom, v osobnej starostlivosti ktorého dieťa nie je, rozšíriť. A to o to viac, že vo veci samej súd rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že matka, ktorá s uvedenou úpravou nesúhlasí, podala odvolanie.

18. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne upraví styk otca s maloletou aj mimo bežného styku, osobitná úprava počas prázdnin a sviatkov, videl v tom, že vzhľadom na dlhodobý konfliktný vzťah matky a otca maloletej, neschopnosť ich komunikácie, neochotu dohodnúť sa na rozsahu bežného styku otca s maloletou, je viac ako pravdepodobné, že k dohode nedôjde ani počas prázdnin a sviatkov, čo nepochybne vedie k neistote, ktorú maloletá môže pociťovať, preto je dočasná úprava styku súdom prvej inštancie v záujme maloletej. Teda ani námietka matky o absencii odôvodnenia hrozby spôsobilej a odôvodňujúcej nariadenie úpravy styku počas jarných, letných, či zimných prázdnin, nie je dôvodná.

19. K námietke matky, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je jednostranné a favorizujúce otca, odvolací súd podotýka, že v konaniach vo veci maloletých detí súd koná a rozhoduje jedine v prospech a v najlepšom záujme dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a styku s deťmi. Preto skutočnosť, že rozhodnutie súdu nekorešponduje s názorom matky a jej predstavami úpravy styku, a teda že súd nariadil neodkladné opatrenie na návrh otca, neznamená, že súd koná v prospech otca alebo ho nejakým spôsobom zvýhodňuje. Obsahom matkinho odvolania sú predovšetkým jej obavy z toho, že by dlhší pobyt u otca znamenal aj dlhšie odlúčenie maloletej od nej a to by nebolo v záujme maloletej. Matka však neuviedla, prečo je presvedčená o tom, že by to nebolo v záujme maloletej, keď bolo v konaní jednoznačne preukázané, že maloletá má rovnaký vzťah k obojmu rodičom, rovnako pozitívne hodnotí čas strávený s matkou, ako aj s otcom. Preto ani odvolací súd nevidel dôvod, aby dočasná úprava rozšíreného styku nebola v záujme dieťaťa.

20. K tvrdeniu matky, že v konaní vo veci samej vznesla námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, s ktorou sa súd vôbec nezaoberal a rozhodol o neodkladnom opatrení, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil obsah vznesenej námietky a dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená matkou spočíva v procesnom postupe, či v rozhodovacej činnosti zákonnej sudkyne, preto na túto námietku zaujatosti neprihliadal a vec nepredložil nadriadenému súdu, s ktorým posúdením sa odvolací súd stotožňuje.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť okamžitej (neodkladnej) ingerencie súdu do pomerov účastníkov, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením a len na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

22. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).