

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119206438
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119206438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: Z. D. M., J. X.X.XXXX, G. X. XXX/XX, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Michal Polák - advocationi s.r.o., Panenská 24, Bratislava, o zaplatenie 453,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 301,60 EUR (296,96+4,64) **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 111,36 EUR, pokutu 17,- EUR, poštovné spojené s vymáhaním pohľadávky 1,45 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,50%.

V. Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 11,40 EUR po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 453,16 EUR a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR.

2. Žalobca podaný návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. a v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. (§ 4 ods. 1 a § 10 ods. 5) o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, je aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu. Žalovaný je podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške určenej v § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. , 4,64 EUR s mesačnou periodicitou (§7 zákona č. 340/2012 Z.z.) Kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z.z., zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.7.2010 do 30.9.2018, čo za 94 mesiacov predstavuje 436,16 EUR. V zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady a ak nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrad pokutu 17,- EUR. Žalobca výzvou zo dňa 18.9.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný úhradu a poštové sadzby nezaplatil. Uplatnenú pohľadávku špecifikovala ako 94 nezaplatených mesačných predpisov vo výške 436,16 EUR + pokuta vo výške 17,- EUR + zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 EUR.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.9.2018 s prehľadom platieb s doručenkou, prehľad predpisov a platieb, potvrdenie tarifnej ceny za úhradu zásielky.

4. Platobným rozkazom č.k. 12C/24/2019-15 zo dňa 21.5.2019 tunajší súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 454,61 EUR, nahradiť trovy konania 27,- EUR za súdny poplatok alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 8.7.2019.

5. Žalovaný dňa 20.7.2019 doručil tunajšiemu súdu odpor. Namietal zmätočnosť a nezrozumiteľnosť podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu pretože žalobca si uplatnil nárok za obdobie od 1.7.2010 do 30.9.2018, ale sám v prehľade predpisov a platieb uviedol úhrady vykonané žalovaným v období od 1.5.2018 do 30.9.2018, t.j. 5 platieb po 4,64 EUR/mesačne. Vykonané platby preukázal potvrdeniami o uskutočnení prevodu. Zároveň vzniesol námietku premlčania za obdobie od 1.7.2010 do 30.4.2016, t.j. za 70 úhrad z celkovo uplatnených 94 úhrad.

6. Žalovaný na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil potvrdenia uskutočneného prevodu z mBank zo 7.5.2018, 12.6.2018, 2.7.2018, 31.7.2018, 6.9.2018, 5.11.2018.

7. Súd uznesením č.k. 12C/24/2019- 38 zo dňa 24.7.2019 platobný rozkaz č.k. 12C/24/2019-15 zo dňa 21.5.2019, v zmysle § 267 ods. 3 CSP, zrušil.

8. Podaním doručeným súdu dňa 22.8.2019 sa žalobca vyjadril k podanému odporu tak, že zotrval na tom, že v žalobe opísal všetky rozhodujúce skutočnosti a pripojil k nej dôkazy preukazujúce dôvodnosť jeho nároku. Upresnil, že žalovaný nezaplatil úhrady za služby verejnosti za obdobie od 07/2010 po 09/2018, tak ako je to zrejmé z prehľadu predpisov a platieb, ktorý bol prílohou k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Platby, ktoré žalovaný uskutočnil (za obdobie od 05/2018 - 09/2018) sú zohľadnené v prehľade predpisov a platieb a boli odpočítané od súhrnnej sumy predpisov za kontrolované obdobie. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 296,96 EUR a domáhal sa od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 139,20 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR.

9. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 3.10.2019 uviedol, že žalovaný v období 1.5.2018 - 30.9.2018 riadne a včas uhradil 5 platieb po 4,64 EUR/1 mesiac, čo dokazuje prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, tvoriaci prílohu návrhu na vydanie platobného rozkazu. Takto vykonané platby žalovaný preukázal potvrdeniami o uskutočnení prevodu z banky. Zopakoval námietku premlčania za 70 mesiacov z uplatnených 94 mesiacov, za obdobie od 1.7.2010 do 30.4.2016, čo po odpočítaní 5 vykonaných platieb za obdobie od 1.5.2018 do 30.9.2018 zakladá v spojení s čiastočným späťvzatím žaloby nárok žalobcu vo výške 111,36 EUR za 24 platieb po 4,64 EUR a nie 139,20 EUR ako uviedol žalobca.

10. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2021 žalobca vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 4,64 EUR a uviedol, že po čiastočnom späťvzatí žaloby sa v konaní domáha od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 134,56 EUR za obdobie od 04/2016 do 09/2018 t.j. 29 mesiacov x 4,64 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 4,45 EUR.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V predmetnom konaní nebol k čiastočnému späťvzatiu žaloby (296,96 ods. 8 a 4,64 odsek 10.) vo výške 301,60 EUR potrebný súhlas žalovaného, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie v časti o zaplatenie 301,60 EUR v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

13. Vo zvyšnej časti, v časti o zaplatenie 134,56 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 4,45 EUR súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v elektronickej schránke dňa 28.4.2021, neúčast' neospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.9.2018 s prehľadom platieb s doručenkou, prehľadom predpisov a platieb, potvrdením tarifnej ceny za úhradu zásielky zo dňa 27.10.2016, potvrdeniami uskutočneného prevodu z mBank zo dňa 7.5.2018, 12.6.2018, 2.7.2018, 31.7.2018, 6.9.2018, 5.11.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Z prehľadu predpisov a platieb s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX za obdobie január 2008 - september 2018 súd zistil, že žalovaný mal za žalované obdobie 29 mesiacov od 04/2016 do 09/2018 zaplatiť v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom 134,56 EUR, ale zaplatil len 23,20 EUR za obdobie máj - september 2018.

16. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.9.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku ku dňu 30.9.2018 vo výške 437,61 EUR (vrátane poštových sadziab 1,45 EUR) v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy na účet žalobcu: N., s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX. Žalobca žalovaného upozornil, že v prípade ak nedoplatok v uvedenej lehote nezaplatí, žalobca uplatní svoj nárok na súde spolu s pokutou 17,- EUR. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 10.10.2018.

17. Z potvrdení uskutočneného prevodu z mBank zo dňa 7.5.2018, 12.6.2018, 2.7.2018, 31.7.2018, 6.9.2018, súd zistil nasledovné úhrady vykonané žalovaným v prospech RTVS na účet N., s variabilným symbolom: 8XXXXXXXXX: dňa 7.5.2018 vo výške 4,64 EUR, dňa 12.6.2018 vo výške 4,64 EUR, dňa 2.7.2018 vo výške 4,64 EUR, dňa 31.7.2018 vo výške 4,64 EUR, dňa 6.9.2018 vo výške 4,64 EUR.

18. Z potvrdení tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016 súd zistil nasledovné ceny pre produkt úradná zásielka: od 1.1.2016 - 30.9.2016 vo výške 1,40 EUR- oslobodené od DPH, od 1.10.2016 vo výške 1,55 EUR - oslobodené od DPH.

19. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa §6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 EUR za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa §7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa §7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa §8 zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

Podľa §10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa §10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- EUR.

20. V predmetnom konaní sa žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 301,60 EUR domáhal od žalovaného zaplatenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska podľa zákona č. 340/2012 Z.z. za obdobie 29 mesiacov, od 04/2016 po 09/2018 vo výške 4,64 EUR/mesiac, t.j. vo výške 134,56 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 4,45 EUR. Súd na základe vykonaného dokazovania uvedeného v odseku 15. - 18., mal za preukázané, že žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vyplývajúce mu zo zákona č. 340/2012 Z.z. za obdobie od 04/2016 do 30.4.2018, t.j. za obdobie 25. Úhradu za služby verejnosti poskytované žalovanému Rozhlasom a televíziou Slovenska za obdobie 04/2016 bol žalovaný podľa §7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinný uhradiť do 30.4.2016. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie takto nezaplatenej úhrady je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, t.j. od 1.5.2016. V tomto prípade žalobca neuhradenú úhradu za služby verejnosti poskytnutú žalovanému v období 04/2016 uplatnil na súde dňa 13.5.2019, teda po 3- ročnej premlčacej dobe, preto súd námietku premlčania vznesenú žalovaným vyhodnotil ako dôvodnú a žalobu za obdobie 04/2016 zamietol. Prehľadom predpisov a platieb s variabilným symbolom XXXXXXXXXX za obdobie január 2008 - september 2018, uvedeným v odseku 15. a potvrdeniami uskutočneného prevodu z mBank zo dňa 7.5.2018, 12.6.2018, 2.7.2018, 31.7.2018, 6.9.2018, uvedenými v odseku 17., mal súd za preukázané že žalovaný úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vyplývajúce mu zo zákona č. 340/2012 Z.z. za obdobie od 1.5.2018 po 09/2018, teda do 31.8.2018 (4 mesiace) uhradil riadne a včas. Žalobca preto nárok na úhradu za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska žalovanému za obdobie od 05/2018 po 09/2018 uplatnil nedôvodne. Súd preto žalobu aj v tejto časti zamietol. Súd sa tak stotožnil s obranou žalovaného, že nárok uplatnený žalobcom za 29 mesiacov je dôvodný len v rozsahu 24 mesiacov (od 1.5.2016 do 30.4.2018) x 4,64 EUR, čo predstavuje 111,36 EUR. Súd preto žalovaného zaviazal na túto úhradu.

21. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie pokuty vo výške 17,- EUR v zmysle §10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., potom ako vykonaným dokazovaním, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.9.2018, uvedenou v odseku 16., mal za preukázané, že žalobca touto výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku ku dňu 30.9.2018, pričom ho upozornil na svoj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,- EUR, ak v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy uvedený nedoplatok nezaplatí. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 10.10.2018 a pretože vzniknutý nedoplatok v určenej lehote neuhradil, vznikla mu povinnosť v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., túto pokutu zaplatiť.

22. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie preukázaného poštovného spojeného s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 EUR tak, ako bolo uplatnené návrhom na vydanie platobného rozkazu, za výzvu na zaplatenie nedoplatku. Pokiaľ žalobca v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2021 (odsek 10.) uviedol poštovné spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,45 EUR, tento nárok nešpecifikoval, nezdôvodnil a nepreukázal. Súd mu preto tento nárok v rozsahu presahujúcom 1,45 EUR nepriznal.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspech vo veci a žalobcovi, ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 65,50% [úspech žalobcu je 82,75% a úspech žalovaného je 17,25% (82,75 - 17,25 = 65,50%)], priznal náhradu trov konania v rozsahu 65,50 % .

24. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.