

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010166
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci odsúdeného C. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.6.2021, sp. zn. 5T/30/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený C. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/30/2019 zo dňa 12.6.2019, právoplatný dňa 12.6.2019, v trvaní 2 (dvoch) rokov, vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. Takto podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. M. E. tak, že súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že sa v skúšobnej dobe dopustil dvoch priestupkov. Súd uviedol, že ak by aj nebral do úvahy priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, priestupok proti majetku nemôže ponechať bez povšimnutia a to vzhľadom na charakter a povahu priestupku, ktorý je rovnakej povahy ako všetky jeho predchádzajúce odsúdenia. Priestupok proti majetku sa stal vo februári 2020 a k tomu okresný súd uviedol, že je pravdou, že veci boli svedkovi vrátené a škoda mu nevznikla. Skutočnosť, že má rodinu okresný súd vyhodnotil tak, že práve preto sa mal správať o to viac zodpovedne. Tvrdenia o jeho pracovnom pomere súd označil za rozporuplné. Súd záverom zdôraznil, že doposiaľ bol 4 - krát súdne trestaný pre rovnakú trestnú činnosť, akou je aj povaha priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil a boli mu ukladané podmienené tresty, súhrnné tresty, či bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. S výrokom okresného súdu o neosvedčení nesúhlasí a poukázal na ustálenú súdnu prax a judikatúru NS SR, v zmysle ktorej ak podmienenčne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil.

Dňa 5.2.2020 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch, kedy ako chodec kráčal po nesprávnej strane vozovky. Dňa 1.2.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 30,- eur. Závery súdu o tom, že sa mal N. L. „odmeniť“ za to, že mu pomáhal tým, že ho okradol považuje za nedostatočne preukázané. Poškodenému L. nevznikla škoda a veci mu boli vrátené. Nevie čítať a písať, o udelenej sankcii za priestupok proti majetku sa dozvedel od svojho obhajcu pred verejným zasadnutím dňa 28.5.2021. Pokutu uhradil ihneď ako

disponoval finančnými prostriedkami a je nespravodlivé, že súd tento jeho čin vyhodnotil ako účelový. To, že mu bola uložená pokuta 30,- eur, to tiež svedčí o tom, že správny orgán, ktorý vec prejednával, nepovažoval jeho konanie za tak závažné protiprávne konanie, aby pristúpil k uloženiu prísnejšej sankcie. Na verejnom zasadnutí súdu uviedol, že práce vykonáva na čierno, lebo preňho je prvoradá zabezpečiť obživu rodiny a nie je v pozícii, kedy si môže vyberať medzi pracovnými ponukami, preto častejšie strieda práce, ktoré vykonáva. Má za to, že priestupok proti majetku, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ani v spojení s priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nedosahuje takú intenzitu, aby bolo možné vyvodiť jeho nezáujem viesť riadny život. Svoj život si usporiadal, začal žiť s družkou, s ktorou čakajú druhé dieťa, snaží si zabezpečiť svojej rodine obživu príležitostnými prácami. Rozhodnutie o jeho neosvedčení bude mať pre jeho družku a deti výrazný dopad. Okresný súd postupoval voči jeho osobe neprímerane tvrdo. Z minulosti sa poučil, v skúšobnej dobe viedol riadny život a chce žiť normálne. Navrhol, aby sťažnostný súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že sa ako odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Sťažnosť odsúdeného bola doručená prokurátorovi na vyjadrenie. Prokurátor sa nevyjadril.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Sťažnostný súd po preštudovaní trestného spisu vyžiadal od odsúdeného prostredníctvom jeho obhajcu doklad o tom, že pracuje a nový odpis registra trestov. Na žiadosť súdu odsúdený zaslal konajúcemu súdu potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi a potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku od 1.7.2020 na maloletú dcéru Z.. Dňa 30.7.2021 po rozhodnutí prvostupňového súdu sa im narodilo druhé dieťa, čo dokladoval rodným listom maloletej C. E.. Predložil súdu tiež čestné prehlásenie, že sa podieľa na rôznych pomocných prácach za finančnú odmenu ako pomocné stavebné práce, rúbanie dreva, kosenie, nosenie vody. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi je zistiteľné, že C. E. bol členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi.

Z odpisu registra trestov je zistiteľné, že posledné odsúdenie je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/30/2019.

C. E. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/30/2019 zo dňa 12.6.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj trest prepadnutia vecí a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/78/2018 zo dňa 30.11.2018.

V priebehu plynutia skúšobnej doby odsúdený spáchal dva priestupky, a preto okresný súd vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Z miesta bydliska, t. j. zo správy obce P. na odsúdeného v čase podania správy dňa 8.10.2020 bolo zistené, že býva v obci P. bez súpisného čísla. Je slobodný, bezdetný, žije s rodičmi. Obcou P. nebol prejednaný komisiou verejného poriadku. Pre obec vykonáva menšie obecné služby.

Zo správy podanej Obvodným oddelením Policajného zboru C. na odsúdeného zo dňa 17.10.2020 vyplynulo, že v tom čase býval v osade v obci P. s matkou a bol bezdetný. Občasne požíval alkoholické nápoje. Je dlhodobo nezamestnaný. V evidencii trestných činov od 12.9.2018 doposiaľ nemá záznam. V evidencii priestupkov od 12.9.2020 doposiaľ má 3 záznamy.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od 30.7.2016 do 12.10.2020 má evidovaných šesť priestupkov, z toho dva sú spáchané v sledovanom období a to dňa 5.2.2020, kedy spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy ako chodec kráčal po vozovke po nesprávnej strane a bol napomenutý hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru C.. Dňa 1.2.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tento priestupok prejednal Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo spisu: OU-SN-U.-XXXX/XXXXXX vyplynulo, že dňa 2.7.2020 vydal okresný úrad Rozkaz, ktorým uznal C. E. vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že v presne nezistenom čase v mesiaci február 2020 na adrese P. XXX odcudzil gola sadu v hodnote 10 €, akumulátorový vŕtací skrutkovač BOSCH GSR 18 V v hodnote 70,- € a krovinorez STIHL FS 200 v hodnote 99,- €, čím spôsobil N. L. škodu v celkovej výške 179,- € a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €. Z odôvodnenia rozkazu vyplynulo, že C. E. odcudzil z rodinného domu N. L. uvedené veci, a keď sa dozvedel, že ich hľadá, tak ich vrátil, lebo nechcel mať problémy. Uviedol, že skutok ľutuje a viackrát sa ho nedopustí. Rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2020.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má štyri záznamy. Prvé odsúdenie je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/95/2018 zo dňa 11.9.2018 pre prečin podľa § 20, § 21 k § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozhodnutie bolo zrušené. Druhé odsúdenie je rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/78/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorým bol uznaný vinným podľa § 20, § 21 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a § 20, § 21 k § 194 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj trest prepadnutia vecí. Trest bol súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/95/2018 bol zrušený. Tretie odsúdenie je Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/38/2019 zo dňa 16.5.2019, ktorým bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 5T/78/2018. Posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/30/2019 zo dňa 12.6.2019, ktorým bol uznaný vinným podľa § 21 k § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, ako aj trest prepadnutia vecí. Uvedený trest bol súhrnný, trest uložený rozsudkom sp. zn. 5T/78/2018 bol zrušený.

Na verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného predložil súdu potvrdenie o zaplatení pokuty za priestupok proti majetku vo výške 30,- € zaplatený dňa 22.6.2021. Súčasne predložil rodný list mal. Z. E., nar. X.X.XXXX, ako dôkaz o tom, že odsúdený má malé dieťa, a taktiež aj tehotenský preukaz, ako dôkaz o tom, že družka odsúdeného je toho času opäť tehotná.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje rozhodnúť o premene trestu, pretože odsúdený v skúšobnej dobe nevedel riadny život, dopustil sa priestupku rovnakej povahy, a teda nespĺnil zákonné podmienky na vyslovenie záveru, že sa v skúšobnej dobe osvedčil. Popri premene navrhol rozhodnúť aj o spôsobe výkonu nepodmienečného trestu.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že v zmysle ústavnej judikatúry skutočnosť, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia priestupok a bol za to právoplatne postihnutý, nemožno mechanicky považovať za dôvod na rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. V takom prípade súd vždy musí skúmať závažnosť priestupku, s ohľadom na spôsob jeho vykonania a spôsobený následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, zavinenie páchatela, pohnútku, pretože rozhodujúca je materiálna stránka, a nie jeho právna, resp. formálna, posúdenie správnym orgánom. Rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia prichádza do úvahy spravidla vtedy, ak správanie odsúdeného a závažnosť priestupku dosahuje intenzitu, z ktorej sa dá vyvodiť, že odsúdený nemá záujem sa napraviť a viesť riadny život. Z vykonaného dokazovania má obhajoba za to, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe dva priestupky, jeden na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy sa ako chodec pohyboval po nesprávnej strane cesty. Podľa názoru obhajoby je tento priestupok bez akéhokoľvek zľahčovania len banálnym porušením zákona o cestnej premávke. Vo vzťahu k druhému priestupku proti majetku má obhajoba za to, že tento nedosiahol takú intenzitu a závažnosť, že by sa dalo vyvodiť, že odsúdený sa nenapravil a nemá záujem viesť riadny život. Obhajoba má za to, že odsúdený má snahu o nápravu, usporiadal si život, začal žiť s družkou, s ktorou aktuálne čaká druhé dieťa, začal zarábať, ako uviedol s tým, že chodí za prácou do Českej republiky a snaží sa zabezpečiť potreby rodiny. Rovnako snahu o nápravu podľa názoru obhajoby preukázal i uhradením uloženej pokuty za spáchaný priestupok. Poukázal na výsluch svedka L., ktorý uviedol, že mu priestupkom nevznikla škoda. Odsúdený si uvedomuje, že tento priestupok je rovnakej povahy ako trestný čin, za ktorý mu bol uložený trest, uvedené však samo o sebe nesmie byť dôvodom

o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Záver súdu o vyslovení neosvedčenia sa v skúšobnej dobe spravidla by mal prichádzať, ak odsúdený spáchal viaceré priestupky rovnakej povahy. Obhajoba má za to, že uložený trest splnil svoj účel, rovnako ako trest za priestupok, ktorý odsúdený spáchal v skúšobnej dobe. Má za to, že z vykonaného dokazovania nevyplýva skutočnosť, že by odsúdený nemal záujem napraviť sa a viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené obhajoba má za to, že odsúdený viedol riadny život v skúšobnej dobe, preto navrhol, aby súd rozhodol tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že sa chce starať o ženu a deti. Pracuje v Českej republike, lebo tu nemá robotu.

Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil dvoch priestupkov, pritom jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok proti majetku.

Z rozhodnutia okresného súdu vyplynulo, že prvostupňový súd založil rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe na dvoch priestupkoch odsúdeného, ktoré spáchal počas plynutia skúšobnej doby. Skúšobná doba odsúdenému C. E. plynula do 11.9.2020. Nadriadený súd vyslovuje názor, že okresný súd má pravdu v tom, že priestupok proti majetku je rovnakého charakteru, ako predchádzajúce odsúdenia C.G. E.. Sankcia za priestupok proti majetku 30,- eur však svedčí o závažnosti priestupku. Odsúdený má rodinu, žije s družkou, má dve maloleté deti a prácu si zaobstaráva príležitostnými pomocnými prácami. V odpise registra trestov nový záznam nemá. Pre vyslovenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe bolo potrebné vyhodnotiť komplexne celý skutkový stav ohľadne vedenia riadneho života odsúdeného C. E. v skúšobnej dobe. Bolo potrebné tiež prihliadnuť na to, aby rozhodnutie súdu nemalo neprimerane tvrdý dopad na jeho rodinu, ktorá je výživou odkázaná na neho. Aj podľa názoru nadriadeného súdu vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe pre dva priestupky, tak ako je to vyššie podrobne rozvedené a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov pre odsúdeného by bolo pre neho a jeho rodinu neprimerane prísne a nemajúce oporu v zákone, preto nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil. Okresný súd už vo veci konať nebude môcť v zmysle ustanovenia § 50 ods. 5 Tr. zák.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.