

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200728  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200728.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX E., F., prechodne bytom: G. XXX/XX, H. I., právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX E., F., v konaní o vydanie veci do užívania, takto

### rozhodol:

- Súd žalobu z a m i e t a.
- Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.03.2024 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej osobné motorové vozidlo Volkswagen Touran, čiernej farby, ŠPZ K. a to tak, že jej odovzdá kľúče ako aj samotné motorové vozidlo, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa podanou žalobou domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, a to vydania predmetného motorového vozidla spolu s kľúčmi.

2. V žalobe poukázala na to, že so žalovaným, ktorý je jej manželom nadobudli počas manželstva okrem iných vecí aj sedemmiestne osobné motorové vozidlo Volkswagen Touran, čiernej farby, ŠPZ K.. Od roku 2020 bola žalovaným psychicky a fyzicky týraná a to takým spôsobom, že musela opustiť svoj rodinný dom aj so štyrmi maloletými deťmi a presťahovať sa k svojim rodičom do Dolného Kubína, kde býva doteraz. V tejto súvislosti poukázala na podanie trestného oznámenia na políciu ako aj konanie na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 18Pc/15/2023 o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Ďalej uviedla, že ako matka štyroch maloletých detí, ktoré potrebujú dochádzať do školy ako aj k lekárovi a na rôzne školské aktivity, potrebuje motorové vozidlo, ktoré jej patrí z titulu nadobudnutia do BSM. Žalovaný na žiadosť žalobkyne o poskytnutie motorového vozidla reagoval tak, že vozidlo jej nedá, zamkol vozidlo do garáže a odmietol jej ho vydať. Konanie žalovaného je podľa žalobkyne o to viac v rozpore so zákonom, keď žalovanému bolo z dôvodu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu odňaté vodičské oprávnenie.

3. Súd uznesením č. k. 13C/18/2024-11 zo dňa 28.03.2024 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2024.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.06.2024, v ktorom uviedol, že motorové vozidlo neoprávnenne nezadržiava. Vozidlo VW Touran, K. bolo odhlásené pre jeho zlý technický stav. Motorové vozidlo bolo nepojazdné (poškodenie motora a prevodovky, veľká korózia podvozku), pričom v servise mu bolo povedaná, že vozidlo nemá takú hodnotu ako jeho oprava, a preto

bolo vyradené z dopravy. Žalovaný poukázal na to, že so žalobkyňou majú ako manželia ešte druhé motorové vozidlo značky Citroen Berlingo K., ktoré si žalobkyňa môže kedykoľvek prevziať. Nikde jej nebránil v užívaní tohto motorového vozidla a ani jej brániť nebude. Toto vozidlo si treba poistiť a prihlásiť na dopravnom inšpektoráte nakoľko je dočasne odhlásené. V závere uviedol, že vozidlo VW Touran predal na náhradné diely pre zlý technický stav, kedy je ochotný žalobkyni vyplatiť 50% z predajnej ceny.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobkyni motorové vozidlo vydal ešte pred podaním žaloby, avšak keď videl, v akom žalostnom stave je to auto, zobral ho späť. Motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto sporu už nemá k dispozícii, pričom druhé motorové vozidlo je dočasne odhlásené. Motorové vozidlo Volkswagen Touran bolo v zlom stave už keď ho odovzdal do autoservisu, ledva na ňom došli. V tejto súvislosti poukázal na to, že ho kúpil už ako tretí vlastník. Ďalej uviedol, že v súčasnosti čaká na to, kedy mu bude vrátený vodičský preukaz a že žalobkyňa od neho zatiaľ nežiada vyplatenie polovice kúpnej ceny z predaja motorového vozidla.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobkyňa a žalovaný boli manželmi (pozn. súdu manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 18P/39/2023 zo dňa 20.06.2024), kedy počas manželstva nadobudli do BSM motorové vozidlo Volkswagen Touran, VIN: L., EČ: K., čo nebolo medzi stranami sporné.

9. Zo zákazkového listu č. ZAK2023/0236 vyplýva, že žalovaný ako zákazník odovzdal dňa 10.04.2024 motorové vozidlo Volkswagen Touran, VIN: L., EČ: K. do opravy dodávateľovi Genšor s.r.o., Dedina 734/87, Hruštín, IČO: 53324803. Z pracovného listu, ktorý je súčasťou zákazkového listu súd zistil, že automechanik konštatoval poškodenie motora (prvý piest, žiadny tlak, pravdepodobne roztopený piest). Vzhľadom na veľké vôle na poloosiach automechanik konštatoval aj zlý technický stav prevodovky, ďalej značnú koróziu auta, diery v podvozku, vŕľu v náprave....Automechanik neodporučil vozidlo opravovať, nakoľko je to podľa neho nerentabilné.

10. Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 15.04.2024 uzatvorenej medzi žalovaným ako predávajúcim a M. F. ako kupujúcim súd zistil, že jej predmetom bol predaj motorového vozidla Volkswagen Touran, VIN: L., EČ: K. za kúpnu cenu 300 eur, ktorú sa kupujúci zaviazal uhradiť predávajúcemu v deň podpisu zmluvy. V zmluve sa uvádza, že predávajúci predáva motorové vozidlo, ktoré je nepojazdné, má poškodený motor a prevodovku. Motorové vozidlo sa predávajúci zaviazal odovzdať kupujúcemu v deň podpisu zmluvy. Zmluvné strany sa ďalej výslovne dohodli, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu prechádza z predávajúceho na kupujúceho momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny.

11. Žalovaný súdu predložil aj listinu, na ktorej sú uvedené údaje o žalovanom, spornom motorovom vozidle, ako aj dátum 15.04.2024 - § 119a ods. 10 zákona č. 8/2009 Z. z., dočasné vyradenie vozidla prostredníctvom GOV služby.

12. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

13. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu nadobudli počas manželstva do vlastníctva motorové vozidlo Volkswagen Touran, VIN: L., EČ: K.. Ďalej v konaní nebolo sporným, že sa žalobkyňa počas manželstva presťahovala do Dolného Kubína spolu s maloletými deťmi z dôvodu neadekvátneho správania žalovaného. Keďže žalobkyňa potrebovala na zabezpečenie dennodenných potrieb maloletých detí motorové vozidlo žiadala, aby jej žalovaný vydal motorové vozidlo Volkswagen Touran, ktoré je aj jej vlastníctvom a ktoré jej žalovaný dobrovoľne nechcel odovzdať.

14. Ďalej bolo v konaní preukázané, že v priebehu konania došlo zo strany žalovaného dňa 15.04.2024 k predaju sporného motorového vozidla. Stalo sa tak ešte predtým ako mu bola dňa 06.06.2024 doručená žaloba. Uvedenú skutočnosť žalobkyňa nenamietala. Zároveň nebolo sporným, že žalovaného nevyzvala na zaplatenie polovice kúpnej ceny z predaja motorového vozidla, ako aj to, že žalovaný deklaroval ochotu, jej túto sumu vyplatiť.

15. Žalobkyňa sa v prejednávanej veci domáhala vydania motorového vozidla v zmysle § 146 ods. 1 OZ, a to aj po tom, ako žalovaný dňa 15.04.2024 motorové vozidlo predal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy žalobkyňa trvala na podanej žalobe a túto nezobrala späť napriek tomu, že odpadol predmet sporu, t. zn. nebolo možné rozhodovať o motorovom vozidle, ktoré už nie je vlastníctvom strán sporu, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu, žalovaný bol v konaní plne úspešný, a preto by mal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil, z ktorého dôvodu súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Žalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať proti nemu odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.