

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201912
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201912.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otec JUDr. Michal Žofčák, PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, A. a matka F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 30.4.2024 zamietá.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 30.4.2024 domáha nariadenia neodkladného opatrenia (ďalej len NO), ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch 14 dní, ktoré sa začnú realizovať od soboty 9.00 hod.. u otca, následne po uplynutí 14-dňovej lehoty od 18.00 hod. u matky, dieťa sa bude odovzdávať vždy o 18.00 hod. u rodiča, ktorému končí súdom stanovený styk; výživné počas striedavej starostlivosti otec navrhol neurčiť a žiadal určiť, že trvalé bydlisko maloletého bude na adrese bydliska otca.

2./ Ako dôvody podania návrhu na nariadenie NO otec uvádza:

1./ matka dieťa manipuluje proti otcovi, dieťa je zo situácie zmätené, chce tráviť viac času s otcom, pri odovzdávaní dieťaťa matka vyvolá hysterickú scénu, na čo dieťa reaguje plačom,

2./ matka opakovane zanedbáva povinnú zdravotnú starostlivosť o dieťa, čoho dôkazom sú časté návštevy lekárky dieťaťa a lekárske nálezy (dlhodobý zápal predkožky prirodzenia, , alergia na laktózu - napriek tomu matka denne podáva dieťaťu mlieko), matka nerešpektuje časový rozvrh na podávanie liečiv dieťaťu, resp. bezdôvodne odmietne podať liečivá dieťaťu,

3./ matka bezdôvodne bráni umiestniť maloletého do škôlky – ak sa jej ráno nechce vstávať, dieťa do škôlky neumiestni, matka spí do obedňajších hodín, pričom dieťa je zatvorené v byte s ňou, musí počkať, kým sa matka prebudí; matka často odchádza v neskorých nočných hodinách z bytu a dieťa necháva samé bez dozoru, dieťa sa v prípade prebudenia plačom domáha prítomnosti matky.

3./ Otec má za to, že striedavá osobná starostlivosť maloletému prospieje do tej miery, že zo strany otca mu budú poskytnuté všetky dostupné liečebné procedúry, aby sa zlepšil jeho zdravotný stav a nebudú vytvárané prekážky poskytovania zdravotnej starostlivosti a dodržiavanie lekárou nariadených procedúr pre podávanie liečiv. Otec má vytvorené všetky podmienky, aby maloletý mohol byť denne umiestnený do škôlky. Otec naliehavý právny záujem podopiera o záujem maloletého.

4./ K návrhu otec pripojil kópiu rodného listu dieťaťa.

5./ Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu (sp. zn. 23P/113/2023 – konanie o nariadenie NO, sp. zn. 2P/104/2022 – konanie o nariadenie NO), mal súd preukázané, že aktuálne rodičia nemajú

súdny rozhodnutím vo veci samej upravenú otázku osobnej starostlivosti o maloletého, ani vyživovaciu povinnosť. Rodičia majú upravený styk otca s maloletým uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/222/2022 – 34 zo dňa 10.10.2022 každý týždeň v roku od piatka 16.00 hod. do nedele 19.00 hod. Dieťa žije s matkou, u otca je každý víkend od piatka do nedele.

6./ Podľa § 367 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11./ Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12./ Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

13./ Súd má na rozhodnutie o návrhu otca podľa § 367 ods. 1 CMP určenú zákonom stanovenú lehotu 7 dní od doručenia návrhu, preto súd nevykonáva riadne dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Rozhodovanie o NO je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania.

14./ Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie NO dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť, pretože:

- ad1/ v danom prípade nebola preukázaná naliehavá potreba okamžite súdnym rozhodnutím o NO zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov;
- ad2/ zároveň nie je preukázané, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletého A..

15./ Bez vykonania riadneho dokazovania, nie je možné v danom prípade neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti, pretože nie je zrejmé, že táto forma starostlivosti

je v najlepšom záujme maloletého. V konaní o veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude potrebné vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov; šetrením aktuálnych pomerov každého rodiča (pomery z hľadiska bývania, ale aj z hľadiska výkonu práce, možností a schopností zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa); zisťovaním úrovne rodičovských schopností pri realizácii rodičovských práv a povinností; skúmaním, aké každý z rodičov dokáže vytvoriť maloletému podmienky pre jeho pozitívny vývin; zisťovaním, či je maloletý disponovaný zvládať režim striedavej starostlivosti.

16./ Otcom uvádzané dôvody pre nariadenie NO súd hodnotí ako výhrady otca k realizovaniu rodičovských práv a povinností zo strany matky. Ak sa tieto výhrady otca preukážu ako pravdivé, je otázne, či zverením dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, by došlo k zmene správania sa matky resp. náprave pokiaľ ide o podávanie liekov, dodržiavanie správneho stravovania dieťaťa, ktoré trpí alergiou na laktózu, či odovzdávanie dieťaťa do škôlky každý deň počas dní, kedy by starostlivosť o dieťa zabezpečovala matka.

17./ Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec má možnosť podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).