

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201164
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpeného v konaní JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Š. H., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. Q. J. Q. T., T. Y. U. Q. J. Q. T., F. X, o zaplatenie 5.280,48 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 569,60 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.03.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalobcovi súd vracia zaplatený súdny poplatok v sume 27,30 EUR po právoplatnosti tohto rozsudku cestou Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.905,-EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.03.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

V. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.280,48 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny od 21.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 16.10.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec výške 2.700,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 90,- EUR. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 12.03.2020 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29.02.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.280,48 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29.02.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2020. Na základe uvedeného vznikol veriteľovi nárok na úrok z omeškania od 21.03.2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020 Právny predchodca žalobcu a žalobca navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči

žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky z 02.06.2020. Súd uznesením č.k. 9Csp/20/2020-38 z 02. 10.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021 zobral žalobca žalobu v časti zaplataenia istiny 569,60 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že žalovaný vykonal úhrady dňa 18.01.2016 vo výške 85,- EUR, dňa 15.02.2016 vo výške 50,- EUR, dňa 14.03.2016 vo výške 50,- EUR, dňa 15.04.2016 vo výške 50,- EUR, dňa 10.05.2016 vo výške 50,- EUR, dňa 17.06.2016 vo výške 50,-EUR, dňa 02.08.2016 vo výške 50,- EUR, dňa 03.10.2016 vo výške 100,- EUR. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.710,88 EUR a úrok z omeškania 5 % zo sumy 4.710,88 EUR od 21.03.2020 do zaplataenia.

4. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplataenia sumy 569,60 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.03.2020 do zaplataenia zastavil s poukazom na § 145 ods. 1 C.s.p.

5. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplataených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

6. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok v sume 316,50 EUR. Po čiastočnom späťvzati žaloby by bol súdny poplatok v sume 282,50 EUR (zo sumy 4.710,88 EUR), preplatok je tak vo výške 34,-EUR. Tento sa žalobcovi vracia krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 27,30 EUR.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro podpísanej veriteľom 16.10.2015, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, výpismi z Bankomatky Quatro, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 04.05.2017, písomným podaním žalobcu zo dňa 07.09.2021.

9. Dňa 16.10.2015 (podpis veriteľa) bola medzi stranami potvrdená Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. Žalovaný žiadosť podpísal, avšak dátum pri podpise chýba. V rámci žiadosti sú uvedené údaje o žalovanom a zároveň určené podmienky úveru. Pre žalovaného mal byť poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Bol predschválený úverový rámec 1.500,-EUR (celková výška a mena úveru), bola stanovená štandardná mesačná splátka 50,-EUR, štandardná úroková sadzba 22,80 % (táto mala byť variabilná, mala ju určovať banka zverejnením v Cenníku, pričom banka bola oprávnená výšku úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VIII Zmluvy a v Obchodných podmienkach. Bola určená RPMN 24,56%, pričom bola vypočítaná na základe predpokladov uvedených priamo v žiadosti. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom boli vo výške 206,27 EUR, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 1.706,27 EUR, odplata 29,63% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty bola 41,60%. Priemerná hodnota RPMN bola pre kreditné karty na Slovensku vo výške 23,53%, doba trvania zmluvy bola na dobu neurčitú, termín konečnej splatnosti bol v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

10. Ako vyplýva z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 12.03.2020, v období od 01.11.2015 do 29.02.2020 vyčerpal žalovaný sumu 2.800,-EUR. Žalovaný zaplatil v prospech veriteľa sumu 895,-EUR.

11. Listom zo dňa 02.04.2017 zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, že nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2017. Bol predložený doklad o doručovaní tejto upomienky žalovanému.

12. Listom zo dňa 04.05.2017 oznámil žalobca žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a celkovú čiastku dlhu vo výške 2.901,86 EUR. Vyhlásením okamžitej splatnosti dlhu nastal termín konečnej splatnosti úveru.

13. Listom zo dňa 02.06.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi, pričom podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky išlo o postúpenie celkovej sumy 5.280,48 EUR.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Je zrejmé, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko pri poskytovaní úveru vystupoval právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonal. Zároveň je možné uzatvorenú zmluvu posúdiť tiež ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere vychádzajúcu zo zákona č. 129/2010 Z.z.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Je zrejmé, že i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch mal žalovaný postavenie spotrebiteľa a žalobca, resp. jeho právny predchodca, postavenie podnikateľa, ktorý spotrebiteľský úver poskytuje (§ 2). V danom prípade išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Súd posúdil uzatvorenú zmluvu podľa citovaných ustanovení a zistil, že bola vyhotovená písomne, avšak neobsahuje všetky predpísané náležitosti. Z tých, ktorých neuvedenie spôsobuje, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov chýba počet jednotlivých splátok, ktorými mal žalovaný úver splácať. Je tu uvedená štandardná mesačná splátka 50,-EUR, ktorá mala byť splatná 15. deň v kalendárnom mesiaci, avšak nie je uvedený počet splátok, ktoré mal žalovaný uhradiť. Takýmto spôsobom mohol žalovaný prakticky donekonečna vyberať finančné prostriedky, a to i napriek tomu, že prekročí úverový rámec. V skutočnosti bola suma poskytnutá žalobcom vo výške 2.800,-EUR, hoci poskytnutý úverový rámec bol iba vo výške 1.500,-EUR (a nie vo výške 2.700,-EUR ako to uvádzal žalobca v žalobe). I keď v súčasnosti judikatúra nestanovuje povinnosť veriteľa rozdeľovať splátky na istinu, úroky a iné poplatky, za podmienok, ktoré sú v zmluve uvedené vlastne žalovaný, vzhľadom k tomu, že nevie, kedy zmluva končí, kedy nastane konečná splatnosť úveru (keďže termín konečnej splatnosti je uvedený ako deň zániku zmluvy alebo vyhlásenia okamžitej splatnosti, čo pri riadnom plnení znamená nekonečne), nevie, čo spláca, čo má zaplatené. Iná je situácia pri klasickom úvere v konkrétnej výške, kedy je vopred dohodnutý počet splátok, ich výška a vie sa, kedy má byť úver zaplatený. Ochrana spotrebiteľa pri uzatváraní úverovej zmluvy spočíva predovšetkým v tom, že spotrebiteľ musí vedieť, čo si požičal, koľko a kedy musí vrátiť a kedy jeho povinnosť končí. Zmluva však takto nastavená nie je. Súd preto poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej poukazuje na ďalšie nedostatky zmluvy.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa zmluvy bola dohodnutá štandardná úroková sadzba vo výške 22,80% ročne, pričom mohla byť menená. Keďže doba trvania zmluvy bola uvedená ako neurčitá, súd vzal do úvahy spotrebiteľské úvery nad 5 rokov, kde sa v čase uzatvorenia úverovej zmluvy pohybovala priemerná úroková miera vo výške 11,37%. Je tak zrejmé, že úroková miera dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom je zhruba dvojnásobná.

25. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je potrebné zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, docieliť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

26. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

27. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Pri dojednaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácií pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácií sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú,

určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne by však nemalo ísť o takmer dvojnásobok priemerných úrokových sadzieb. Keďže úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

28. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.800,- EUR a žalovaný uhradil žalobcovi splátkami sumu 895,-EUR, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje sumu 1.905,- EUR.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom 05.02.2017, kedy nastala konečná splatnosť úveru podľa oznámenia o zosplatnení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalobcovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.905,-EUR od 21.03.2020 (v súlade so žalobou), i keď úrok z omeškania by žalobcovi mohol patriť už od zosplatnenia dlhu.

33. Vo zvyšnej časti súd žalobu s poukazom na nedodržanie ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanoveniami § 39 a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. V danom prípade by úspech žalobcu bol vo výške 36% (pôvodne požadovaná suma 5.280,48 EUR a priznaná suma 1.905,-EUR) a úspech žalovaného vo výške 64%. Žalovanému by tak patril nárok na náhradu trov konania vo výške 28%, avšak preukázateľne mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.