

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220217
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120220217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, I., o zaplatenie 525,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 525,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 345,23 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 02.12.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 525,86 eur a pozostávala z istiny 345,23 eur, riadneho úroku 131,45 eur a úrokov z omeškania 30,18 eur a poplatkov 19 eur. Žalovaný po postúpení nevykonával žiadne úhrady.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18.09.2020 uviedol, že dňa 02.12.2012 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 1325,32 eur, pričom z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 654,77 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 127,10 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 543,18 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,27 eur. V zmysle potvrdenia o prepustení z výkonu väzby bol žalovaný vo výkone väzby v čase od 01.12.2016 do 24.04.2017. Žalovanému bola dňa 16.03.2017 odoslaná výzva, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 114,64 eur. Ďalšia výzva bola žalovanému odoslaná dňa 05.10.2017, skoro 6 mesiacov po jeho prepustení z výkonu väzby. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola odoslaná dňa 23.11.2017. Žalovaný od 26.11.2016 nevykonával žiadnu úhradu napriek tomu, že na omeškanie bol viackrát upozornený. Na základe oznámenia zo dňa

27.03.2017 bolo poistenie k úveru v zmysle rámcovej poistnej zmluvy ukončené z dôvodu, že splátky úveru neboli riadne a včas splácané.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 02.12.2012, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvu zo dňa 12.09.2018, výzvu zo dňa 05.10.2017, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokus o zmier zo dňa 08.01.2020 s podacím hárkom, list o zrušení poistenia zo dňa 27.03.2017, výpis platieb na úverovom účte žalovaného, potvrdenie o skúmaní bonity klienta.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že dlh nesplácal z dôvodu, že bol vo väzbe. Inak splácal dlh pravidelne.

6. Žalovaný predložil potvrdenie o prepustení z výkonu väzby.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 02.12.2012, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvy zo dňa 12.09.2018, výzvy zo dňa 05.10.2017, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokusu o zmier zo dňa 08.01.2020 s podacím hárkom, listu o zrušení poistenia zo dňa 27.03.2017, výpisu platieb na úverovom účte žalovaného, potvrdenia o skúmaní bonity klienta a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2012 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovaným ako dlžníkom. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1000 eur s úrokom 18 % ročne, pri RPMN vo výške 28,20 % s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť dlžnú sumu s úrokom v 60. mesačných splátkach po 30,84 eur so splatnosťou prvej splátky 20.01.2013. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 20.12.2017. Žalovanému boli poskytnuté štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

10. Z listinného dôkazu - výzva zo dňa 05.10.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Z listinného dôkazu - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný uhradil spolu sumu 1325,32 eur.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00 151 653 a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, a to istinu vo výške 345,23 eur, úroky vo výške 131,45 eur, úroky z omeškania vo výške 30,18 eur, poplatky vo výške 19 eur, spolu 525,86 eur. K zosplatneniu došlo ku dňu 22.11.2017.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému listom zo dňa 03.01.2019, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 17.12.2018 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti žalobcu a pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

15. Z listu zo dňa 27.03.2017 adresovaného žalovanému bolo zistené, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu ukončenia poistenia k úveru zaniká nárok žalovaného na zľavu z úrokovej sadzby a táto sa zvyšuje o 0,50 %, t.j. na 18,50 % s účinnosťou od 01.06.2017 a nová výška splátky bude 29,07 eur.

Z listinného dôkazu - potvrdenie o skúmaní bonity klienta bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vychádzal pri posudzovaní bonity klienta z týchto údajov: klientom deklarovaný príjem 380 eur, existujúce záväzky 0 eur, náklady na domácnosť 229 eur, ukazovať schopnosti splácať úver $380 - 229 = 151$ eur. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do úverového registra.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu opiera o zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanému. Pri postúpení pohľadávky súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Toto ustanovenie zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

31. Za daného skutkového stavu, súd konštatuje, že nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkovi na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca síce žalovanému doručil výzvy na uhradenie dlžnej sumy pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru na doplatenie dlžných splátok úveru s upozornením, že inak vyhlási úver

za predčasne splatný a tiež písomnosť zo dňa 05.10.2017, ktorou vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu takto mimoriadne zosplateného dlhu. Súd však nepovažuje tieto výzvy doručované žalovanému v procese vyhlasovania mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Tieto výzvy nemôžu byť považované za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách aj z toho dôvodu, že stav pohľadávky deklarovaný pred zosplatením nie je aktuálnym stavom pohľadávky pred jeho postúpením, a to aj s poukazom na prirastajúce príslušenstvo (úroky z omeškania), a preto výška dlhu, na ktorého zaplatenie bol žalovaný vyzvaný v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, tak v čase pred postúpením pohľadávky ani nie je reálna (k postúpeniu došlo až rok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru). Taktiež z týchto listín nevyplýva úmysel banky, že by táto listina mala byť zasielaná žalovanému práve aj v súvislosti so zamýšľaným postúpením pohľadávky, keď obsah tejto listiny tomu ani náznakom nenasvedčuje. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti.

32. Okrem uvedeného je súd toho názoru, že výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zm- 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať. Ak žalobca poukazyval napr. na rozhodnutie Krajského súdu Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/1/2021 z 18.03.2021, z jeho obsahu (rozdielne od skutkového stavu zisteného v tejto veci) vyplýva, že výzva zasielaná v súvislosti s (neúčinným) vyhlásením predčasnej splatnosti, ktorú odvolací súd považoval aj za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, mala aspoň poučenie v tom smere, že v prípade neuhradenia zosplateného úveru má banka právo pohľadávku postúpiť tretej osobe, a teda je zrejmé aj z obsahu, že úmyslom tejto výzvy výslovne bolo súčasne učiniť zadosť aj podmienkam stanoveným zákonom o bankách. V prejednávanej veci však uvedené nie je v listinách pre žalovaného zahrnuté, takéto výzvy súd preto nepovažuje za kvalifikované, ich obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 zákona o bankách a ani z nich nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ich v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až po roku od vyhotovenia týchto listín.

33. Písomné oznámenie postupcu (banky) žalovanému o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019 tiež nie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže táto písomnosť je realizovaná až po tom, čo došlo k postúpeniu pohľadávky a tiež nie je podľa obsahu výzvou na úhradu. Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebola preto splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Táto okolnosť je potom dôvodom na zamietnutie žaloby, pretože žalobca sa nikdy platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, a preto mu ani nesvedčí aktívna vecná legitímácia pre uplatnenie takejto pohľadávky na súde. Súd podotýka, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu súd musí skúmať ex offa, a teda nie je rozhodujúce, či v tomto smere žalovaný nedostatok legitímácie žalobcu namietal alebo nie.

34. Taktiež súd preskúmal, či právny predchodca žalobcu postupoval pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. V konaní bolo zistené, že veriteľ poskytol žalovanému úver po tom, čo nahliadol do úverového registra, z ktorého vyplynulo, že žalovaný v tom čase žiadne úvery nemal. Na základe toho a tiež po zistení, že mesačný príjem žalovaného je 380 eur je o 151 eur vyšší ako jeho mesačné výdavky na domácnosť (229 eur), mu bol poskytnutý úver 1000 eur so splátkou 30,84 eur mesačne, nakoľko bolo veriteľom usúdené, že disponibilný zostatok 151 eur mu umožňuje takúto mesačnú splátku hradiť. Možno teda uzavrieť, že veriteľovi na to, aby poskytol žalovanému úver v sume 1000 eur, postačoval len údaj o výške mesačného

príjmu (a údaj o výške výdavkov na domácnosť žalovaného. Z ničoho pritom nevyplýva, že by veriteľ skúmal i stav žalovaného, teda či je ženatý, slobodný, príp. či je možné vziať do úvahy príjem manžela, vyživovacie povinnosti - ich výška a počet, iné nutné pravidelné výdavky, okrem uvádzaných výdavkov na domácnosť, ktoré navyše ani neboli ničím verifikované, konkrétne podložené. Na základe údaju o výške mesačného príjmu žalovaného a výške výdavkov na domácnosť, si veriteľ nemohol urobiť komplexný obraz o jeho celkovej finančnej či sociálnej situácii. Nahliadol síce do úverového registra, kde neboli údaje o iných úverových splátkach žalovaného, ale okrem toho si vystačil len s údajom o výške príjmu a výške nákladov na bývanie, na základe čoho dospel k záveru, že pokiaľ rozdiel príjmov a výdavkov na bývanie predstavuje 151 eur mesačne, tak dlžník je schopný platiť splátku vo výške 30,84 eur mesačne. Súd konštatuje, že len na základe čisto matematickej operácie, kedy je rozdiel (príjem - výdavok na bývanie) vyšší o 120,16 eur ako je stanovená výška splátky úveru, dospel k záveru o dostatočnej bonite dlžníka. Nezobral do úvahy prípadné iné okolnosti (iné pravidelné povinné výdavky, napr. výživné, ale vôbec ani stav žalovaného), ktoré mohli mať vplyv na schopnosť splácať úver. Súd dospel k záveru, že úver bol poskytnutý len na základe strohého údaja o výške mzdy a výške nákladov na bývanie, nezohľadniac komplexne ostatné aspekty, bez posúdenia ostatných nutných výdavkov a stavu dlžníka, spoliehajúc sa len na kladný matematický rozdiel príjem mínus výdavok na bývanie. Vychádzajúc z postupu banky tak suma 151 eur mala pokryť nielen mesačnú splátku úveru (30,84 eur), ale aj všetky ostatné potreby dlžníka (okrem zohľadnených nákladov na bývanie). Súd je toho názoru, že najmä u nízkopríjmových osôb by veriteľ mal dôsledne dbať na posúdenie schopnosti splácať úver a stanoviť objektívne možnosti dlžníka a tomu prispôbiť aj poskytovaný úverový produkt, ktorého splácanie bude aj reálne v možnostiach dlžníka.

35. Zákon o spotrebiteľských úveroch kladie veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou, ide teda o povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ musí pritom posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda nielen jeho príjmy, ale aj výdavky. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/ domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, ako aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi posúdiť schopnosti spotrebiteľa splácať úver nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Skúmanie bonity zo strany právneho predchodcu žalobcu bez overenia výšky čistého mesačného príjmu, výdavkov na živobytie, prípadné dlhy na poistení, daniach a podobne, nie je postačujúce pre splnenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ na výzvu súdu teda poskytol dôkazy o tom, v akom rozsahu skúmal bonitu dlžníka, no súd takto zistené, vyššie opísané skutočnosti vyhodnotil tak, že veriteľ zjavne neskúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2019 Z.z., ale naopak, túto svoju povinnosť porušil, keď riadne neskúmal príjem a výdavky žalovaného, čím sú naplnené predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 zákona, t.j. že právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách však môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Z uvedeného vyplýva, že nebol splnený ani druhý predpoklad na postúpenie pohľadávky banky. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách oprávňuje banku postúpiť na iný subjekt len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník v omeškaní (z dôvodovej správy k uvedenému zákonu týkajúcej sa predmetného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie upravuje možnosť využitia inštitútu postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácaného dlhu) a nemôže postúpiť pohľadávku, ktorá ešte nebola splatná. Z uvedeného teda vyplýva, že právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“.

36. Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku na žalobcu konal v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je Zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca teda nie je v prejednávanej veci aktívne vecne

legitimovaný. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

37. Podporným dôvodom na zamietnutie žaloby je tiež skutočnosť, že zmluva o splátkovom úvere, z ktorej si žalobca uplatnil nárok neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva typovou spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Keď súd uzavrel, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, preskúmal ju a zistil, že neobsahuje náležitosti predpísané zákonom podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva neobsahuje údaj o celkovej sume splatnej spotrebiteľom, ktorá má zo zmluvy ako povinná náležitosť vyplývať jednoznačne a nemá byť výsledkom žiadnych matematických operácií. V zmluve je uvedená celková čiastka spojená s úverom vo výške 1785,12 eur, pričom ak si chce spotrebiteľ skúškou správnosti vypočítať, koľko vlastne celkovo na úvere zaplatí (súčinom počtu splátok a výšky splátky uvedenej v zmluve), potom dospeje k údaju 1850,40 eur, pričom rozdiel predstavuje 65,28 eur. Zavádzajúca je aj skutočnosť, že počas trvania úverového vzťahu právny predchodca žalobcu z dôvodu ukončenia poistenia k úveru zvýšil úrokovú sadzbu o 0,50 %, t.j. na 18,50 %, pričom z tohto dôvodu došlo aj k zmene výšky splátky, a to však na 29,07 eur, t.j. na nižšiu sumu splátky pri vyššej úrokovej sadzbe (pôvodne pri 18 % úrokovej sadzbe bola výška splátky 30,84 eur).

38. Vzhľadom na uvedené sa z dôvodu absencie uvedených náležitostí považuje poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, a preto bolo možné veriteľovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov, poplatkov, po odčítaní žalovaným realizovaných platieb. Žalovaný čerpal úver vo výške 1000 eur, z ktorého uhradil celkovo sumu 1325,32 eur, čím uhradil celú výšku čerpaných peňažných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu žalovaný nemá voči veriteľovi záväzok.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznať náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Z dôvodu, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a žiadne si neuplatnil, súd rozhodol tak, že výrokom rozsudku vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.