

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201050
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201050.7

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého - M. I., narodený XX. I. XXXX, bytom ako otec, toho času bytom ako teta, v konaní pred súdom zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa Y. D., ktorá zomrela dňa X. jA. XXXX a I. C. I., narodeného XX. Q. XXXX, bytom Q., N. Y. XXXX/XX, o návrhu F. D., nar. X. T. XXXX, bytom H., C. XX, právne zastúpenej BAKO LEVRINC - advokáti, s.r.o., so sídlom Zvolen, J. Kozáčeka 13, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloš Levrinc. PhD., na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky F. D., nar, XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H. - tety maloletého n a u s t a n o v e n i e maloletému M. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX H. majetkového opatrovníka navrhovateľku F. D., rod. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX H., resp. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., ktorý bude spravovať majetok maloletého - byt č. XX, na X. poschodí bytového domu orientačné číslo XX, súp. č. XXXX, nachádzajúci sa v k.ú. H., v katastrálnom území H. vedený Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny, zapísaný v podiele maloletého 1/1 na LV č. XXXX, na pozemku pare. č. KN - C č. XXX/X, pare. č. KN - C č. XXX/X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela KN - C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 288 m² parcela KN - C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 290 m² vo veľkosti 6219/273093, uzatvárať nájomné zmluvy a iné s nájmom súvisiace zmluvy, dohody, prípadne iné právne úkony spojené s nájmom bytu, zriaďovať bankový účet na ktorý bude uhrádzané nájomné a z ktorého bude hradiť nevyhnutné výdavky týkajúce sa bytu s tým, že ustanovený majetkový opatrovník je povinný súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletého k 31. decembru kalendárneho roka s a z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. mája 2020 sa teta maloletého (osoba, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti je maloletý zverený na základe právoplatného rozhodnutia súdu) domáha, aby bola maloletému ustanovená majetkovým opatrovníkom v časti právnych úkonov týkajúcich sa presne špecifikovaného bytu vo vlastníctve maloletého. Alternatívne aby týmto majetkovým opatrovníkom bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Uvedený byt maloletý zdedil po smrti matky. Tento byt bol v značne zlom stave a navyše vznikali nedoplatky voči SVB. Otec maloletého neurobil žiadne právne úkony smerujúce k ochrane majetku maloletého, dokonca navrhol tento byt predať. Takisto navrhovateľka nesúhlasí s tým, aby otec uvedeným bytom akokoľvek manipuloval,

nakoľko maloletý si chce byť ponechať až do dospelosti. Navrhovateľka má zato, že v tomto prípade sú splnené podmienky na ustanovenie majetkového opatrovníka.

2. Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť. Oni sami nemajú pôsobnosť vykonávať správu majetku maloletého a preto vo vzťahu k alternatívnemu petitu s ním nesúhlasia, rovnako otec maloletého nie je pozbavený rodičovských práv a povinností a má právo spravovať majetok maloletého.

3. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca, výsluchom svedka Z. I., výsluchom maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá. Záujmy maloletého, čo sa týka dispozície s bytom sú ohrozené. Otec maloletého, ako jediný žijúci rodič neurobil a ani nie je schopný urobiť žiadne opatrenia, aby záujmy maloletého neboli ohrozené. Otec maloletého sa o byt nestaral, nespravoval ho a tento stav pretrváva. Na byte vznikali dlhy, ktoré dobrovoľne uhradila navrhovateľka. Byt bol v zanedbanom stave. Byt, ktorý je predmetom tohto konania bol maloletému odkázaný ako dedičstvo. Maloletý tento byt zdedil po matke - sestre navrhovateľky. Do mája 2019 všetky poplatky spojené s bytom hradil otec maloletého, v júni 2019 prišlo vyúčtovanie za rok 2018, kde bol nedoplatok vo výške 278 Eur. Tento dlh navrhovateľka uhradila v septembri 2019. Nakoľko s vlastníctvom bytu je spojené aj platenie preddavkových platieb a keďže tieto otec neplatil, tak navrhovateľka musela riešiť otázku, čo s bytom. V novembri 2019 navrhovateľka prostredníctvom zámočníckej služby byt otvorila a bol v stave vysokého zanedbania. Otec teda majetok maloletého nezveľaďuje, práve naopak. Keďže správca bytových domov navrhovateľke oznámil, že pokiaľ nebudú uhrádzané preddavkové platby a pri nedoplatku vyššom ako 3000 Eur môže ísť byt do dražby, tak navrhovateľka počnúc 01.12.2019 uvedený byt prenajala. Nájomné je vo výške 350 Eur mesačne a túto sumu nájomca platí na účet maloletého, z tohto účtu zároveň odchádzajú aj preddavkové platby a teda čistý zisk z bytu tvorí sumu okolo 200 Eur mesačne v prospech maloletého. Navrhovateľka považovala uzavretie nájomnej zmluvy za bežnú vec, ktorú môže vykonať a za úkon v prospech maloletého, nakoľko otec maloletého sa o tento byt od mája 2019 nijakým spôsobom nestaral a nezaujímal. Po predložení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dodávateľ opätovne zapojil elektrinu do tohto bytu a táto je odvtedy uhrádzaná z účtu maloletého. Navrhovateľka s otcom maloletého už 4 roky vôbec nekomunikuje a medzi týmito dvoma osobami je viacero trestných oznámení, ktoré sú riešené kompetentnými orgánmi.

6. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Maloletý byt zdedil po svojej matke a do mája 2019 všetky poplatky spojené s bytom hradil otec. V lete 2019 robil otec konsolidáciu svojich záväzkov, nakoľko bol v minulosti zadlžený a preto rušil viaceré účty a ponechal len jeden účet. Preto je možné, že preddavkové platby neodchádzali na účet Spoločenstva vlastníkov bytov. Otec nerozumie tomu, prečo ho spoločenstvo neupozornilo, že sa preddavky neplatia. Za účelom minimalizácie nákladov otec odhlásil elektrinu a preto mu nie je jasné ako mohol vzniknúť dlh na elektrike. Navrhovateľka ho môže kedykoľvek kontaktovať, aby spolu situáciu riešili, pričom otec dodáva, že kontaktovať sa so synom - maloletým nemôže, nakoľko to má súdom zakázané. Otec ďalej uviedol, že chcel byt maloletého predať a peniaze z predaja vložiť maloletému na účet, avšak následne predal iný byt. Je pravdou, že Okresný súd v Čadci požiadal o schválenie právneho úkonu, ktorým by tento súd súhlasil s predajom bytu maloletého. Otec na navrhovateľku podal trestné oznámenie z dôvodu výmeny zámku a aj z dôvodu prenajatia bytu. Otec výslovne uviedol, že pokiaľ by mu správca bytov doručil vyúčtovanie, tak by nedoplatok uhradil. Nájomná zmluva, ktorú uzavrel terajší nájomca s navrhovateľkou je pre maloletého nevýhodná, nakoľko je uzatvorená na dobu neurčitú. Otec zopakoval, že pokiaľ by predal byt maloletého, tak by celú sumu vložil na účet maloletého, avšak keďže predal iný byt, ktorý nebol vo vlastníctve maloletého, tak z predaja tohto bytu splatil viaceré úvery. On sám osobne byt neprenajímal, nakoľko si v minulosti myslel, že ako štátny zamestnanec nemôže mať príjem z nájmu, nakoľko by to bolo porušenie služobného zákona.

7. Kolízny opatrovník zotrval na písomnom stanovisku, navrhol návrh v plnom rozsahu zamietnuť, nakoľko otec maloletého je zákonným zástupcom a jeho dispozičná právomoc nebola obmedzená.

8. Svedok Z. I. na pojednávaní uviedla, že býva v prenajatom byte od decembra 2019. Dostala kontakt na navrhovateľku a osobne sa stretli, išli obhliadnuť byt, bavili sa o cene, a až vtedy sa dozvedela, že vlastníkom bytu je maloletý. Nájomnú zmluvu jej nachystala navrhovateľka, pričom svedkyňa si ju prečítala a podpísala. Svedkyňa bola rada, že má kde bývať, aj napriek tomu, že byt bol v zlom stave, nebola tam kuchynská linka, na viacerých miestach bola pleseň, v lustroch nie je zavedená električka a rozhodla sa ísť do tohto nájmu.

9. Maloletý M. I. na pojednávaní uviedol, že vie, prečo je na pojednávaní a že predmetom tohto konania je jeho byt. Maloletý uviedol, že má účet v C. banke, pričom výpisy chodia navrhovateľke. Maloletý uviedol, že má vedomosť o tom, že je byt prenajatý, pričom nevie, kto v ňom býva a nevie ani aký nájom sa platí. Má však vedomosť o tom, že nájomné sa platí na jeho účet v C. banke, avšak z akého účtu sa platia poplatky spojené s týmto bytom, nemá vedomosť. V plnom rozsahu sa spolieha na navrhovateľku - svoju tetu. Na záver maloletý uviedol, že bol prítomný rozhovoru navrhovateľky s ujom I., kde riešili prenájom bytu, pričom jeho sa nik nepýtal, či s prenájomom bytu súhlasí.

10. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19. septembra 2019 súd zistil, že maloletý M. I., narodený XX. I. XXXX. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety - F. D. (sestra matky maloletého) a táto má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Pokiaľ teta predpokladá, že rozhodnutie otca v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa a môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí otca preskúmal súd (výrok I. a II. citovaného rozhodnutia).

11. Z nájomnej zmluvy uzavretej navrhovateľkou ako zástupcom prenajímateľa - maloletého a nájomcom, súd zistil, že predmetný byt bol prenajatý počnúc 1. decembrom 2019. Nájom je uzavretý na dobu určitú do 31. marca 2025 a dohodnuté nájomné je 350 Eur mesačne a je hradené na účet maloletého. Nájomca je povinný hradiť aj nedoplatky spojené s užívaním bytu.

12. Z vyjadrenia správcu bytových domov, s.r.o. Brezno súd zistil, že preplatok z vyúčtovania za rok 2018 prevzal otec maloletého dňa 10. mája 2019 a bol poslaný na jeho účet. Od mája 2019 evidovali nedoplatky a od októbra 2019 všetky poplatky sú hradené z účtu I. D. s poznámkou M. I..

13. Okresný súd Čadca pod sp.zn. 16P/6/2019 začal na základe návrhu otca zo dňa 11. februára 2019 konanie o návrhu otca na súhlas s predajom bytu, ktorý vlastní maloletý. Otec však svoj návrh podaním zo dňa 29. júla 2019 zobral späť a tento súd konanie uznesením zastavil.

14. Súčasťou spisu sú aj prefotené viaceré trestné oznámenia ako aj výsluchy osôb zúčastnených v tomto konaní ohľadne trestných činov - krádež, podvod, poškodzovanie cudzích a práv atď. Tieto skutočnosti sa týkajú bytu vo vlastníctve maloletého.

15. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že vlastníkom bytu č. XX vo vchode XX na X. p., k.ú. H., je maloletý od 8. februára 2017.

16. Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 12. novembra 2019 súd zistil, že otec maloletého uvedenou zmluvou predal kupujúcim iný byt než je predmetom tohto konania.

17. Zo správy C. banky súd zistil, že vlastníkom účtu SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je počnúc dňom 24. júna 2016 maloletý. Na tento účet je platené mesačné nájomné a z tohto účtu sa platia pravidelné mesačné platby ako sú poplatok spoločenstvu vlastníkov bytov a za elektrinu a tiež iné platby. Tento účet zriadil otec maloletého ako jeho zákonný zástupca a dňa 14. decembra 2017 otec z tohto účtu vybral sumu 950 Eur.

18. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky

na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

20. Podľa § 32 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou. Výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná. Ak vznikol bez zavinenia osôb, ktoré sú povinné maloleťmu dieťaťu poskytovať výživu, hrubý nepomer medzi ich majetkovými pomermi a majetkovými pomermi maloletého dieťaťa, možno na účel uvedený v odseku 2 použiť aj majetok maloletého dieťaťa. Rodičia odovzdávajú dieťaťu jeho majetok, ktorí spravovali, najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Maloleté dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok, o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne, ak sa neuplatnilo na súde do troch rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

21. Podľa § 33 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloleťmu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Inštitút majetkového opatrovníka upravuje špeciálny druh opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý je určený ako hmotnoprávny opatrovník pre účely správy majetku dieťaťa. Základnou podmienkou pre vydanie takého rozhodnutia je existencia majetku, ktorý vyžaduje správu. V tomto prípade tomu tak je. Maloletý vlastní byt, pričom túto skutočnosť nikto nespochybňuje. Ďalšou podmienkou na ustanovenie majetkového opatrovníka je že záujmy maloletého so spravovaním majetku sú ohrozené, pričom rodičia nerobia opatrenia na ochranu majetku tohto dieťaťa. Na ustanovenie majetkového opatrovníka nestačí preukázať skutočnosť, že tento inštitút je v záujme dieťaťa, ale musí byť preukázaná aj skutočnosť, že záujmy dieťaťa sú ohrozené - napr. občianskoprávnou zodpovednosťou, resp. stratou majetku atď.

24. Vo svojom návrhu navrhovateľka žiadala buď ustanoviť seba za majetkového opatrovníka maloleťmu alebo ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Tento úrad však takého ustanovenie odmietol a preto otázkou na rozhodovanie súdu ostalo len ustanoviť navrhovateľku.

25. Pozornosti súdu neuniklo, že otec maloletého (zrejme aj vplyvom zlých vzťahov s navrhovateľkou, čo obaja nepopierajú, ale aj zákazom styku s maloleťm, ale najmä tým, že obe dospelé osoby, ktoré majú mať vplyv na výchovu maloletého riešia svoje vzťahy prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní) rezignoval na svoju povinnosť spravovať majetok maloletého. Túto povinnosť fakticky musela

prevziať navrhovateľka, ktorá však niektorými svojimi úkonmi odporuje výroku II. z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici spomenutého vyššie. Tieto jej úkony však možno hodnotiť len a len z pohľadu či sú v záujme maloletého.

26. Prvým dôvodom, pre ktorý navrhovateľka žiadala ustanoviť majetkového opatrovníka je skutočnosť, že otec maloletého byt, ktorý vlastní maloletý predá. O tento právny úkon sa otec aj v minulosti snažil na Okresnom súde v Čadci, čo otec vysvetlil. V dobe rozhodovania o návrhu navrhovateľky v zmysle § 217 ods. 1 CSP, však takého ohrozenie majetku maloletého už nehrozí, nakoľko predaj bytu by musel schvaľovať súd, zatiaľ je takýmto príslušným súdom Okresný súd Brezno, pričom sudcom tohto súdu sú z ich rozhodovacej činnosti známe protichodné stanoviská otca a maloletého a pokiaľ by maloletý radikálne nezmenil svoj názor na predaj bytu, tak je s veľkou istotou možné konštatovať, že takýto predaj bytu by Okresný súd Brezno neschválil. Teda ohrozenie majetku maloletého predajom bytu bezprostredne nehrozí.

27. Druhým dôvodom, pre ktorý navrhovateľka žiadala ustanoviť majetkového opatrovníka je skutočnosť, že otec maloletého byt, ktorý vlastní maloletý bude inými právnymi úkonmi manipulovať. V súčasnej dobe - v dobe rozhodovania o návrhu navrhovateľky v zmysle § 217 ods. 1 CSP, však takého ohrozenie majetku maloletého už nehrozí, nakoľko byt je prenajatý, a je pod dozorom stáleho nájomcu, ktorý nesie právnu zodpovednosť za byt a teda akýkoľvek zásah otca by bol hneď v zárodku objavený nájomcom, ktorý by určite informoval maloletého resp. navrhovateľku a navyše súd dodáva, že vzhľadom na početnosť trestných oznámení by určite zasahovala aj zložka Polície SR. Založenie nehnuteľnosti farchou (úver resp. iný druh záväzku) by vzhľadom na právny poriadok SR takisto podliehalo schváleniu súdom a súd odkazuje na všetko uvedené o odsek vyššie. Teda ohrozenie majetku maloletého otcovou manipuláciou s bytom, resp. inými cudzovracími úkonmi bezprostredne nehrozí.

28. Tretím dôvodom, pre ktorý navrhovateľka žiadala ustanoviť majetkového opatrovníka je skutočnosť, že otec maloletého byt, ktorý vlastní maloletý zanedbáva - neplatí preddavkové platby a pri ich neplatení a naakumulovaní nedoplatku by mohlo prísť až k dražbe nehnuteľnosti a teda reálne k ujme na majetku maloletého. V čase vzniku nedoplatkov - polovica roku 2019 - súd konštatuje, že boli záujmy maloletého ohrozené neplatením týchto platieb zo strany otca a ustanovenie majetkového opatrovníka by bolo na mieste, alebo mohla navrhovateľka aplikovať vetu druhú výroku II. hore uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Navrhovateľka však postupovala iným spôsobom a v mene maloletého uzavrela nájomnú zmluvu počnúc dňom 1. decembra 2019. Súd v tomto konaní musel riešiť ako predbežnú právnu otázku platnosť tejto nájomnej zmluvy a v zmysle článku 5 Zákona o rodine je táto zmluva v prospech maloletého a preto ju súd na účely tohto konania považuje za platne dojednanú. Samozrejme jej niektoré ustanovenia mohli byť viac v prospech maloletého, avšak nájomná zmluva je výsledkom dohody dvoch strán a preto nemôže byť jednostranne len v prospech jednej strany zmluvy. Podstatné pre ochranu záujmu maloletého je skutočnosť, že nájomné hradí nájomca na jeho účet a z tohto účtu sa pravidelne platia platby spojené s vlastníctvom bytu. Teda obava navrhovateľky, že sa naakumulujú takéto nedoplatky, že maloletý pri dražbe príde o byt je v tejto dobe nereálna. Pokiaľ nájomca bude platiť nájomné resp. sa nedopusť konania uvedeného v bode 4.3 nájomnej zmluvy, tak ohrozenie majetku maloletého vznikom nedoplatkov na byte bezprostredne nehrozí.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd musí konštatovať, že v čase rozhodovania súdu nebola preukázaná taká skutočnosť, že majetkové záujmy maloletého M. I. sú ohrozené napr. vznikom občianskoprávnej zodpovednosti alebo stratou resp. inou ujmom a preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

30. Nad rámec rozhodnutia súdu, zákonný sudca apeluje na oboch dospelých, ktorí sa majú podieľať na výchove maloletého - navrhovateľka (teta maloletého) a jeho otec, aby prestali útočiť jeden na druhého a pokúsili sa každý v rámci svojich možností o takú výchovu maloletého (ktorý v tomto školskom roku končí základnú školu), ktorá bude v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia.

31. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.