

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200514.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: N. O., A.. XX.X.XXXX, XXX XX S. A. Q. XX, zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 32.305,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti žalovanej istiny vo výške 2.234,21 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 30.041,25 € so zmluvným úrokom vo výške: 9,90 % ročne zo sumy 22.711,91 € od 22.01.2019 do 12.04.2019,

zo sumy 22.628,15 € od 13.04.2019 do 18.07.2019,
zo sumy 22.561,84 € od 19.07.2019 do 25.09.2019,
zo sumy 22.519,96 € od 26.09.2019 do 18.12.2019,
zo sumy 22.457,14 € od 19.12.2019 do 30.06.2020,
zo sumy 22.427,62 € od 01.07.2020 do 30.07.2020,
zo sumy 22.351,62 € od 31.07.2020 do 20.08.2020,
zo sumy 22.275,62 € od 21.08.2020 do 20.09.2020,
zo sumy 22.199,62 € od 21.09.2020 do 19.10.2020,
zo sumy 22.123,62 € od 20.10.2020 do 26.11.2020,
zo sumy 22.047,62 € od 27.11.2020 do 27.11.2020,
zo sumy 21.905,93 € od 28.11.2020 do 21.12.2020,
zo sumy 21.829,93 € od 22.12.2020 do 20.01.2021,
zo sumy 21.753,93 € od 21.01.2021 do 17.02.2021,
zo sumy 21.677,93 € od 18.02.2021 do 15.03.2021,
zo sumy 21.601,93 € od 16.03.2021 do 20.04.2021,
zo sumy 21.487,93 € od 21.04.2021 do 18.05.2021,
zo sumy 21.411,93 € od 19.05.2021 do 19.05.2021,
zo sumy 20.876,43 € od 20.05.2021 do 24.05.2021,
zo sumy 20.675,71 € od 25.05.2021 do 22.06.2021,
zo sumy 20.599,71 € od 23.06.2021 do 20.07.2021,
zo sumy 20.523,71 € od 21.07.2021 do 17.08.2021,
zo sumy 20.447,71 € od 18.08.2021 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške:

5 % ročne zo sumy 29.836,44 € od 22.01.2019 do 12.04.2019,
zo sumy 29.752,68 € od 13.04.2019 do 18.07.2019,
zo sumy 29.686,37 € od 19.07.2019 do 25.09.2019,
zo sumy 29.644,49 € od 26.09.2019 do 18.12.2019,
zo sumy 29.581,67 € od 19.12.2019 do 30.06.2020,
zo sumy 29.552,15 € od 01.07.2020 do 30.07.2020,

zo sumy 29.476,15 € od 31.07.2020 do 20.08.2020,
zo sumy 29.400,15 € od 21.08.2020 do 20.09.2020,
zo sumy 29.324,15 € od 21.09.2020 do 19.10.2020,
zo sumy 29.248,15 € od 20.10.2020 do 26.11.2020,
zo sumy 29.172,15 € od 27.11.2020 do 27.11.2020,
zo sumy 29.030,46 € od 28.11.2020 do 21.12.2020,
zo sumy 28.954,46 € od 22.12.2020 do 20.01.2021,
zo sumy 28.878,46 € od 21.01.2021 do 17.02.2021,
zo sumy 28.802,46 € od 18.02.2021 do 15.03.2021,
zo sumy 28.726,46 € od 16.03.2021 do 20.04.2021,
zo sumy 28.612,46 € od 21.04.2021 do 18.05.2021,
zo sumy 28.536,46 € od 19.05.2021 do 19.05.2021,
zo sumy 28.000,96 € od 20.05.2021 do 24.05.2021,
zo sumy 27.800,24 € od 25.05.2021 do 22.06.2021,
zo sumy 27.724,24 € od 23.06.2021 do 20.07.2021,
zo sumy 27.648,24 € od 21.07.2021 do 17.08.2021,
zo sumy 27.572,24 € od 18.08.2021 do zaplata, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 129,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.01.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu sumu 32.305,45 Eur, 9,90% ročné úroky zo sumy 22.711,91 Eur od 22.01.2019 do zaplata a 5% ročné úroky z omeškania zo sumy 29.836,44 Eur od 22.01.2019 do zaplata, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 02.09.2014 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“), poskytol žalobca žalovaným, ako dlžníkom, spotrebný úver na čokoľvek v celkovej výške 25.000 Eur, s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 7,90 % p.a.. Žalovaný sa v Zmluve o úvere, ako to vyplýva z článku I. bod 1., zaviazali žalobcovi poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 120- ich mesačných splátkach po 321,46 Eur. Prvá splátka bola dohodnutá na 20.10.2014 a konečná splatnosť na 20.09.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 9,64 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 10,34%. Žalovaný svoj dlh zo Zmluvy o úvere spočiatku splácali riadne, občas s niekoľkodenným omeškaním. Všetky úhrady realizované žalovanými boli žalobcom, v súlade so Zmluvou o úvere a zákonom, započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Celkom žalovaní realizovali 47 úhrad v sumách 1,75 Eur do 321,46 Eur. Poslednú úhradu žalovaní zrealizovali dňa 14.12.2018 vo výške 73,30 Eur. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovanými, žalobca písomným podaním zo dňa 07.02.2017 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, zaplatila celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 04.02.2016 dosiahol výšku 4.661,34 Eur s tým, že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplata, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky. Pretože k zaplata omeškaného dlhu zo strany žalovaných nedošlo, žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., vyhlásil ku dňu 20.03.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 22.03.2017, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaným. Súčasne ich v súlade so zákonom vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 26.414,86 Eur zaplatili v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 21.01.2019, dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu 32.305,45 Eur. Uvedená suma pozostáva z: istiny vo výške 22.711,91 Eur, úrokov vo výške 7.124,53 Eur vyčíslených od 28.01.2016 do 21.01.2019 pri úročení dlžnej istiny úrokom vo výške 9,40 % p.a.. do 14.02.2016 a úrokom 9,90% p.a. od 15.02.2016, úrokov z omeškania vo výške 2.469,01 Eur vyčíslených od 21.12.2016 do 21.01.2019, pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov úrokom z omeškania 5% p.a.. Od tohto vyčíslenia pohľadávky vznikol žalobcovi voči žalovaným,

v zmysle Zmluvy o úvere, ešte právny nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 9,90 % p.a. z istiny 22.711,91 Eur od 22.01.2019 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 29.836,44 Eur (istina 22.711,91 € + úroky 7.124,53 €), od 22.01.2019 do zaplatenia.

3. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz sp.zn.: 8Csp/28/2019-97 dňa 29.03.2019, ktorým zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 32.305,45 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

4. Žalovaný v 1. rade podal voči tomuto Platobnému rozkazu dňa 12.04.2019 včas odbor, v ktorom namietal, že zmluva neobsahuje presné označenie mesačnej splátky istiny, čo má za následok absenciu údajov o mesačnej splátke. Ďalej namietal, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o priemernej RPMN. Namietal aj to, že žalobca nedodrжал postup podľa ust. § 7 ods. 1, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy a mal zato, že dôsledkom toho je zmluva bezúročná a bez poplatkov, resp. že žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové zosplatenie dlžnej sumy. Žalovaný má tiež za to, že poistenie úveru nebolo individuálne dojednané. Namietol aj nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru a v závere vzniesol námietku premlčania.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1. rade podal voči Platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd v zmysle § 267 ods. 3 CSP Uznesením sp.zn.:8Csp/28/2019-103 zo dňa 16.05.2019 Platobný rozkaz zrušil.

6. Voči tomuto Uzneseniu, ktorým súd zrušil Platobný rozkaz, podal žalobca dňa 03.06.2019 sťažnosť, nakoľko má za to, že súd vychádzal z nesprávneho posúdenia veci, nakoľko ide o samostatné spoločenstvo.

7. Na základe toho súd Uznesením sp.zn.:8Csp/28/2019-148 zo dňa 09.08.2019 zmenil Uznesenie sp.zn.: 8Csp/28/2019-103 zo dňa 16.05.2019 tak, že zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie č.k. 8Csp/28/2019-97 zo dňa 29.03.2019 v časti voči žalovanému v 1. rade.

8. Platobný rozkaz tak voči žalovanej v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019.

9. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.06.2019, 16.07.2020, 30.10.2020 a nakoniec dňa 09.09.2021 vzal svoju žalobu čiastočne späť v celkovej sume 2.234,21 € (úhrady žalovaného po podaní žaloby) a žiadal konanie v tejto časti zastaviť s tým, že upravil aj petit žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 30.041,25 € so zmluvným úrokom vo výške: 9,90 % ročne zo sumy 22.711,91 € od 22.01.2019 do 12.04.2019, zo sumy 22.628,15 € od 13.04.2019 do 18.07.2019, zo sumy 22.561,84 € od 19.07.2019 do 25.09.2019, zo sumy 22.519,96 € od 26.09.2019 do 18.12.2019, zo sumy 22.457,14 € od 19.12.2019 do 30.06.2020, zo sumy 22.427,62 € od 01.07.2020 do 30.07.2020, zo sumy 22.351,62 € od 31.07.2020 do 20.08.2020, zo sumy 22.275,62 € od 21.08.2020 do 20.09.2020, zo sumy 22.199,62 € od 21.09.2020 do 19.10.2020, zo sumy 22.123,62 € od 20.10.2020 do 26.11.2020, zo sumy 22.047,62 € od 27.11.2020 do 27.11.2020, zo sumy 21.905,93 € od 28.11.2020 do 21.12.2020, zo sumy 21.829,93 € od 22.12.2020 do 20.01.2021, zo sumy 21.753,93 € od 21.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 21.677,93 € od 18.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 21.601,93 € od 16.03.2021 do 20.04.2021, zo sumy 21.487,93 € od 21.04.2021 do 18.05.2021, zo sumy 21.411,93 € od 19.05.2021 do 19.05.2021, zo sumy 20.876,43 € od 20.05.2021 do 24.05.2021, zo sumy 20.675,71 € od 25.05.2021 do 22.06.2021, zo sumy 20.599,71 € od 23.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 20.523,71 € od 21.07.2021 do 17.08.2021, zo sumy 20.447,71 € od 18.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy 29.836,44 € od 22.01.2019 do 12.04.2019, zo sumy 29.752,68 € od 13.04.2019 do 18.07.2019, zo sumy 29.686,37 € od 19.07.2019 do 25.09.2019, zo sumy 29.644,49 € od 26.09.2019 do 18.12.2019, zo sumy 29.581,67 € od 19.12.2019 do 30.06.2020, zo sumy 29.552,15 € od 01.07.2020 do 30.07.2020, zo sumy 29.476,15 € od 31.07.2020 do 20.08.2020, zo sumy 29.400,15 € od 21.08.2020 do 20.09.2020, zo sumy 29.324,15 € od 21.09.2020 do 19.10.2020, zo sumy 29.248,15 € od 20.10.2020 do 26.11.2020, zo sumy 29.172,15 € od 27.11.2020 do 27.11.2020, zo sumy 29.030,46 € od 28.11.2020 do 21.12.2020, zo sumy 28.954,46 € od 22.12.2020 do 20.01.2021, zo sumy 28.878,46 € od 21.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 28.802,46 € od 18.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 28.726,46 € od 16.03.2021 do 20.04.2021, zo sumy 28.612,46 € od 21.04.2021 do 18.05.2021, zo sumy 28.536,46 € od 19.05.2021 do 19.05.2021, zo sumy 28.000,96 € od 20.05.2021 do 24.05.2021, zo sumy 27.800,24 € od 25.05.2021 do 22.06.2021, zo sumy 27.724,24 € od 23.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 27.648,24 € od 21.07.2021 do 17.08.2021, zo sumy 27.572,24 € od 18.08.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podaním zo dňa 17.09.2020 žalovaný žiadal, aby mu súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 100 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok a priznal mu právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu.

11. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 10.09.2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, súd preto vychádzajúc z § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca podaniami doručenými súdu dňa 03.06.2019, 16.07.2020, 30.10.2020 a nakoniec dňa 09.09.2021 zobral žalobu čiastočne späť a to celkovo v sume 2.234,21 Eur - úhrady žalovaného po podaní žaloby. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súd nezisťoval. Na základe uvedeného preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.234,21 Eur zastavil.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

17. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo čiastočne zastavené na základe čiastočného späťvzatia žalobcu, súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 1.938 Eur. Po späťvzátí časti návrhu činí súdny poplatok sumu 1.802 Eur. Rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom a poplatkom, ktorý mal žalobca zaplatiť po späťvzátí činí sumu 136 Eur, z tejto sumy sa odráta suma 6,70 Eur, a preto sa žalobcovi vracia suma 129,30 Eur. Súdny poplatok takto bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému- Slovenskej pošty, a.s..

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Zo žalobného návrhu, zmluvy o splátkovom úvere, výzvy na úhradu dlžnej sumy, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výpisu z úveru a všeobecných obchodných podmienok súd zistil, že žalovaní uzavreli so žalobcom dňa 02.09.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 25.000,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120-

ich splátkach po 321,46 Eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci., s 7,90 % ročným úrokom, RPMN bola dohodnutá 9,64 %, priemerná RPMN bola dohodnutá 10,34 %, celková čiastka bola dohodnutá 38.573,02 Eur. Žalovaní riadne úver nesplácali a žalobca písomným podaním zo dňa 07.02.2017 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, zaplatili celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 04.02.2016 dosiahol výšku 4.661,34 Eur s tým, že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky. Pretože k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovaných nedošlo, žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., vyhlásil ku dňu 20.03.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 22.03.2017, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaným. Súčasne ich v súlade so zákonom vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 26.414,86 Eur zaplatili v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

30. Súd preskúmal predmetnú zmluvu a má zato, že žaloba je dôvodná.

31. K absencii povinnej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. súd uvádza, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od veriteľa žiadať, aby v nich uvádzal presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu úrok a poplatky. V zmysle ustálenej judikatúry k tejto otázke (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/98/2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 4Cdo/187/2017), nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

32. Údaj o priemernej RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver je údaj, na základe ktorého získa spotrebiteľ informácie o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Nesprávne uvedená priemerná RPMN je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená vyššia ako v skutočnosti je - to znamená ak dodávateľ v zmluve deklaruje, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu je vyššia ako v skutočnosti je. V prejednávacom prípade je v zmluve uvedená priemerná RPMN vo výške 10,34 %, pričom zákon predpokladá priemernú RPMN vo výške 10,86 %. Skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorý údaj je v zmluve nižší než správny údaj, nie je v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa názoru súdu žalobca skúmal bonitu žalovaného a aj pôvodne žalovanej v 2. rade v súlade so zákonom, o čom súdu predložil listinné dôkazy súhrnne uvedené na č.l. 166 rub spisu - žiadosť o poskytnutie úveru, potvrdenia o príjme, výpisy z účtu a ďalšie tam uvedené. Schopnosť žalovaného a jeho spoludlžníčky T. Q. (ďalej iba „spoludlžníčka“) splácať spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom, bola pred uzavretím úverovej zmluvy posudzovaná nasledovne: príjem žalovaného vo výške 758,36 € + príjem spoludlžníčky vo výške 440,00 €, t.j. príjem dvoch klientov žijúcich v jednej domácnosti bol 1.198,36 €. Náklady na domácnosť (5 členov domácnosti), 1. osoba 198,09 €, 2. osoba 138,19 €, 3 deti - 3 x 90,42 € = 271,26 €, čo je spolu: 607,54 €. Existujúce záväzky (mesačné splátky úverov) podľa úverového registra: 206 €. Ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok) bol žalobcom vypočítaný ako rozdiel príjmov a výdavkov (nákladov na domácnosť a záväzkov), t.j. 1.198,36 € - 607,54 - 206,00 = 384,82 €. Z uvedeného vyplýva, že výška zmluvne dohodnutej splátky úveru (321,46 €) bola nižšia ako disponibilný mesačný zostatok žalovaného a spoludlžníčky.

Súd je teda toho názoru, že žalobca mal jasnú predstavu o príjmoch a výdajoch žalovaného a spoludlžníčky - pôvodne žalovanej v 2. rade, čo náležitým spôsobom preukázal. Bonita žalovaného tak bola overená, preto žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou a posúdil schopnosť žalovaného a spoludlžníčky splácať spotrebiteľský úver tak, ako to predpokladá ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tu treba zdôrazniť aj to, že žalobca je bankou etablovanou na trhu, pričom dohľad nad ňou vykonáva Národná banka Slovenska, teda nejde o žiaden nebankový (pochybný) subjekt.

34. Čo sa týka poistenia, súd má za to, že poistenie úveru bolo individuálne dojednané, pričom za skutočnosti preukazujúce individuálnosť tohto dojednania súd považuje predovšetkým to, že k uzavretiu poistenia úveru predchádzalo so strany žalovaného jeho rozhodnutie, resp. záujem, nakoľko žalovaný

uzavrel poistenie úveru na základe jeho žiadosti, ktorú sám aj dňa 27.08.2014 podpísal. (č.l. 170), a ktorá časovo predchádzala uzavretiu samotnej zmluvy o úvere zo dňa 02.09.2014.

35. Pokiaľ ide o žalovaným namietaný nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, k tomu súd uvádza, že pri nižšej v zmluve deklarovanej výške celkových nákladov, ktorá vzhľadom na zmluvne dohodnutý počet splátok, ich splatnosť a výšku, keď žalovaný mohol jednoduchou matematikou zistiť koľko má spolu za poskytnutý úver zaplatiť, ide o nesúlad, ktorý pri jeho premietnutí do výšky splátky z tejto východiskovej, teda nižšie uvedenej sumy nákladov činí sumu 0,02 eura a pri zohľadnení tej skutočnosti, že žalobca pri výpočte RPMN, kde sa do vzorca výpočtu dopĺňajú premenné (a to okrem iných aj počet splátok - 120 a výška splátky - 321,46 eur), pritom sa nejedná o jednoduchý vzorec, použil spôsob výpočtu, ktorý možno považovať objektívne za úplne správny a v súlade so zákonom a tak isto pristupoval aj pri výpočte priemernej RPMN, ktorá je parametrom o nákladoch a na základe ktorej sa spotrebiteľ rozhoduje o výhodnosti úveru, pričom aj tu žalobca nastavil takú hodnotu priemernej RPMN, ktorá nie je v neprospech žalovaného a teda v súhrne uvedeného a s akcentom na to, že zmluva, ktorú súd podrobil súdnemu prieskumu, obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom v tom čase a žiadne zmluvné podmienky neodporujú ust. § 3 ods. 1 v spojení s § 39 OZ, súd považuje toto nepatrné nižšie uvedenie výšky celkových nákladov za také, ktoré s prihliadnutím na splnenie všetkých ostatných náležitostí zmluvy nemôže evokovať zavádzanie spotrebiteľa pri poskytnutí úveru. Súd zdôrazňuje, že to bol veriteľ, ktorý si svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú sa uzavretím zmluvy zaviazal, splnil a peňažné prostriedky žalovaným poskytol. Pripustenie opačného formalistického názoru by ad absurdum znamenalo poskytnutie ochrany spotrebiteľom, ktorí porušili svoje zmluvné povinnosti tým, že úver nesplácali v dohodnutej výške riadne ani včas.

36. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

40. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

42. Medzi žalobcom a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazali žalovaní splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie

celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade by začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn.: 6Co/98/2019.

43. Pokiaľ teda ide o žalovaným vznesenú námietku premlčania, súd túto nepovažuje za dôvodnú. K zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú najneskôr 20.11.2016, čo vyplýva z výzvy pred mimoriadnou splatnosťou (čl. 83 spisu), premlčacia doba začala plynúť dňa 20.02.2017, t.j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 20.11.2016, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie podľa ust. §§ 53 ods. 9, 565 v spojení s §§ 100, 101, 103 Občianskeho zákonníka a uplynula dňa 20.02.2020 (štvrtok). Žalobca podal žalobu na súd dňa 25.01.2019 teda včas.

44. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 02.09.2014 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. K náležitostiam zmluvy súd konštatuje, že obsah zmluvy zodpovedá požiadavkám zákona o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva bola uzavretá bez zistených zjavných neprijateľných podmienok a preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 30.041,25 Eur spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

48. Pokiaľ ide o návrh žalovaného, aby mu súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok, ktorý žalovaný podal bez ďalšieho, súd považuje uvedený návrh za nedôvodný. Žalovaný žiadne dôkazy o tom, že dlh vie zaplatiť len v splátkach, nepredložil. Súd preto konštatuje, že pri riešení otázky lehoty plnenia, nemal žiadne skutočnosti zo strany žalovaného v danom smere relevantnými dôkazmi preukázané, dokonca súd akcentuje, že žalovaný netvrdil vôbec žiadne skutočnosti rozhodné pre posúdenie jeho schopnosti splácať dlžnú sumu v splátkach. Len výnimočne v odôvodnených prípadoch pritom môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú (exkluzívnu) výhodu povinného (dlžníka), ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa). Uvedená exkluzivita povinného musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (por. R 87/1966).

49. Pokiaľ ide o spoludlžníčku T. Q., pôvodne žalovanú v 2. rade, súd uvádza, že táto už nie je účastníkom tohto konania vzhľadom na to, že Platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie zo 29.03.2019, sp.zn. 8Csp/28/2019, ktorý jej bol doručený a nepodala proti nemu odpor, nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019. Preto aj napriek tej skutočnosti, že je vo vzťahu k žalovanému solidárnym dlžníkom žalobcu, na splnenie záväzku, ktorý má voči žalobcovi ju zaväzuje a zároveň prípadným exekučným titulom na vymoženie splnenia tejto povinnosti je uvedený Platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie zo 29.03.2019, sp.zn. 8Csp/28/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

54. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.