

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203342
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219203342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: X. I. I..W..V., X.: XX XXX XXX, I. I. K. XX, D., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. D.Á., R.. XX.XX.XXXX, D.: XXX N., N., o zaplatenie 3897,27 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.897,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.897,27 eur od 30.01.2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to vo výške 362,09 eur na trovách právneho zastúpenia a 233,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, celkovo vo výške 595,59 eur, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 3897,27 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym prechodným žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 25.06.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4000,- eur. Žalovaný mal úver splácať 60 mesačnými splátkami v sume 119,97 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 7198,20 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu časť úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 24.01.2017 - Oznámenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 5479,15 eura, avšak uhradil len 1591,88 eur. Z toho dôvodu žalovaná suma predstavuje 3897,27 eur s príslušenstvom. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Uznesením č.k. 21Csp/146/2019-96 zo 22.07.2020 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa C. Ú. D., O..I.. vstúpil žalobca X. I., I..W..V..

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/146/2019-56 z 15.01.2020, ktorým žalovaného zaviazal povinnosťou do 15dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 3897,27 eur s príslušenstvom alebo v rovnakej lehote podať proti platobnému rozhodnutiu odpor. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá, úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Keďže nebolo možné žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a to ani prostredníctvom obvodného oddelenia policajného zboru, súd uznesením zo dňa 22,07.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy skutočného pobytu žalovaného boli neúspešné. Dňa 23.07.2020 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Pojednávanie bolo nariadené na deň 10.09.2021, strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: konštatovaním žalobného návrhu, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX z 25.06.2015, predžalobná upomienka z 26.11.2016, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21Csp/146/2019-96 z 22.07.2020, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 25.06.2015, informácia o RPMN z 25.06.2015, informácia o finančnom sprostredkovaní, zoznam dokladov k pôžičkám, fotokópia občianskeho preukazu, a ustálil tento skutkový stav:

7. Dňa 25.06.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Zmluvu tvorí vopred pripravené formulované tlačivo, v ktorom sú uvedené osobné údaje žalovaného, údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovaného, druh úveru, výška pôžičky 4000,- eur, splátka vo výške 116,59 eur mesačne, RPMN 27,64% p.a., počet splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa 299,40 eur, celková čiastka k úhrade: 6995,40 eur, fixná úroková sadzba 27,64%, najvyššia prípustná výška odplaty 27,66%, mesačná výška poistenia 3,38 eur, konečná splatnosť: 6/2020, splátka s poistením: 119,97 eur.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť 5479,15 eur na splátkach úveru, 461,50 eur na pokute, zaplatil 1581,88 eur, zostatok dlhu bol uvedený 4358,77 eur.

9. Listom zo dňa 26.11.2016 spoločnosť P. F. H. žalovanému zaslala predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že k tomuto dňu evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 457,61 eur, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne na účet vedený vo C., O..l., s tým, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 24.01.2017 bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX, pričom dlh bol vyčíslený na sumu 3899,27 eur.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.marca 2010 do 31.marca 2015, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ

nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

18. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

19. Žalovaný čerpal úver vo výške 4000,- eur a žalobca poskytnuté peňažné prostriedky úročil v súlade so zmluvou. Žalovaný bol povinný splácať úver 60 mesačnými splátkami vo výške 116,59 eur. Keďže však žalovaný prestal splácať úver, žalobca uplatnil svoje právo dohodnuté na základe § 565 OZ v čl. 10 bod 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil listom zo dňa 24.01.2017, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý vyčíslený zostatok úverovej pohľadávky vo výške 3899,27 eur.

20. Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

21. Žalobca tiež posudzoval bonitu žalovaného a keďže tento bol slobodný, mal príjem vo výške 720,- eur mesačne a deklaroval mesačné náklady vo výške 88,- eur, žalobca správne vyhodnotil, že vzhľadom na všetky okolnosti je žalovaný schopný splácať úver v mesačných splátkach po 116,59 eur, keď po zaplatení splátok a ním deklarovaných výdavkov mu stále zostane 515,41 eur mesačne, čo predstavuje sumu dostatočnú na bežný život fyzickej osoby.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 30.01.2017 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa po zosplatnení úveru.

24. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 233,50,- eur a na trovách právneho zastúpenia 362,09 eur (2x 141,07 eur úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd- podanie žaloby + 2x 9,80 eur režijný paušál+ 20% DPH), spolu teda trovy vo výške 595,59 eur. Keďže bol žalobca plne úspešný, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v tejto výške a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).