

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Csp/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209563  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209563.1

## Uznesenie

8Csp/44/2023

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. 20. 04. 1983, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená RIEDL advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

8Csp/44/2023

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX a elektronicky prostredníctvom mailovej adresy A..

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

8Csp/44/2023

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa návrhom domáhala od žalovaného, aby ju nekontaktoval telefonicky a správami na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX a elektronicky prostredníctvom jej mailovej adresy A..

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že návrh sa rozhodla podať v dôsledku neustáleho kontaktovania jej osoby pracovníkmi žalovanej. Obsahom hovorov, sms správ a e-mailov je výhradne vyzývanie na zaplatenie. So žalovanou mala uzavretý iba jeden záväzkový vzťah, a na neho nadväzujúci nárok bol predmetom konania na tunajšom súde. Vo veci sp. zn. SK-2Csp/71/2022 bolo dňa 08. 06. 2023 rozhodnuté o zamietnutí žaloby o zaplatenie 2 530,00 Eur s príslušenstvom. Týmto návrhom nemá v úmysle brániť žalovanej v uplatňovaní jej patriacich práv formou, z ktorej by bolo zrejmé, čoho sa domáha. Telefonické hovory, z ktorých sa dozvie maximálne to, že žalovanú nezaujímajú žiadne súdne rozhodnutia, pretože voči nej eviduje nárok, pôsobia na ňu negatívne a rozrušujú ju, pretože s pracovníkmi žalovanej sa nedá viesť konštruktívny dialóg. Žiaden právny predpis jej neukladá povinnosť komunikovať so svojim veriteľom telefonicky a neželá si, aby žalovaný, ktorý jej vôbec nezdokladoval existenciu akéhokoľvek nároku, využíval v tomto prípade elektronický spôsob komunikácie voči jej osobe.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril žalovaný, ktorý k veci uviedol, že so žalobkyňou uzatvoril zmluvu o úvere č. 809800434, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 3 960,00 Eur. Poukazuje na skutočnosť, že neeviduje uhradenú pohľadávku vyplývajúcu z uvedenej zmluvy. Z dôvodu, že žalobkyňa neuhrádzala splátky v dohodnutých termínoch a v určenej výške, bol nútený postupovať vo vymáhaní pohľadávky v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a zabezpečiť si návratnosť pohľadávky. Žalobkyňa dala v plnom rozsahu v zmysle platných právnych predpisov veriteľovi písomný súhlas so spracovaním svojich osobných údajov v elektronickom registri údajov o spotrebiteľských úveroch. Má za to, že sa riadil v intenciách zákona, zásadách poctivého obchodu styku a dobrých mravov a snažil sa informovať žalobkyňu, že jej dlh sa stal splatným a vyzvať ju k úhrade dlhu. V prípade riadneho splácania a neporušenia zmluvných povinností by nemusel pristúpiť k opakovanému kontaktovaniu žalobkyne. Jeho zámerom je splnenie žalobcovej povinnosti zmierlivo bez potreby ingerencie zo strany súdu a za súčasnej spokojnosti oboch.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi

neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

8. V zmysle návrhu žalobkyňa uviedla, že z kontaktu s pracovníkmi žalovaného sa dozvedela, že ich nezaujímajú žiadne fakty, ani súdne rozhodnutie, ktorým súd nárok žalovanej voči žalobkyni zamietol. Z uvedeného postoja žalobkyne musí byť žalovanému zrejmé, že opakované kontaktovanie žalobkyne telefonicky a správami je neúčelné a vedie iba k neúmernému obťažovaniu žalobkyne. Ohľadom pohľadávky žalovaného bolo na tunajšom súde rozhodnuté rozsudkom SK-2Csp/71/2022 zo dňa 08. 06. 2023, ktorým súd nárok žalovaného zamietol, a preto žalovanému musí byť zrejmé, že jeho konanie voči žalovanej je neúčelne, aj napriek skutočnosti, že tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

9. Je v súlade so zákonom a dobrými mravmi, ak žalovaný kontaktuje (telefonicky, správami) žalobkyňu s cieľom upozorniť ju na existenciu prípadného záväzku a požadovať jeho splnenie. Rozsah vykonávania tohto kontaktu by mal mať však rozumnú a únosnú mieru, aby nedochádzalo k neprimeranému a nechcenému obťažovaniu žalobkyne. V opačnom prípade možno konanie žalovaného v zmysle § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení s Prílohou č. 1 Agresívne obchodné praktiky bod 3. kvalifikovať ako agresívnu obchodnú praktiku, ktorá je zo zákona zakázaná. Predmetný zákon ju v označenej prílohe definuje ako vykonávanie vytrvalých a nechcených žiadostí telefonicky, faxom, elektronickou poštou alebo inými diaľkovými médiami, okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku. Za agresívnu obchodnú praktiku označil obdobné konanie dodávateľa (SMS správy, telefonické hovory za účelom vymáhania dlhu) vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Co/107/2012 zo dňa 25. 10. 2012 aj Krajský súd Prešov, v ktorom poukázal na to, že ak je takéto konanie zo strany žalobcu (v tomto prípade žalovaného) realizované, je v rozpore s cieľmi smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napĺňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky.

10. Za tejto situácie súd prijal záver, že nariadenie žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodné a opodstatnené. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaného zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX a elektronicky prostredníctvom mailovej adresy A., vyplýva z toho, že kontaktovanie žalobkyne žalovaným má charakter agresívnej obchodnej praktiky, ktorá je zákonom zakázaná (obdobne viď aj uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/87/2020 zo dňa 05. 10. 2020, sp. zn. 32C/34/2020 zo dňa 08. 06. 2020, uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/20/2020 zo dňa 11. 06. 2020, uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/20/2021 zo dňa 15. 03. 2021, uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6C/13/2021 zo dňa 12. 05. 2021 alebo uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/22/2021 zo dňa 21.06.2021, ktorým súd potvrdil neodkladné opatrenie Okresného súdu Prešov č. k. 20C/11/2021-35 zo dňa 26. 03. 2021).

11. Súd má za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie nezasahuje do právneho postavenia žalovaného nad mieru primeranú pomerom, pretože ujma, ktorá by hrozila žalobkyni neposkytnutím ochrany, je väčšia ako tá, ktorá predstavuje obmedzenie žalovaného, čo zodpovedá princípu proporcionality. V tomto konkrétnom prípade prípadné práva veriteľa nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy a chráni žalobkyňu pred nekalými obchodnými praktikami.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, má súd za to, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila existenciu kvalifikovaného dôvodu oprávňujúceho žiadať o ochranu práve inštitútom neodkladného opatrenia, pretože bol osvedčený základný predpoklad pre jeho nariadenie spočívajúci v potrebnosti úpravy pomerov žalovaného a žalobkyňa zároveň preukázala, že jeho nevydaním by došlo k ohrozeniu jej práva. Súd pre úplnosť uvádza, že v súlade s návrhom žalobkyne a z dôvodu ochrany jej práv nariadil neodkladné opatrenie bez časového vymedzenia jeho trvania, keďže v čase jeho nariadenia nie je možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať, a to vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V prípade, ak tieto dôvody pominú, súd v súlade s § 334 CSP na návrh žalobkyne alebo žalovaného zruší neodkladné opatrenie.

13. Podľa názoru súdu nariadené neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a procesne konzumuje vec samu. Preto súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. CSP, nakoľko má za to, že týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere a navyše uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 CSP) je samo o sebe neopodstatnené. Zároveň súd nepostupoval ani podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie (§ 334 CSP), nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobu. Súd má za to, že svojim postupom nikomu neodňal možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t. j. podať žalobu akéhokoľvek druhu. Zároveň má za to, že uvedený postup je v súlade s Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, teda aby vec bola čo najrýchlejšie bez zbytočných prietahov prejednaná a rozhodnutá a to bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

14. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 354 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní úspešná, a preto jej súd aplikujúc zásadu úspechu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

8Csp/44/2023

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 06. 05. 2024

JUDr. Mária Tvrdíková

sudkyňa