

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010297
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319010297.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 takto

r o z h o d o l :

1/ obž. M. Š. Z. Í. C. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., K. XXXX/XX, okr. Č., rozvozca O. Z. Č.,

2/ obž. V. C. F. K. Q. L. Á. C. , nar. XX.XX.XXXX v Q., C. republika, trvale bytom Č., B.. C. XXX/XA, okr. Č., študent,

s ú v i n n í , ž e

dňa 16.09.2018 okolo 16:45 h na futbalovom ihrisku v meste Č., časť I., okr. Č., ako hráči za futbalový klub FK Č. K., počas futbalového zápasu medzi mužstvami VI. futbalovej ligy, a to FK L. - Y. Č. K., v 90. minúte zápasu, mimo súboja o hraciu loptu, fyzicky napadli hráča FK L. E. Š. tak, že po slovnej nezhode M. Š. pristúpil spredu k E. Š., ktorého jedenkrát udrel silnou intenzitou lakťom ruky do hlavy, a to do oblasti čela vpravo, následkom tohto úderu E. Š. spadol na zem, kde ho M. Š. priklákol a držal ho na zemi tak, že ho škrtil lakťom v oblasti jeho krku cca 15 sekúnd, pričom bol od E. Š. odtiahnutý ďalšou tam prítomnou osobou, následne k E. Š. pribehol V. C. Q. E. Š. ležiaceho na zemi kopol nohou do tela, do oblasti brucha, čím fyzickým útokom M. Š. utrpel E. Š. zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie čelovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom porucha zdravia a PN u E. Š. trvala do 7 dní a fyzickým útokom V. C. neutrpel E. Š. zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,
t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a hrubým spôsobom rušili priebeh verejného podujatia,

t ý m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obž. M. Š. a 2/ obž. V. C.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na p e ň a ž n ý trest vo výmere 200,- /dvesto/ €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovaným u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ dní.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa 1/ obž. M. Š. a 2/ obž. V. C. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, okr. C. G. M., v sume 572,40 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry podal dňa 27.06.2019 pod Pv 679/18/5502 na Okresný súd Čadca obžalobu na obv. M. Š. a V. C. pre vyššie uvedený skutok, právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na základe obžaloby okresného prokurátora vykonal súd hlavné pojednávanie na ktorom vypočul obžalovaných, svedkov prečítal ostatné listinné dôkazy.

Na základe výsledkov dokazovania okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2020 súd postupom podľa § 281 ods. 1 Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvinených, pretože o skutku bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom.

Na základe sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 08.10.2020 Krajský súd uznesením sp. zn. 1To/19/2021 z 12.05.2021 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a podľa § uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku vykonal hlavné pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný V. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti nevinný. Ďalej odmietol vypovedať, súd tak postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je stále aktívny hráč klubu FK Č. K., v súčasnosti má pozastavenú športovú činnosť na 18 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený v disciplinárnom konaní Oblastným futbalovým zväzom Kysúc. Pokiaľ ide o samotný zápas, tak tento sa hral v polovici septembra 2018. Hral na poste stredného záložníka. Na konci zápasu si hostia pýtali penaltu, ktorú rozhodca nezapískal. Následne bol otočený chrbtom k ich bráne. Bol asi v polovici ihriska. Ešte predtým videl ako M. Š. odkopol loptu od ich brány. Následne počul krik. Keď sa otočil, videl ako poškodený Š. leží na zemi a M. Š. bol pri ňom a ako keby od neho vstával. Nevidel, že by ho držal pod krkom, alebo žeby ho udrel. Následne pribehol k ležiacemu Š. a kopol ho do nohy, resp. kopačky. Kopol ho iba preto aby sa postavil, aby sa hralo. Myslel, že to iba predstiera. Následne sa ukončil zápas a išlo sa do šatne. Nevidel žiadne napádanie, či z jednej alebo druhej strany. Poškodený ho počas zápasu pár krát dohral, t.z. atakoval ho po odkopnutí lopty. Asi po mesiaci kontaktoval poškodeného, ospravedlnil sa mu, aj sa chcel s ním stretnúť, avšak poškodený nemohol, stretli sa iba ich otcovia. Na poškodenom si nevšimol žiadne zranenie, alebo začervenanie.

Obžalovaný M. Š. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je stále aktívny hráč klubu FK Č. K., v súčasnosti má pozastavenú športovú činnosť na 9 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený v disciplinárnom konaní Oblastným futbalovým zväzom Kysúc. V zápase proti L. v 90 minúte avizovali hostia jedenástku proti Č.. V tom čase sa nachádzal pri 16-tkovej čiar, vtedy odkopol loptu k súperovej bráne. Hneď potom ho dohral poškodený, pričom k nemu pribehol a kopol ho, keď už bol bez lopty do nohy. Prišiel k nemu, pričom sa stretli resp. dotkli hlavami, na čo mu povedal, že čo to má znamenať. On sa následne hodil na zem. Keď bol na zemi, prišiel k poškodenému, nahol sa nad neho, pričom ho chytil pod krk aby sa ukludnil. On sa reagoval tak, že ho asi dvakrát kopol do oblasti brucha. Toto trvalo asi päť sekúnd.

Následne ho pustil. Š. sa postavil a následne mu niečo nadával. Potom sa okolo nich zbehlo viacero hráčov a prítomných. Potom sa situácia ukludnila. Rozhodca ukončil zápas a odišli do šatní. Poškodený odišiel normálne do šatne. Nevidel, že by V. C. kopol poškodeného. Od trénera počul, že poškodený asi v 15 minúte druhého polčasu mal prísť za trénerom L. a chcel vystriedať, že už nevládze. Nie je pravdou, že by poškodeného udrel päťou do čela. Poškodený mal počas zápasu asi 4-5 konfliktov. Futbal hráva asi 30 rokov, nikdy nemal konflikty podobného charakteru. Zákaz športovej činnosti nikdy nemal.

Poškodený E. Š. vypovedal, že v zápase konanom 16.9.2018, hrali proti FK Č. K.. Bola asi 90. Minúta zápasu, resp. koniec zápasu. Nachádzal sa asi v polovici ihriska. Viacerí vtedy zakričali, že má byť jedenástkový kop proti Č.. Vtedy išli vedľa seba s obžalovaným Š. smerom k bráne L., niečo si povedali ohľadom jedenástky. Následne sa otočili oproti sebe a vtedy myslí, že mu dal obžalovaný Š. lakťom do oblasti pravého spánku. Následne spadol na zem na chrbát, obžalovaný na neho skočil a začal ho škrtiť. Následne si už nepamätá. Až keď bol v kabíne prišla záchranka. Do kabíny išiel v doprovode dvoch ľudí ale to iba počul nepamätá si to. Na napadnutie zo strany obžalovaného C. si nepamätá, ostatní mu povedali, že ho mal kopnúť. Bolela ho potom hlava, bol aj PN od 18.9.2018 do 30.09.2018. Viditeľné zranenia nemal. V zápase bol v dobrej fyzickej kondícii, jeden gól dal, na druhý prihral, nebol vôbec unavený. Obžalovaný Š. ho škrtil asi 1 sekúnd, nevie ktorou rukou vie, že to bolo lakťom. Ďalej uviedol, že utrpel otras mozgu. Na krku nemal žiadne viditeľné začervenanie. Bol 2 dni v nemocnici, potom týždeň dom, bolela ho hlava. Iný incident počas zápasu s obžalovanými nemal. Počas zápasu mal niekoľko súbojov s obžalovaným C., išlo o bežné futbalové súboje. Pokúšal sa brániť, avšak to bolo veľmi rýchlo. Pred incidentom išiel zo 16-čky spolu so Š. prebehol medzi nimi nejaký rozhovor ohľadom neodpísaného pokutového kopu. Nevie, kto prvý povedal o tej penalte. Futbal hral asi po mesiaci od incidentu.

Svedok N. M. uviedol, že hráva na pozícii brankára, na konci zápasu v stave 3:3, poškodený prehral súboj o loptu pri útoku na bránu FK Č. K., nevie, či obžalovaný Š. bol pri tomto súboji. Vykopol loptu smerom k bráne L., vtedy videl ako poškodený vstáva zo zeme a dožaloval sa jedenástky. Následne videl ako ide k obžalovanému Š., niečo mu nadával, že to bol faul, potom videl ako poškodený išiel hlavou do hrudníka obžalovaného Š.. Následne obaja spadli na zem, potom videl ako obžalovaný sedí na poškodenom, poškodený ležal na chrbte. Nevidel, že by ho škrtil. Hneď k nim pribehol, chytil obžalovaného Š.Í. a odtiahol ho od poškodeného. Následne ešte videl ako obžalovaný C. slabo kopol do kopačky poškodeného so slovami „čo sa váľaš“. Potom ho postavili zo zeme a začal vykrikovať, že má šťastie, že mu nenajebal. Následne bol zápas ukončený. Poškodený išiel do kabíny po svojich, nikto mu nepomáhal. Neskôr ho videl sedieť pri dverách do kabíny. Nevidel, že by obžalovaný Š. udrel poškodeného lakťom. Nevidel, že by ho škrtil. Na začiatku druhého polčasu videl a počul ako poškodený prišiel k trénerovi a hovoril mu, že ho bolí hlava. Tréner mu povedal, že slnko svieti na všetkých, nech sa nevyhovára.

Ďalej uviedol, že poškodený slovne napádal obž. Š. z dôvodu, že rozhodca neodpísal pokutový kop, boli tam aj nejaké hádky. Nebolo tam žiadne škrtenie. Obžalovaný Š. poškodeného iba prisadol. Pokiaľ ide obžalovaného C., tento iba kopol slabou intenzitou poškodeného do nohy a povedal mu, aby sa neváľal. Počas zápasu bol agresívny najmä poškodený, od iných agresivitu nevnímal. Poškodený bol počas celého zápasu agresívny. Boli tam aj predtým nejaké strkanice s inými hráčmi. Poškodený sa nebránil, iba slovne nadával M. Š.. Po neodpísaní pokutového kopu, začal poškodený kričať, že to bol faul, nadával obžalovanému Š.. Potom, ako ho obžalovaný prisadol, k nim pribehol, zobral obžalovaného preč, poškodený potom opäť nadával obžalovanému. Poškodený nemal žiadne viditeľné zranenia. Nezvracal, netiekla mu krv. Zápas bol po incidente ukončený, poškodený opustil hraciu plochu po vlastných. Pokiaľ ide o kopanec zo strany V. C., tento do neho iba buchol nohou, nešlo v pravom slova zmysle o kopanec. Bol asi 10 metrov od incidentu, dobehol som k nim ako prvý.

Svedok P. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka zápasu medzi FK Č. B a FK L., bolo to na konci zápasu, kedy došlo k incidentu medzi obžalovaným Z. a poškodeným. Samotný incident nevidel, bol otočený chrbtom k bráne FK Č.. Videl len ako sú všetci pokope a zápas sa ukončil. Poškodeného videl neskôr, keď po neho prišla sanitka. Vnímal ho už počas zápasu. Mal s ním najmenej 5 súbojov o loptu. Viackrát dohrával súboje. Osobne nič nevidel, bol otočený chrbtom. Poškodeného vnímal ako agresívneho počas celého zápasu, dohrával súboje, mal s ním počas celého zápasu niekoľko súbojov. Počas zápasu vnímal agresivitu iba u poškodeného, išlo o bežný futbalový zápas. Poškodený dostal počas zápasu žltú kartu za dohrávanie súbojov. Poškodeného si nevšímal, nevie, či mal nejaké zranenia. Videl ho až v šatni ležať na zemi. Nevie, či tam boli po incidente ďalšie slovné potýčky.

Svedok E. U. vypovedal, že v priebehu zápasu v poslednej minúte došlo k faulu na jeho spoluhráča V.Q. Y. z FK L., pričom sa začali hádať obžalovaný a poškodený. Videl, ako obžalovaný M. Š. udrel poškodeného lakťom do oblasti hlavy. V tom čase bol asi 15 metrov od incidentu. Poškodený spadol na zem a tam ho obžalovaný Z. lakťom pritlačil na zem. Potom sa tam zbehlo viacero hráčov. Potom videl, ako obžalovaný C. kopol na zemi ležiaceho poškodeného do oblasti brucha. Kopol ho len raz.

Videl, ako V. C. kopol poškodeného, keď ležal na zemi v kľbku do oblasti brucha. Počas zápasu iné konflikty neboli. Nemá vedomosť o tom, že by sa poškodený počas zápasu sťažoval na nejaké zdravotné ťažkosti. Počas zápasu došlo k normálnym súbojom, ktoré patria k futbalu, nič mimo pravidiel. Poškodený išiel z ihriska najskôr sám, potom mu pomáhal spoluhráč, nepamätá si, ktorý to bol. Incident sa stal počas hry, následne sa hra prerušila. Poškodenému sa ťažko dýchalo, na pravej strane čela mal začervenanie. Keď bol v šatni, bol v šoku, nemohol sa nadýchnuť. Chcel pomôcť poškodenému, ale keď tam pribehol, bolo už po incidente, tento trval pár sekúnd. Zozadu videl ako mal uložené ruky. Poškodený počas zápasu absolvoval aj vzdušné hlavičkové zápasy. Bol asi 15 metrov od incidentu. Videl celý incident, keď obžalovaný Š. začal dusiť poškodeného, rozbehol sa k nim, keď obžalovaný C. kopol poškodeného bol od nich asi 3 metre. V tom čase tam už bolo veľa hráčov. Po incidente poškodený ležal na zemi, potom sa postavil. Čo sa dialo po incidente, to si už veľa nepamätá. Z protihráčov poznal obžalovaného C., hrávali predtým už proti sebe. Poškodený ležal na boku v kľbku, on stál za ním, nevidel presne kde bol kopnutý, ale bolo to do oblasti brucha. Poškodený mal nohy skrčené, pritiahnuté k bruchu.

Svedok T. Y. - asistent hlavného rozhodcu zápasu, vypovedal, že celý zápas prebiehal bez závad, teda ak si odmyslí nadávky z oboch strán. Až v 90 minúte došlo k nejakému incidentu pred šestnástkou Č.Q.. Lopta bola v tom čase na druhej polovici ihriska a on venoval pozornosť hre pri lopte. Začul krik, že sa bijú, nevie na koho ten krik smeroval, keď to zachytil pozrel sa pred šestnástku Č. a videl, že starší hráč z Č. držal mladšieho hráča z L.. Držal ho niekde pod krkom alebo za dres, nevie presne. Začali na miesto utekať všetci hráči aj zo striedačiek. Po príchode na miesto videl, ako hráč Č. drží lakeť na krku na zemi ležiaceho hráča z L.. Bolo tam veľa hráčov a nestíhali všetkých oddeľovať. Taktiež videl, ako iný hráč z Č., taký brčkavý kopol na zemi ležiaceho hráča L.. Kopol ho raz do oblasti chrbta. Potom spolu s rozhodcami a usporiadateľmi ukončili hádky a ukončili aj daný zápas. Nevie, kto koho napadol, nepočul ani žiadne nadávky.

Videl obžalovaného C.Á. ako kopol poškodeného jeden krát do brucha, poškodený ležal na zemi na boku, ako keby sa zviňal. Prvý incident nevidel, videl až keď poškodený ležal na zemi a obžalovaný ho držal pod krkom. Ku kopnutiu zo strany obžalovaného C. došlo potom, ako tam bolo už viac hráčov a rozhodcovia, a snažili sa incident rozdeliť. Pri odchode z ihriska poškodeného neregistroval až následne v šatni. Nevidel, žeby sa poškodený postavil medzi škrtením a kopnutím. Nevie presne, kde bol kopnutý, bolo to do oblasti brucha, neviem, či pravá alebo ľavá strana. Nepamätá si, či boli poškodený alebo obžalovaný počas zápasu nad rámec agresívni. Pokiaľ ide o rozpor vo výpovedi, keď som v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný C. kopol poškodeného do oblasti chrbta, vysvetľujem tým, že som sa asi pomýlil, nevie, prečo tak vypovedal.

Keď došlo ku kopnutiu, poškodený sa prevaľoval z jednej strany na druhú, v čase kopnutia bol poškodený tvárou k nemu, obžalovaný bol chrbtom nemu. Celý incident mohol trvať asi 5 minút. Obžalovaný škrtil poškodeného asi 20 sekúnd, možno menej.

V čase incidentu bol asi v polovici hracej plochy od incidentu na pravo. Hlavný rozhodca sa nachádzal na druhej strane ihriska pred šestnástkou na pravej strane. Incident zaregistroval, keď na neho zakričali, pribehol tam, v tom čase tam už boli hráči oboch mužstiev. Bol asi 30 metrov od incidentu. Keď prichádzal, ešte obžalovaný škrtil poškodeného, následne ho hráči odtiahli. Nesledoval incident po celý čas. Stál asi 3 metre od poškodeného, obžalovaného. Z. už neregistroval, obžalovaný C. prišiel z ľavej strany. Nevie, ako ďaleko bol C., ako išiel pred neho. Incident videl priamo, nikto mu nebránil vo výhľade. V tom čase sa tam strkalo viacej hráčov, incident so škrtením bol už ukončený a riešil iné incidenty. Nevie v akej polohe ležal poškodený pri kopnutí.

Svedok V. Y. uviedol, že hral v tom čase za L.. V čase incidentu bol na čiare asi 10 metrov od nich, stáli pri sebe, Š. udrel lakťom poškodeného do hlavy, potom ho prisadol, následne ho lakťom dusil. Dobehol k nim, zhodil Š. z poškodeného, ktorý ležal na zemi, bol bledý, mal niečo červené na krku.

Keď odchádzal z ihriska, pomáhal mu tréner Z. Š. a spoluhráči, bolo ich tam viac, dvihli ho, dali ku čiare a odprevadili do šatne. Videl ako C. kopol poškodeného do brucha, išiel okolo a z ničoho nič ho kopol silno do brucha. Ku kopnutiu zo strany C. došlo asi po 3 minútach po tom, ako Š. zhodil z poškodeného. Poškodený ležal na zemi, mal trochu skrčené nohy. Tréner ho bral odzadu.

Obžalovaného z poškodeného zhodil on, iný hráč tam nebol. Obžalovaný Š. bol vysoký asi 180 cm, postavu mal zhruba ako obhajca B.. A.. Obžalovaného chytil popod krk a zhodil ho z poškodeného na zem.

K incidentu došlo medzi 16 a polovicou, skoro v strede ihriska, on sa nachádzal na opačnej strane ako asistent rozhodcu. Nachádzal sa niekde v polovici ihriska. V tom čase bola lopta v miestach, kde došlo k incidentu. Incident videl asi na vzdialenosť 10 metrov. Nevie aké sú rozmery futbalového ihriska. Na sa miesto rozbehol v čase, keď už bol poškodený na zemi. Celý incident trval 10 - 15 sekúnd. Po incidente so Š. odchádzal, brali ho odtiaľ preč. Videl ako ide C. k poškodenému a kopol ho. Poškodený ležal čelom k nemu. Na náčrte je uvedená poloha, ako sa nachádzali na ihrisku. Od incidentu ho odtiahol tréner, potom už išiel sám a tréner sa následne vrátil a pomohol poškodenému. Prišiel vypovedať na základe predvolania, predtým ho nikto neoslovil.

Svedok P. J. vypovedal, že pôsobil ako vedúci mužstva L.. Bol v čase incidentu na lavičke. Pokiaľ ide o incident Š. s poškodeným, tento nevidel, nakoľko lopta smerovala na inú stranu ihriska. Videl až následne škrtenie Š. poškodeného. Pribehol obžalovaný C., dvakrát kopol poškodeného, ktorý ležal na pravom boku, kopol ho spredu do oblasti brucha alebo hrudníka. Videl, ako sa rozohnal a kopol. Práve toto ho najviac nahnevalo, že hráč, ktorý s tým nemal nič spoločné, to takto riešil. Z ihriska mu pomáhali spoluhráči, v šatni ležal na zemi, mal neprítomný pohľad, bolo mu potrebné zavolať záchranku. Počas zápasu bol obžalovaný C. niekoľko krát upozornený rozhodcom, poškodený nebol upozornený.

Nespomína si, žeby poškodený žiadal vystriedať, ako tréner vtedy viedol mužstvo Z. Š.. Videl ako V. Y. odťahuje Š. od poškodeného. Ku kopnutiu zo strany C. došlo asi po 20 sekundách. Po ukončení zápasu aj on, aj tréner išli na ihrisko, bolo tam viac ľudí.

V čase kopnutia bol na lavičke. K incidentu došlo asi v polovici medzi 16-ťou a polovicou ihriska. V čase kopnutia nebol na hracej ploche. Ihrisko môže mať na šírku 50 metrov. Poškodený ležal hlavou k nemu trochu do šikma, mal priamy výhľad. Nevie, ako sa poškodený postavil, následne pri odchode mu pomáhali spoluhráči. V čase kopnutia nemohol byť V. Y. ďaleko. Poškodený začal opätovne hrať asi po 3 - 4 týždňoch.

Svedok Z. Š. - tréner FK L., vypovedal, že bol na lavičke. Celý zápas bol dosť ostrý. Prehrávali 1:3, vyrovnali na 3:3, pred koncom zápasu mali tlak, stopér I. odkopával loptu, poškodený naskočil na stopéra, on asi stratil nervy a zvalil ho na zem, chytil poškodeného pod krk. Bola tam mela, vybehli tam hráči. keď incident skončil obžalovaný C., prišiel k poškodenému kopol ho na zemi. Keď ho oslovil, prečo ho kopol, on mu povedal, že poškodený ho kopal celý zápas. Poškodeného kopol do oblasti rebier na pravej strane, nebol to nejaký silný kop. Po zápase hráči odvedli poškodeného do šatne, kde mal následne skolabovať, to je sprostredkované, nebol pri ňom. Prišiel na miesto, kde došlo k incidentu, aby tam nebola bitka, nevie, kto mu pomáhal odísť z ihriska, išiel medzi dvoma chalanmi, držali ho pod pazuchami. Keď poškodený spadol na zem, obž. Š. k nemu pristúpil, lakeť mu položil na krk, mohlo to trvať 5-10 sekúnd. Pri incidente bol V. Y., myslí, že on odsotil obžalovaného Š..

V čase incidentu bola lopata na ich polovici ihriska, stopér odkopával loptu asi zo 16-ty. Po tom ako obžalovaný Š. odkopol loptu došlo medzi ním a poškodeným k slovnej výmene názorov, nevie presne reprodukovať slová obžalovaného Z., povedal niečo v zmysle „ty hajzlík malý, už mám toho dosť“. K incidentu mohlo dôjsť zhruba 8 metrov pred šestnástkou, mohlo to byť zhruba na osi ihriska. Keď obžalovaný C. kopol poškodeného, bol asi 3-4 metre od nich. Poškodený ležal na zemi, nevie v akej polohe. Myslí si, že poškodený ležal na bruchu, keď ho obžalovaný kopol, nie je si istý. Je presvedčený, že ho kopol do pravej strany rebier, ak to bolo inak, tak sa mýli.

Svedok B. K. uviedol, že bol vtedy na zápase ako fanúšik, máva na starosti aj občerstvenie. Nachádzal sa medzi striedačkami. Na polovici Č. pri šestnástke vznikla nejaká situácia, zdá sa mu, že hostia chceli jedenástku. Niekoľko odkopol loptu smerom na bránu L.. Vtedy si všimol, že útočník L. išiel smerom k Š. a naznačoval ako keby mu chcel dať čelovku resp. udrieť ho čelom. Následne videl ako hráč L. spadol na zem. Fyzický kontakt predtým ako spadol nevidel. Potom tam dobehli ďalší hráči, zápas sa potom ukončil. Nevidel, že by C. kopol na zemi ležiaceho hráča. Nevidel, že by mu niekto pomáhal s chôdzou. Poškodený počas zápasu prišiel za trénerom, povedal mu, že chce ísť dole, že mu nie je dobre. Od incidentu bol asi 15 metrov.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti.

Podľa úradnej správy č. 12-18/19 Športovo - technickej komisie (č.l. 7) disciplinárna komisia začína disciplinárne konanie voči klubu FK Č. K. zo zápasu 6. Kola VI. Ligy medzi FK Č. K. - FK L. hraného dňa 16.09.2018. Disciplinárna komisia začína disciplinárne konanie voči hráčom FK Č. K. M. Š. Q. V. C. zo zápasu 6. Kola VI. Ligy medzi FK Č. K. - Y. L. hraného dňa 16.09.2018. Menovaným pozastavuje výkon športu do vyriešenia predmetnej veci.

Z lekárskeho správ (č.l. 20 - 23) vyplýva, že poškodený bol odoslaný cestou traumatologickej príjmovej ambulancie s tým, že hral futbalový zápas, bol napadnutý protihráčom, opakovane udieraný do tváre, mal byť škrtený. Cíti sa celkovo slabý, bolí ho hlava, bolí ho celý krk, na okolnosti si nie presne pamätá, pri napadnutí spadol na zem. Pri prijíme zrealizované neurologické vyšetrenie, kde popisovaná anizokoria vpravo a asymetria vpravo, a stav hodnotený ako otras mozgu. Na oddelení pri podrobnom somatickom a klinickom vyšetrení nenachádzajú anizokoriu ani asymetriu tváre, ani iné známky traumy na hlave či krku.

Z fotografií (č.l. 32 - 35) vyplýva, že v čase incidentu medzi obžalovanými a poškodeným záber kamery smeruje mimo incidentu a ihriska. Je zachytená verbálna komunikácia medzi poškodeným a obžalovaným Š., počas ktorej si poškodený drží ruku na čele, následne sáca rukou do obžalovaného M. Š..

Podľa odborného vyjadrenia č. 340/2018 vypracovaného MUDr. A. C. dňa 1.11.2018 poškodený utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie čelovej oblasti vpravo. K zraneniu - pomliaždenie v oblasti čelovej vpravo a ľahkému otrasu mozgu mohlo dôjsť spôsobom, akým to popísal poškodený vo svojej výpovedi - úderom päšťou do hlavy. V dokumentácii neexistuje záznam o poranení na krku, naopak lokálny nález je opakovane popísaný ako negatívny - krk bez traumatických zmien, preto nie je možné tento moment ataku - škrtenie - potvrdiť. Vzhľadom na predmet a spôsob útoku k ťažkej poruche zdravia nemohlo dôjsť, zranenie trvalé následky nezanecháva. Uvedené poranenia sú ľahké - s dobou liečby do 7 dní.

Podľa odborného vyjadrenia č. 144/2019 vypracovaného MUDr. A. C. dňa 11.04.2019, najpravdepodobnejší spôsob vzniku pomliaždenia v oblasti čelovej vpravo je tupý úder lakťom, svedčí o tom veľkosť pomliaždenia 2x1 cm. Na lakti v zohnutej pozícii anatomicky prevažuje tzv. hák lakťovej kosti, ktorý veľkosťou zodpovedá popisovanému opuchu v čelovej oblasti, túto možnosť považuje za pravdepodobnejšiu, ako úder päšťou. K vzniku otrasu mozgu mohlo dôjsť úderom lakťom.

Z úradnej správy č. 20-18/19 Oblastného futbalového zväzu Kysúc (č.l. 92) vyplýva, že obžalovanému M. Š. bol pozastavený výkon športu na 9 mesiacov od 17.9.2019 do 17.6.2019 a obžalovanému V. C. bol pozastavený výkon športu na 18 mesiacov od 17.9.2018 do 17.2.2019.

Z výpisu evidencie priestupkov obž. M. Š. (č.l. 124) vyplýva že obžalovaný bol opakovane postihnutý pre priestupky v doprave.

Obžalovaný V. C. priestupkovo riešený nebol. (č.l. 126)

Z odpisu z registra trestov obž. M. Š. (č.l. 127) vyplýva, že voči nemu bolo jedenkrát podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

V. C. nemá záznam v registri trestov (č.l. 128)

Prokurátor v záverečnej reči navrhol obžalovaných uznať za vinných a uložiť im primeraný výchovný trest.

Splnomocnenec poškodeného navrhol obžalovaných zaviazat' na náhradu škody vo výške 572,40 €.

Obhajcovia obžalovaných zotrvali na predchádzajúcich záverečných rečiach a navrhli trestné stíhanie obžalovaných zastaviť

Súd po vykonaní dokazovania vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, že

ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovaným M. Š. Q. V. C..

Obžalovaní svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. spácha ten, kto sa dopustí fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného a hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaní dňa 16.09.2018 okolo 16:45 h na futbalovom ihrisku v meste Č., časť I., okr. Č., ako hráči za futbalový klub FK Č. K., počas futbalového zápasu medzi mužstvami VI. futbalovej ligy, a to FK L. - FK Č. K., v 90. minúte zápasu, mimo súboja o hraciu loptu, fyzicky napadli hráča FK L. E. Š. tak, že po slovnej nezhode M. Š. pristúpil spredu k E. Š., ktorého jeden krát udrel silnou intenzitou lakťom ruky do hlavy, a to do oblasti čela vpravo, následkom tohto úderu E. Š. spadol na zem, kde ho M. Š. prikľakol a držal ho na zemi tak, že ho škrtil lakťom v oblasti jeho krku cca 15 sekúnd, pričom bol od E. Š. odtiahnutý ďalšou tam prítomnou osobou, následne k E. Š. pribehol V. C. a E. Š. ležiaceho na zemi kopol nohou do tela, do oblasti brucha, čím fyzickým útokom M. Š. utrpel E. Š. zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie čelovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom porucha zdravia a PN u E. Š.C. trvala do 7 dní a fyzickým útokom V. C. neutrpel E. Š. zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Objektom trestného činu výtržníctva sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejne prístupnom.

Objektívna stránka spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, ale výnimočne aj v opomenutí konania, na ktoré je osoba povinná.

Vyžaduje sa úmysel.

Okresný súd uznesením zo dňa 08.10.2020 zastavil trestné stíhanie obžalovaných, pretože o skutku už bolo právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom (ô 281 ods. 1, § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por.. Po podaní sťažnosti prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 12.05.2021 zrušil uznesenie okresného súdu, pričom v odôvodnení zrušujúceho uznesenia, ktorého právny názor Okresný súd rešpektoval, uviedol okrem iného uviedol, nie je možné protiprávne konanie obžalovaných postihnúť len disciplinárnym konaním, a to na základe pravidiel formulovaných v Stanovách Slovenského futbalového zväzu.

Súd tak vec opätovne prejednal, pričom z vykonaného dokazovania mal preukázané, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je uvedené v obžalobe prokurátora. Vinu obžalovaného preukazujú najmä výpovede poškodeného E. Š. a svedkov, ktorí popisali akým spôsobom došlo zo strany obžalovaných k napadnutiu poškodeného. Samotní obžalovaní konflikt s poškodeným nepopierajú, avšak uvádzajú odlišné okolnosti ako poškodený. Ich výpovede však boli vyvrátené výpoveďami poškodeného a svedkov. Obžalovaní napadli poškodeného neférovým, agresívnym a nešportovým spôsobom, pričom svojim konaním mu spôsobili zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie čelovej oblasti tváre, tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Disciplinárne postihnutie v danom prípade nebráni trestnoprávnemu postihu obžalovaných a to vzhľadom na spôsob ich konania. Intenzita konania obžalovaných značne prekročila pravidlá slušného a športového správania.

Súd sa zaoberal aj tzv. materiálnym korektívom, avšak dospel k záveru, že konanie obžalovaných nemožno označiť z hľadiska závažnosti za nepatrnú a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaných.

Je preukázané, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona.

Za daného skutkového stavu súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných a ich konanie posúdil ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona., nakoľko obžalovaní sa spoločným konaním dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a hrubým spôsobom rušili priebeh verejného podujatia.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, obžalovaní ho spáchali, pričom svojim konaním naplnili skutkovú podstatu p výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) písm. d) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, potrestá sa odňatím slobody až tri roky.

V konaní mal súd preukázané jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., spočívajúcu v tom, že obžalovaní viedli pred spáchaním trestného činu riadny život.

Priťažujúce okolnosti súd nemal preukázané.

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 0 až 3 roky.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa §56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.: (1) Peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

(2) Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovaným M. Š. Q. V. C. peňažné tresty vo výmere 200,-€.

Podľa § 57 ods. 3 ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Súd pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súd obžalovaným ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 dní.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaní neboli doposiaľ súdne trestaní.

Súd vzhľadom na osobu obžalovaných, ich majetkové pomery uložil obžalovaným alternatívny - výchovný trest.

Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložený plní tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaných postačujúcim.

K výroku o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v rozsahu 572,40 € titulom náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Nakoľko trestným činom obžalovaných bola poškodenému spôsobená škoda, súd uložil obžalovaným nahradiť poškodenému škodu tak, ako je uvedené vyššie, nakoľko výška škody bola preukázaná odborným vyjadrením.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a hrubým spôsobom rušili priebeh verejného podujatia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.