

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011785
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011785.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Q. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pre zločin krádeže § 212 odsek 1, písm. a), písm. b), odsek 3 písm. b) Trestného zákona (účinného od 31.07.2019) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Q. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v Y. a ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1.v čase 2:50 hod. dňa 7.1.2019 v K. na ulici Q. č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s doposiaľ neznámym páchatelom nezisteným spôsobom vošli cez dvere do pivničných priestorov areálu X. Parku, kde prešli podzemnými chodbami až k plastovým dverám oddeľujúcim priestory prenajaté spoločnosťou Trispol Group s.r.o., tieto nezisteným spôsobom prekonali a z vnútornej strany zámku odcudzili tam zasunutý kľúč, ďalej prešli až k uzamknutým plastovým dverám vedúcim do priestorov Heroes Laser Arény, ktoré vypáčili nezisteným náradím, po vojení prehľadávali priestory a po tom ako zbadali kameru snímajúcu priestor recepcie v čase 3:21 hod. túto za pomoci sekáča na ľad s dlhou rúčkou a handry zakryli a prešli do vedľajšej miestnosti odkiaľ v čase 3:22 hod. po spustení sa zvukovej signalizácie alarmu odišli na doposiaľ nezistené miesto, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Trispol Group s.r.o., so sídlom Cementárska cesta 16, Banská Bystrica, IČO: 50107810, škodu odcudzením kľúčov dverí vo výške 31 Eur a poškodením plastových dverí škodu vo výške 290 Eur,

2.od presne nezisteného času do asi 6:45 hod. dňa 1.2.2019, na ulici V. XXXX/XX v K., nezisteným predmetom vylomil vchodové dvere bytového domu, vošiel dovnútra, následne prešiel až ku dverám vedúcim do podzemných garáží nachádzajúcich sa na podzemnom podlaží a tieto nezisteným predmetom vypáčil, prešiel cez garáže, kde nezisteným spôsobom prekonal mechanické zabezpečenie dverí vedúcich do priestorov pivníc, vošiel dovnútra chodby, kde pomocou prinesených kombinačiek vylomil cylindrické vložky na dverách do troch pivníc, pivnice prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve M. Q. z K., pivnice prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve T. O. z K., pivnice prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve D.. D. B., kde z pivnice M. Q. odcudzil príručný kufrík na kolieskach neznámej značky, 2 ks pracieho gélu Ariel XL, 6 ks ovocných kompótov v konzervách, z pivnice Aleny Hucovičovej odcudzil 6 ks plechoviek piva zn. Pilsner Urquell, 500 ml, z pivnice ing. D. B. nič neodcudzil, čím svojim konaním spôsobil M. Q. škodu krádežou vo výške 63 Eur a poškodením dverí vo výške 24,90 Eur, T. O. spôsobil škodu krádežou vo výške 5 Eur a poškodením dverí vo výške 46,50 Eur, D.. D. B. škodu vo výške 10 Eur a Domovej správe s.r.o., so sídlom Tehelná 3/A, Trnava, IČO: 36 248 461 spravujúcej bytový dom na Vajanského ulici číslo 7673/39 v Trnave spôsobil poškodením vchodových dverí bytového domu, garážových dverí a dverí vedúcich o spoločných priestorov pivníc škodu vo výške 492 Eur,

3.dňa 3.2.2019 okolo 10:00 hod. v K. na X. ulici číslo XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli X. V. a X. F. (vylúčený na samostatné konanie) do polyfunkčnej budovy vo vlastníctve Safwana Sammaniho a to tak, že X. F. dával pozor pri vchodových dverách do budovy a zatiaľ X. V. tieto skrutkovačom vypáčil, obaja vošli do budovy a X. V. skrutkovačom vypáčil dvere vedúce do kancelárie, z ktorej následne odcudzil dva notebooky zn. HP (Hewlett Packard), nezisteného výrobného čísla a jednu tašku na notebook, čím spôsobili podnikateľskému subjektu Safwan Sammani Glóbus export-import, so sídlom Trnava, Paulínska 12, krádežou škodu vo výške 290 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 200 Eur,

4.dňa 20.3.2019 okolo 17:30 hod. v K. na O. ulici vošiel cez neuzamknuté dvere do vchodu bytového domu č. XX, prišiel k uzamknutým dverám vedúcim a spoločným pivničným priestorom, na ktorých nezisteným predmetom rozlomil zámkovú vložku, zišiel po schodoch dole k uzamknutým dverám vedúcim do pivnice P. V., na ktorých taktiež rozlomil nezisteným predmetom zámkovú vložku a z pivnice odcudzil bicykel zn. CTM, model Quadra, červeno-čiernej farby, ktorý preniesol k vchodovým dverám bytového domu, kde bol však vyrušený, bicykel tam nechal a napokon z miesta ušiel, pričom v prípade odcudzenia bicykla by spôsobil P. V. bytom B.-X. B. škodu vo výške 150 Eur, poškodením zámkov na pivničných dverách P. V. spôsobil škodu vo výške 10,50 Eur a poškodením dverí do spoločných priestorov pivníc spôsobil správcovi bytového domu Dom Byt Servis, s.r.o., so sídlom Tehelná 3/A, Trnava, ICO: 44 519 311 škodu vo výške 94,80 Eur,

5.v presne nezistenom čase dňa 19.3.2019 v K. na ulici O., po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. V. a neznámy páchatel' vošli do spoločných priestorov vchodu bytového domu číslo X., prešli chodbou k spoločným, dverami do chodby oddeleným priestorom kočíkárne, tu nezisteným predmetom X. V. vypáčil dolnú sklenenú tabuľu z dverí a z priestorov kočíkárne odcudzili horský bicykel zn. CTM Axon, bielo-čierne-červenej farby, čím spôsobili T. O. z K. škodu vo výške 120 Eur a odcudzením trekkingového pánskeho bicykla zn. Alpina, čierne-oranžovej farby a trekkingového pánskeho bicykla zn. Alpina, čiernej farby, s čiernym puzdrom Author na ráme, spôsobili Q. B., trvalé bytom K. škodu vo výške 220 Eur,

6.v čase od 15:30 hod. do 16:30 hod. dňa 26.3.2019 v K., na ul. P. O. pred vchodom do oratória pri kostole F. pomocnice kresťanov, odcudzil zo stojanu na bicykle, neuzamknutý horský bicykel zn. Kenzel, čiernej farby, so zeleným nápisom Kenzel ROXIS, výrobné číslo A 130903518, vybavený tachometrom, predným a zadným svetlom, čím spôsobil F. E. z K. škodu vo výške 168 Eur,

teda

v bodoch 1 až 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - a na viacerých osobách, z toho v bode 1 a 3 spoločným konaním

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, z toho v bode 1 a 3 spoločným konaním

- v bode 2 aj neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 4 až 6

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 4 a 5 čin spáchal vlámaním, pričom v bode 4 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu, z toho v bode 5 spoločným konaním,

- v bode 4 a 5 neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bodoch 1 až 3

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného od 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z toho v bode 2 v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 1 a 3 spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 4 až 6

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného od 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu v bode 4 a 5 s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

v bodoch 1 až 3

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanému X. V. výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019, sp. zn. OT/31/2019, právoplatný dňa 12.02.2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bodoch 4 až 6

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a aj per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému:

- H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, K., škodu vo výške 320,- Eur,
- M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, K., škodu vo výške 104,90 Eur,
- T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, K., škodu vo výške 52,50 Eur,
- D. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXC, B.-X., škodu vo výške 12,-Eur,
- Domová správa s.r.o. so sídlom Tehelná 3/A, Trnava, IČO: 36 248 461, škodu vo výške 50,- Eur,
- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava IČO: 00 151 700, škodu vo výške 442,- Eur,
- D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., škodu vo výške 700,- Eur,
- P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. č. XXXX/XX, B. - X. B., škodu vo výške 20,- Eur,
- P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, L. A., škodu vo výške 80,80 Eur,
- Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, K., škodu vo výške 220,- Eur
- T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, K., škodu vo výške 120,- Eur,
- F. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K., škodu vo výške 30,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená F. Lošonská, nar. 23.10.1986, bytom Pažitná 1026/23, Trnava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po modifikovanom prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný X. V. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Po tomto poučení v priebehu

hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného X. V..

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe, teda v bodoch 1 až 3 ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného od 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z toho v bode 2 v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 1 a 3 spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a v bodoch 4 až 6 ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného od 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu v bode 4 a 5 s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona., pretože boli naplnené 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívne stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a o náhrade škody.

- Výrok o treste -

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, pripojený spis podstatný pre rozhodnutie danej veci a to: OS Trnava sp. zn. OT/31/2019, z neho najmä: trestný rozkaz zo dňa 12.02.2019, právoplatný dňa 12.02.2019), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 11 x súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť.

Pre toto konanie je najpodstatnejšie konanie OS Trnava sp. zn. OT/31/2019, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom zo dňa 12.02.2019, právoplatný dňa 12.02.2019, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. K tomuto rozhodnutiu a spáchanej trestnej činnosti obžalovaného pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu ku skutkom uvedených v bodoch 1 až 3 tohto rozsudku, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť a toto rozhodnutie následné zbíhanie trestnej činnosti obžalovaného preťalo.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania.

Obžalovaný bol v skúmanom období 2 x priestupkovo postihovaný na úseku cestnej premávky.

Zároveň s prihliadnutím na odsúdenie trestným rozkazom OS Trnava sp. zn. OT/31/2019 súd musel pristúpiť k uloženiu dvoch samostatných trestov, nakoľko toto odsúdenie preťalo zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného, tak ako už bolo vyššie uvedené, nakoľko prvé tri skutky obžalovaný v predmetnej veci spáchal v dňoch 7.1.2019 až 03.02.2019 a trestným rozkazom OS Trnava sp. zn. OT/31/2019 zo dňa 12.02.2019, právoplatný dňa 12.02.2019, bol obžalovaný právoplatne odsúdený, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, za skutok spáchaný dňa 09.02.2019. Štvrtý až šiesty skutok obžalovaný spáchal v dňoch 20.3.2019 až 26.3.2019.

Trest ku skutkom 1 až 3

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu

poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu všetkých trestných činov a tieto úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona - že už bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd pristúpil k ukladaniu súhrnného trestu s prihliadnutím na odsúdenie OS Trnava sp. zn. OT/31/2019 v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd aplikoval asperačnú zásadu nakoľko jeden z trestných činov je zločin a jedná sa o viacčinný súbeh (ku skutku OS Trnava sp. zn. OT/31/2019), preto súd nevzhliadol u obžalovaného aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov.

Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona potom prichádzalo do úvahy ukladať trest, v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 3 roky až 10 rokov. Súd uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici vo výmere 3 rokov, pričom zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal a úprimne oľutoval. Zároveň súd zrušil výrok o treste podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona a to trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019, sp. zn. OT/31/2019, právoplatný dňa 12.02.2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň však bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest, nakoľko už pred spáchaním skutkov bol obžalovaný vo výkone nepodmienečných trestov a ani tieto nemali na obžalovaného prevýchovný účinok.

Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Trest ku skutkom 4 až 6

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu všetkých trestných činov a tieto úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Trestného zákona - že už bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bola prevaha priťažujúcich okolností (zvyšovala sa spodná hranica o jednu tretinu). Súd pristúpil k ukladaniu úhrnného trestu s v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd aplikoval absorpčnú zásadu nakoľko jeden z trestných činov je síce zločin ale jedná sa o jednočinný súbeh, preto súd vzhliadol u obžalovaného aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov.

Pri použití § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona potom prichádzalo do úvahy ukladať trest, v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 5 rokov a štyri mesiace až 10 rokov.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (Stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd obžalovanému teda uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 roky a 7 mesiacov, t.j. pod spodnú hranicu trestnej sadzby a to o jednu tretinu, keď použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a obžalovanému mimoriadne znížil prípadný trest, pričom súd zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal a úprimne oľutoval. Zároveň však bolo rovnako potrebné uložiť nepodmienečný trest, nakoľko už pred spáchaním oboch skutkov bol obžalovaný vo výkone nepodmienečných trestov a ani tieto nemali na obžalovaného prevýchovný účinok.

Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

- Výrok o náhrade škody -

Poškodení si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, pričom z vykonaného dokazovania mal súd jednotlivé výšky škody preukázané, okrem poškodenej F. E., ktorú súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, obžalovaný ostatné žiadnym vierohodným a relevantným spôsobom nespochybnil, dokonca s ich výškami ako aj oprávnenosťou nárokov na hlavnom pojednávaní súhlasil, a teda súd uložil obžalovanému povinnosť, aby predmetné škody poškodeným v uplatnenej výške uhradil.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.