

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010154.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: G. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2021 v Námestove, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e obžalovaného

G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A.. N. XXXX/XX, rozvedený, na slobode,

stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

spod obžaloby podanej na neho Okresnou prokuratúrou v Námestove podanou dňa 04.05.2020 pod sp. zn. Pv 479/19/5507-9 na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v meste Trstená a všade tam kde sa zdržiaval od 01.05.2019 do súčasnosti aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti a rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 6P/61/2016 zo dňa 22.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016 bol povinný prispievať na výživu svojich detí Y. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, K. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a M. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a to všetko do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ing. M. N.C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A.. N. XXXX/XX, si túto povinnosť riadne, včas a v súdom stanovenej výške neplnil od 01.05.2019 do súčasnosti s výnimkou mesiaca október 2019 kedy dňa 15.10.2019 uhradil na bankový účet matky detí celkovo dve platby - každá platba vo výške 300,- eur ako výživné za mesiac jún 2019 a júl 2019, dňa 22.10.2019 uhradil dve platby - každá platba vo výške 300,- eur ako výživné za mesiac august 2019 a september 2019, dňa 30.10.2019 uhradil sumu 300,- eur ako výživné za mesiac október 2019, mesiaca november 2019, kedy dňa 22.11.2019 uhradil sumu vo výške 300,- eur ako výživné za mesiac december 2019, mesiaca január 2020, kedy dňa 10.01.2020 uhradil sumu vo výške 300,- eur ako výživné za mesiac november 2019 a dňa 24.01.2020 uhradil sumu vo výške 300,- eur ako výživné za mesiac január 2020, a mesiaca marec 2020, kedy dňa 11.03.2020 uhradil sumu 300,- eur ako výživné za mesiac február 2020, a takto konal aj napriek tomu, že v období neplnenia vyživovacej povinnosti pracoval ako živnostník na základe živnostenského oprávnenia z ktorej činnosti mal pravidelný príjem, a následne od 08.01.2020 sa zamestnal na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Eko Energy Slovakia s.r.o., kde má pravidelný príjem, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške spolu 900,- eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.