

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202197
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202197.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: R. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U B. č. XXXX, XXX XX H., proti žalovanému: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e žalovanému B. W., nar. XX.XX.XXXX, aby sa úmyselne nepriblížil k navrhovateľke R. W., nar. XX.XX.XXXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

III. Žalovaný je p o v i n ť y nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 16.08.2021, doplnený podaním doručeným súdu dňa 20.08.2021, sa navrhovateľka domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželia a majú spolu jedno mal. dieťa. V dôsledku správania sa žalovaného bola nútená ho požiadať, aby odišiel zo spoločnej domácnosti. Taktiež podala na Okresný súd návrh na rozvod manželstva (sp. zn. 8P/10/2021) a návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 5P/20/2021). Žalovaný sa voči nej správa necitlivo až hrubo, agresívne a vulgárne, pričom takéto správanie uplatňoval aj k jej rodine. Viackrát ju fyzicky napadol, pričom to zo strachu nikde neohlásila. Neustále ju kontroluje, sleduje kam chodí, chce vedieť, s kým sa stretáva, či nemá milenca, či sa maľuje, kontroluje jej telefonáty, SMSky, sociálne siete, voláva jej cez video hovor, aby videl, kde je a pod. Taktiež dal namontovať GPS do auta, na ktorom jazdí, aby mohol monitorovať jej pohyb. Tiež zistila, že jej žalovaný dáva nejaké ampulky od liekov do jedla, pričom účelom ich požitia je sexuálne zneužitie. Žalovaný má určité zvrátené sexuálne predstavy a úchyľky, ktoré ona odmietala praktizovať, ale že zájde až tak ďaleko a zneužije ju takým spôsobom, že ju omámi a ponúkne iným mužom, od neho nečakala. Našla USB s fotkami, kde je odfotená s iným mužom pri sexe, čo sa neskôr zopakovalo aj s inými mužmi. Správanie žalovaného zanechalo na jej zdraví veľké následky, musela vyhľadať aj psychiatrickú pomoc. Počas Veľkej noci vo veciach žalovaného našla dve ampulky nejakej neoznačenej látky, pričom má podozrenie, že išlo o látku, ktorú jej tajne dával do jedla kvôli zvýšeniu sexuálnej chuti, resp. kvôli sexuálnemu zneužitiu jej osoby. S týmto ho konfrontovala, všetko však poprel. Po tomto incidente iniciovala jeho odchod z ich domácnosti. Toho času žije u jeho rodičov. V apríli 2021 nastala situácia, že cez víkend, resp. 10.04.2021 vznikol konflikt medzi ňou a žalovaným, kedy ju vylákal do

auta pod zámienkou, že jej odovzdá dcéru a tam ju kontroloval, vzdal jej telefón, pretože predtým sa jej, cez SMS vyhrážal, že ak sa k nemu nevráti, malú jej zoberie a už ju nikdy neuvidí. Všetky SMS-ky vymazal. Došlo aj k fyzickému útoku, mala modriny na rukách a spôsobil jej zranenie prsníka. Pri prebraní dieťaťa ju napadol znova. Nakoľko mala veľký strach, išla na políciu. Policajti jej odporúčali, aby podala trestné oznámenie, ale ona to neurobila, lebo sa ho veľmi bála, že by mohol ublížiť malej alebo jej rodine, pretože sa vyhrážal, že celú rodinu dochráme, on má všade kontakty a pod. Nakoľko mala aj naďalej veľké bolesti prsníka, vyhľadala dodatočne pomoc jej gynekologičky, u ktorej som bola na vyšetrení. V piatok 30.07.2021, kedy odvieďa dcérku do škôlky a pri návrate do auta (sadla si, zapla video hovor so svojím kamarátom - ktorý videl, čo sa na začiatku udialo) na zadnej sedačke bol schovaný žalovaný a priložil jej nôž ku krku. Vôbec nevie, kedy sa tam dostal (má druhý kľúč od auta), vytrhol jej mobil a zrušil telefonát. Prinútil ju hrozbami šoférovať a ísť k novostavbe domu, ktorý kúpil. Tam ju napadol, dal jej dvakrát päšťou do brucha, má aj modriny. Žiadal odo nej, aby mu odomkla nový telefón, čo odmietla. Žalovanému v tom však prišlo zle, čo využila a vytrhla mu nožík z ruky a ušla. On si údajne zavola sanitku. Políciu nevolala ani nepodala trestné oznámenie. Na lekárskom ošetrení bola až 02.08.2021, nakoľko mala naďalej pretrvávajúce bolesti brucha. Nakoľko sa jej vyhráža smrťou, vzbudil u nej strach a obavu o život a zdravie. Tieto vyhrážky by mohli napĺňať skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného vyhrážania. Vyhrážal sa jej totiž zabitím už aj v minulosti. Taktiež sa vyjadril, že bude voňať fialky odspodu a ak ich rozvedú, tak bude zabíjať. Nakoľko existuje dôvodná obava, že žalovaný bude naďalej pokračovať vo svojich útokoch a neodkladné opatrenie jej môže dočasne zaručiť pokoj, psychickú pohodu a ochranu jej života a zdravia pred ním.

3. Dňa 16.08.2021 mali so žalovaným vymenené osobné motorové vozidlá. V odkladacej priehradke našla lieky, a to Zolpinox, Trazodon neuraxpharm, Lorazepan a Gerodolin. Všetko to boli lieky, ktoré sa používajú na liečenie psychiatrických ochorení, prevažne porúch spánku a úzkosti. Najviac ju však zarazili nežiaduce účinky týchto liekov, ktoré sú takmer pri každom jednom z týchto liekov identické. Jedná sa prevažne o tieto vedľajšie účinky: nepokoj, zmätenosť, mdloby a pocity závratov, bolesti hlavy, poruchy sústredenia, ospalivosť, vracanie, sucho v ústach, depresívna nálada, poruchy sústredenia, porucha pamäti, bolesti chrbta, dvojité videnie, halucinácie a pod. Po preštudovaní informácií o týchto medikamentoch, zistila, že to sú práve tie lieky, ktoré jej žalovaný podával do jedla či pitia ešte počas ich spolužitia, teda do 04/2021. Ona od septembra 2020 začala mať zdravotné ťažkosti, ktoré sa dostavili úplne náhle. Začala mať časté prejavy ako napr. trasenie rúk, kruhy pod očami, výrazné bolesti v hlave, dvojité videnie, ťažko sa jej vyjadrovalo, nedokázala povedať súvislú vetu, trpela stratou pamäte, napr. nepamätala si, či jedla, že s niekým telefonovala a pod. Časté boli aj pocity na zvracanie, bolesti brucha, bola slabá, malátna, počula hlasy. Tieto ťažkosti boli výraznejšie a priťažilo sa jej vždy, keď bol žalovaný doma. Po odchode žalovaného do práce (do Nemecka) tieto zdravotné ťažkosti nepociťovala. Svoj zdravotný stav začala riešiť. Absolvovala rôzne lekárske vyšetrenia. Vo veciach žalovaného našla aj 2 ampulky, ktoré si uschovala. Na odporúčenie si dala urobiť vyšetrenie moču na zistenie toxických látok. Z výsledkov vyplýva, že v moči mala prítomnosť benzodiazepínu. Dôvodom podávania bolo pravdepodobne to, aby mala zvýšený sexuálny apetít. Z konania žalovaného má veľký strach, neviem čoho je schopný, jeho konanie je skratové a nevyspytateľné. Keď spolu komunikujú, často jej hovorí, že ak nedá dokopy rodinu, tak skončila, bude voňať fialky, buď bude rodina alebo nič. Tiež jej často vulgárne nadáva cez správy cez aplikáciu Viber.

4. Navrhovateľka k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listinné dôkazy:

5. Rodný list mal. R. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je ich spoločným dieťaťom a sobášny list, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka a žalovaný sú manželia. Doložila tiež lekárske správy (č. I. 21-27) preukazujúce, aké vyšetrenia v súvislosti so svojím zhoršeným zdravotným stavom absolvovala, a to vrátane hospitalizácie v nemocnici.

6. Z lekárskej správy zo dňa 02.08.2021 vyplýva, že pred 3 dňami bola napadnutá manželom po hádke, s udieraním opakovane do brucha, čo jej spôsobilo drobné hematómy v oblasti pupku vpravo (č. I. 9).

7. Fotografie na č. I. 14-16 zachytávajú lieky, ktoré mala navrhovateľka nájsť v aute žalovaného, na č. I. 17-20 sú zachytené ampulky s neznámou tekutinou.

8. Doložila tiež z internetu dostupné informácie (č. I. 28-34) ohľadom vedľajších účinkov liekov, ktoré mala nájsť v aute žalovaného.

9. Z komunikácie medzi navrhovateľkou a žalovaným (č. I. 35-41) vyplýva, že žalovaný používa vo vzájomnej komunikácii vulgarizmy na adresu navrhovateľky, dáva jej ultimáta do 03.09. a správy sú ladené vo výhražnom tóne.

10. V rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 E., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 E., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo aj je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej umy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti (pravdepodobnosti) nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a trvaní nároku.

17. Pre neodkladné opatrenie platí, že navrhovateľ musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností navrhovateľ musí preukázať z čoho, teda z akých okolností, vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by taktiež nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

18. Opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) E. je opatrenie v záujme ochrany jednotlivých osôb ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna

integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného je podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

19. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia nie je v žiadnom právnom predpise vymedzený, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt. V konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým pri násillí jedna strana zneužije prevahu moci. Násillie je taký čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo sa jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, psychické vyhrážky môžu mať rovnako silné následky.

20. Zo skutočností popísaných navrhovateľkou v písomnom návrhu možno mať dôvodnú obavu, že konaním žalovaného môže byť ohrozená jej telesná či duševná integrita. Súd považoval skutočnosti uvádzané navrhovateľkou za osvedčené i s poukazom na doložené lekárske správy, ktorými preukázala/osvedčila svoj zhoršený zdravotný stav, ktorý riešila či fyzické napadnutie zo strany žalovaného, ako aj podozrenie, že jej podával lieky, keďže ňou popisované zdravotné problémy sa zhodujú s vedľajšími účinkami liekov, ktoré našla v aute žalovaného, pričom v moči jej boli podľa správy z oddelenia klinickej biochémie nájdené bezdodiazepíny. Žalovaný vyhľadáva prítomnosť navrhovateľky, snaží sa ju kontrolovať. Aj písomná komunikácia žalovaného s navrhovateľkou je plná vulgarizmov, majúca výhražný podtón. Vzhľadom na zrejmuú prioritu ochrany telesnej a duševnej integrity (života a zdravia) navrhovateľky pred ochranou práva na slobodu pohybu žalovaného je tak v danom prípade nepochybne daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze približovania sa žalovaného k osobe navrhovateľky, pričom súdom stanovená vzdialenosť je podľa názoru súdu dostačujúca na prevenciu ďalších fyzických útokov žalovaného a zároveň neprimerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu.

21. Súd má teda za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný, ale len čiastočne. Navrhovateľka žiadala uložiť žalovanému povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov. Pokiaľ ide o vymedzenie približovania sa prostredníctvom minimálnej metráže, ktorú žalovaný nemôže prekročiť bez toho, aby neporušil uložený zákaz, navrhovateľkou žiadaná vzdialenosť 200 metrov sa súdu javí z praktického hľadiska ako ťažko vymožitelná a dodržiateľná, nakoľko bežne človek nevie odhadnúť, či je to 200 metrov alebo len 180 metrov, prípadne viac ako 200 metrov. Avšak vzdialenosť 10 metrov považuje súd za dostatočnú na vylúčenie nielen fyzickej konfrontácie navrhovateľky a žalovaného, ale taktiež z hľadiska možnosti včasnej vizuálnej identifikácie navrhovateľky žalovaným za účelom vyhnutia sa priblíženiu na kratšiu vzdialenosť (a tým i vylúčenia, že by žalovaný mohol určenú vzdialenosť prekročiť z nebanlivosti).

22. Z dôvodu, že v každodennom živote nastávajú situácie, ktoré nedokážeme vopred ovplyvniť - náhodné, nečakané, či vopred neplánované stretnutia sa s inými, súd považoval za potrebné „zákaz približovania sa“ presnejšie vymedziť s prihľadnutím na konkrétnu situáciu navrhovateľky a okolnosti, ktoré vo svojom návrhu uviedla. V prvom rade bolo nevyhnutné zákaz približovania sa koncentrovať len na úmyselné priblíženie sa menovaného, keďže ako už bolo uvedené nemožno vylúčiť, že tí, ktorých sa toto neodkladné opatrenie týka, sa na verejnosti stretnú náhodne a nechceme (napr. na ulici, v obchode, u lekára a pod.), čomu sa nedá zabrániť.

23. Súd povinnosť uloženú žalovanému zúžil pre prípad úkonov žalovaného v súdnom, správnom či trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu

účasť na týchto úkonoch. Súd považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ tohto zákazu v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa navrhovateľka a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov (a to najmä s poukazom na prebiehajúce konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu) a z objektívnych dôvodov (napr. rozloha pojednávanej miestnosti) nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 10 metrov. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť navrhovateľky a žalovaného, sa tento zákaz neuplatní. V tomto smere súd poukazuje na to, že v prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov žalobkyni dokážu zabezpečiť príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod..).

24. Nakoľko návrhu navrhovateľky nebolo vyhovené v celom rozsahu, vo zvyšnej časti súd jej návrh zamietol.

25. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bol nariadený. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§330 E.).

26. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 E., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

27. Súd neuložil navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, lebo má za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa vyriešiť situácia strán sporu, a to do budúcnosti. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

28. Vzhľadom na špecifické okolnosti pri nariadovaní tohto neodkladného opatrenia súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 E., keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie, nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Súd má za to, že svojím postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu.

29. Podľa § 262 ods. 1 E., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 E., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Keďže navrhovateľka mala vo veci zákazu priblíženia sa úspech (súd návrh zamietol len v časti minimálnej metráže), prináleží jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

32. O výške náhrady trov konania neodkladného opatrenia súd rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 E. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.