

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200656.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého H. P., nar. X. XX.XXXX, trvale bytom B., H., Č.. Z. U.-S. Z. Z., miesto výkonu Y. A. W. V. F. Y., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa matky: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. a otca: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H.. Č.. Ú., Z. XX, N. N., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastine.

II. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 80 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, počnúc dňom 18. 03. 2021.

III. Zročné výživné od 18. 03. 2021 do 10. 09. 2021 na maloleté dieťa v sume 516,13 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25 Eur na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

IV. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 80 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec počnúc dňom 18. 03. 2021.

V. Zročné výživné od 18. 03. 2021 do 10. 09. 2021 na maloleté dieťa v sume 516,13 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25 Eur na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

VI. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/20/2021-5 zo dňa 15. 03. 2021 ku dňu právoplatnosti výroku o nariadení ústavnej starostlivosti.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 13P/30/2021-5 zo dňa 20. 4. 2021 začal tunajší súd konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému na tom skutkovom základe, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.

13P/20/2021-5 zo dňa 15.03.2021 bol mal. dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastine (ďalej aj „CDR“) Vzhľadom k tomu, že neodkladným opatrením došlo len k dočasnému umiestneniu maloletého, je potrebné ďalej konať o uložení výchovného opatrenia maloletému.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.9.2021, na ktorom kolízny opatrovník uviedol, že od poslednej správy, ktorú súdu zaslal, sa vo svojej podstate nezmenilo nič. Matka sa naďalej nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, opakovane ju kolízny opatrovník vída vo Veľkom Krtíši s novým partnerom, častokrát pod vplyvom alkoholických nápojov. Aj dnes matku v meste Veľký Krtíš zahliadol. Matka sa naďalej nezaujíma o mal. a jeho súrodencov, nechodí sa na nich pýtať ani na tunajší úrad, hoci tak v minulosti robila. V tejto súvislosti kolízny opatrovník navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko tento momentálne študuje na Strednej škole v Želovciach. Sám sa vyjadril, že by túto školu chcel dokončiť, mohol by následne on v Chrastinciach zostať ako mladý dospelý, dokončiť si uvedenú školu, a teda mohol by to byť dobrý začiatok do jeho ďalšieho života.

3. Otec a ani matka napriek tomu, že boli riadne predvolaní na pojednávanie vo veci, sa na toto bez ospravedlnenia nedostavili. Zároveň sa ani písomne k veci nevyjadrili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca a matky mal. dieťaťa, ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/20/2021-5 zo dňa 15. 03. 2021, odpoveďou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 29, potvrdením na č. I. 32 spisu, správou z prešetrenia pomerov na č. I. 35 spisu, odpoveďou Sociálnej poisťovne na č. I. 38, správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a rodiny Senec na č. I. 40, odpoveďou na lustráciu otca od Zboru väzenskej a justičnej stráže, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/4/2020-134 zo dňa 14. 01. 2020 a kalkulačkou čistej mzdy, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/20/2021-5 zo dňa 15. 03. 2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého s účinnosťou od 18. 3. 2021 dočasne zveril do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol: „Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 14P/31/2020-76 zo dňa 24.8.2020 nariadil maloletému H. (a jeho bratovi) výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v Súkromnom liečebnom výchovnom sanatóriu Senec na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, s odôvodnením, že u obidvoch maloletých sa vyskytujú poruchy správania, u mal. Tomáša spočívajúce v kolísavom, náladovom, agresívnom, nespolupracujúcom správaní, pričom v tomto prípade nie je vylúčený psychiatrický pôvod tohto správania. Vzhľadom na zistený skutkový stav je nevyhnutné, aby sa maloletí podrobili odbornej diagnostike, ktoré dokáže určiť príčiny porúch ich správania, ako aj následný postup na ich odstránenie prípadnou liečbou alebo iným spôsobom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2020 a vzhľadom na vymedzený čas jeho trvania (6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia) jeho účinky uplynú 17.3.2021. Ďalej bolo zistené, že hoci po umiestnení maloletého do CDR Senec a po jeho adaptácii došlo k zlepšeniu správania maloletého, a to až do takej miery, že bol preradený do 3. skupiny s voľnejším režimom, pre nestabilitu prostredia matky nie je zrejmé, či táto dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keď otec maloletého sa naďalej nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (kde by mal zotrvať do 2.10.2022), t.j. starostlivosť o maloletého t. č. zabezpečovať nemôže, a z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č. k. 13P/31/2020-72 zo dňa 14.8.2020 (ktorým súdu nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou jeho sestry) skutočnosť, že v tom čase ani jeden z rodičov nezabezpečoval riadnu starostlivosť o svoje mal. deti nakoľko otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemala vhodné podmienky (najmä finančné a bytové) starostlivosť o svoje deti zabezpečovať. Vzhľadom k všetkému už vyššie uvedenému je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, v rámci ktorého bude súd skúmať jednak možnosti a schopnosti matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého (a jeho súrodencov), a to osobitne vzhľadom na problémy v správaní, ktoré sa u maloletého vyskytli, ďalej prejavy toho nevhodného správania a možnosti jeho zvládania, či už v domácnosti matky (za prípadného uloženia niektorého z výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 ZR) alebo v ústavnom zariadení. Za účelom vykonania tohto dokazovania je potrebné zahájiť konanie o nariadenie výchovného opatrenia, ktorého záverom môže byť tak zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky napr. za uloženia dohľadu, či iného výchovného opatrenia, opätovné uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 ZR alebo v

krajnom prípade i nejaká z foriem náhradnej starostlivosti. Nakoľko však výchovné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený v CDR Senec stratí platnosť už dňa 17. 3. 2021, dospel súd k záveru, že je potrebné s poukazom na § 325 ods. 1 CSP nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý počnúc dňom 18. 3. 2021 dočasne zverený do starostlivosti CDR Chrastince, keď v zhode s názorom Navrhovateľa je v záujme maloletého aby bol umiestnený v zariadení, kde je umiestená jeho mladšia sestra M. a ktoré zariadenie sa nachádza v blízkosti bydliska matky, čo umožňuje maloletému tráviť s matkou častejšie víkendové príp. prázdninové pobyty.“

6. Potvrdením na č. I. 32 spisu, odpoveďou na lustráciu otca v Zbore väzenskej a justičnej stráže a trestným rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/4/2020-134 zo dňa 14. 01. 2020 mal súd za preukázané, že citovaným trestným rozkazom bol otec mal. odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (ďalej aj „TR. zák.“) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák. a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza od 03. 06. 2020, jeho priemerná mzda predstavuje 137,74 Eur a predpokladaný dátum ukončenia výkonu trestu je 02. 10. 2022.

7. Z odpovede ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 29, zo správy z prešetrenia pomerov na č. I. 35 spisu, z odpovede sociálnej poisťovne na č. I. 38 a zo správy Súkromno liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a rodiny Senec na č. I. 40 spisu súd zistil, že maloletý prišiel do CDR po absolvovaní výchovného opatrenia, ktoré mu bolo uložené za účelom poskytnutia odbornej diagnostiky a odbornej pomoci. Je v pravidelnom kontakte so svojom otcom, starou matkou a mladším bratom U.. Matka aktuálne u starej matky nebýva, maloletý netrávi v súčasnosti pobyty v domácom prostredí, vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu, keď otec je vo výkone trestu, matka na neznámom mieste, stará matka si odmietla zobrať maloletého a jeho súrodencov na pobyt do domáceho prostredia. Maloletý úspešne prechádza procesom osamostatnenia, tento rok dovŕši plnoletosť, zariadenie sa mu páči, plánuje tam aj po dovŕšení plnoletosti naďalej zotrvať. Nateraz sa javí ako bezproblémový, rešpektuje ustanovené pravidlá, snaží sa byť nápomocný pri práci okolo zariadenia. CDR nie je presvedčené, aby sa maloletý vrátil do osobnej starostlivosti matky, keďže sama nie je od prvotného umiestnenia mal. do zariadenia schopná a ochotná riešiť svoju situáciu a od jeho opakovaného umiestnenia do zariadenia, teda od 18. 03. 2021 nejaví o maloletého žiaden záujem. Matka bola opakovane hľadaná v obci Glabušovce, kde býva jej matka, bratia, kde bývala jej rodina pred svojim odchodom z miesta bydliska do roku 2019. Matka nebola v obci zastihnutá, podľa vyjadrenia jej brata, by sa mala zdržiava v obci Pôtor, odkiaľ má údajne nového partnera, alebo v okolí okresného mesta s bezdomovcami. Doma sa objaví iba príležitostne, potom odíde. Matka je vídaná vo Veľkom Krtíši pri nákupných strediskách, niekedy aj v značne podnapitom stave. O maloletého (a jeho súrodencov) neprejavuje žiaden záujem, s deťmi mala naposledy osobný kontakt cez vianočné prázdniny, niekoľko mesiacov neprišla ani na oddelenie ÚPSVaR Veľký Krtíš informovať sa ohľadne maloletých detí. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 Eur, nie je zamestnaná a ani poberateľom dávok sociálneho poistenia.

8. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), v zmysle ktorého je náhradná starostlivosť viaceru osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, v spojení s § 54 ods. 2 písm. b/ a c/ ZR, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, alebo uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> ZR nevedlo k náprave.

9. V prejednávanej veci bolo jednoznačne preukázané, že ani jeden z rodičov dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, keď otcovi v zabezpečovaní tejto starostlivosti bráni objektívna prekážka (výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal byť ukončený 2.10.2022) a matka nemá o zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleté dieťa žiadny záujem. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že matka nevyužila čas, ktorý jej bol poskytnutý po umiestnení maloletého do zariadenia na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 14P/31/2020-76 zo dňa 24.8.2020 o výchovnom opatrení a ani čas od 18.3.2021 odkedy sa maloletý nachádza v CDR na základe neodkladného opatrenia (t. j. dokopy jeden rok) na to,

aby si zabezpečila pravidelný zdroj príjmu a bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Naopak, matka dlhodobo nie je zamestnaná, jej príjmom je len dávka v hmotnej núdzi vo výške 67,8 Eur, ktorá sotva postačuje na úhradu jej potrieb. Nezdržiava sa v mieste svojho trvalého bydliska, ale v obci Pôtor na neznámom mieste, prípadne sa potuluje po meste Veľký Krtíš často v podnapitom stave. Matka zároveň rezignovala aj v záujme o maloletého, keď od 18.3.2021 maloletého žiadnym spôsobom nekontaktovala, nebola sa na neho informovať ani na ÚPSVaR Veľký Krtíš a rovnako neprejavila ani žiadny záujem o súdne konanie, v ktorom bola otázka ďalšej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa riešená. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že nakoľko otec osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať nemôže a matka, nie len, že nemá zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloletého, ale neprejavuje ani žiadny záujem o svoje dieťa, nebolo možné maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky za uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 ZR a na mieste nebolo ani uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZR na zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletý totiž už dňa 5.11.2021 nadobudne plnoletosť, sám sa vyjadril, že by chcel v CDR aj po nadobudnutí plnoletosti zotrvať a napokon, pokiaľ matka za obdobie jedného roka nie len, že nezlepšila svoje podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, ale tohto začala absolútne ignorovať, nie je možné reálne očakávať, že by k úprave jej podmienok a najmä vzťahu k maloletému došlo do 5.11.2021, kým maloletý plnoletosť nadobudne. Vzhľadom k uvedenému súd nad mal. s poukazom na § 54 ods. 2 písm. b/ a c/ ZR nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR, t. j. v zariadení, v ktorom sa maloletý aj v súčasnosti nachádza, v ktorom pobyt maloletému vyhovuje a v ktorom zariadení už došlo k pozitívnym zmenám v správaní maloletého.

10. Keďže súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v CDR, zrušil zároveň neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/20/2021-5 zo dňa 15. 03. 2021, ktorým bol maloletý do tohto zariadenia dočasne zverený. Súd má za to, že tým, že maloletého umiestnil do tohto zariadenia týmto rozhodnutím, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenie s dočasným charakterom (§ 363 CMP).

11. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

15. Pokiaľ sa jedná o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, otec sa dlhodobo nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahuje priemerný čistý zárobok 137,74 Eur. Otec má okrem maloletého ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému U., nar. X.X.XXXX a mal. M., nar. XX.XX.XXXX. Pri hodnotení jeho osobnej a majetkovej situácie súd vychádzal z platnej právnej úpravy (najmä § 75

ods. 1 ZR) ako aj z aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, ktorý napr. v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 236/2018 vyslovil, že „Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov.“ Vzhľadom k uvedenému je u otca mal. nutné konštatovať, že v jeho možnostiach a schopnostiach bez ohľadu na jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie, pracovné návyky a skúsenosti rozhodne je dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálne mzdy v Slovenskej republike (ktorej výška podľa § 1 písm. a/ zákona č. 663/2007 Z. z. predstavuje 663 Eur brutto, t.j. 508,45 Eur netto), keď dôvodom, pre ktorý otec v súčasnosti dosahuje príjem len cca 137,7 Eur je jeho právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin (prečin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania). Podľa názoru súdu je potom v možnostiach otca z predmetného príjmu uhradiť všetky svoje odôvodnené potreby, výživné na zvyšné dve maloleté deti a plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému v sume 80 Eur mesačne.

16. Obdobné závery, aké boli vyslovené vyššie vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa, možno vzťahovať i na matku mal dieťaťa, ktorá má okrem maloletého rovnako dve vyživovacie povinnosti k totožným deťom ako je tomu u otca maloletého a hoci dosahuje len príjem vo výške dávky v hmotnej núdzi (67,80 Eur), aj v jej možnostiach a schopnostiach je dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálne mzdy v Slovenskej republike (ktorej výška podľa § 1 písm. a/ zákona č. 663/2007 Z. z. predstavuje 663 Eur brutto, t.j. 508,45 Eur netto). Nie je totiž možné opomíňať, že pri určovaní vyživovacej povinnosti sa na strane povinného rodiča prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. V opačnom prípade (vychádzajúc zo fakticity príjmu) by súd, ak by nemal preukázaný reálny príjem povinného rodiča (alebo len príjem na úrovni 67,8 Eur, ktorý aktuálne dosahuje matka), musel určovať výživné podľa § 62 ods. 3 ZR, t. j. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. (čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,87 € mesačne), a teda v živote, či v konaní pasívny rodič by zo svojej pasivity vyťažil i to, že by mu súd určil výživné v najnižšej prípustnej výške, čo by bolo zároveň v zjavnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa na tom, aby boli zabezpečené materiálne podmienky potrebné na jeho zdravý vývoj a vývin. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že i v možnostiach matky je z príjmu, ktorý je schopná dosahovať, uhradiť všetky svoje odôvodnené potreby, výživné na zvyšné dve maloleté deti a plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému v sume 80 Eur mesačne.

17. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k mal. ku dňu, ktorým po ukončení výchovného opatrenia bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti CDR (18. 3. 2021). Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu dátumu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti upraviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal dieťa do starostlivosti na základe predbežného (dnes neodkladného) opatrenia nariadeného súdom. Od vyššie uvedeného dátumu až do dňa rozhodnutia súdu vzniklo každému z rodičov na maloletého zročné výživné v sume 516,13 Eur [80 Eur x 6 mesiacov (od apríla 2021 až do septembra 2021) + 14 dní mesiaca marec 2021 (14 dní x 80 Eur/31 dní)]. Súd povolil obidvom rodičom vzhľadom na výšku zročného výživného zročné výživné splácať v mesačných splátkach po 25 Eur vždy

do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

19. Po vyhlásení rozsudku sa kolízny opatrovník a zástupkyňa okresnej prokuratúry výslovne vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.