

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202592  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621202592.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: J. P., nar. X.X.XXXX, proti manželovi: V. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L. H., X. L. XXB, o rozvod manželstva takto

### **r o z h o d o l :**

Súd odmieta podanie navrhovateľky zo dňa 19.5.2021, doručenú tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 19.5.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 domáhala návrhu na rozvod manželstva.

2. Uznesením č. k. 9Pc/7/2021-6 zo dňa 8. júna 2021 súd vyzval navrhovateľku na doplnenie chýbajúcich náležitostí riadneho návrhu na začatie konania, nakoľko tento neobsahoval jednoznačný návrh petit tzn. návrh, ako má súd rozhodnúť, a to doplniť úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva (t.j. komu má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, odkedy a v akej výške má byť na dieťa určené výživné, úpravu styku dieťaťa s rodičmi, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a taktiež je potrebné doplniť rodný list dieťaťa. Súd navrhovateľku vyzval, aby svoje podanie doplnila v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia a upozornil ju, že ak svoje podanie v uvedenej lehote nedoplní, súd žalobu vo veci odmietne.

3. Navrhovateľka aj napriek písomnej výzve svoj návrh na začatie konania nedoplnila a na výsluch za účelom doplnenia jej podania dňa 6.9.2021 sa nedostavila.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Riadny návrh na začatie konania - žaloba je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľka nedostatky podania v súdom stanovenej lehote neodstránila, pričom z lustrácie vykonanej súdom je zrejmé, že z manželstva pochádza maloleté dieťa, ktoré nie je v návrhu označené a petit neobsahuje návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vyššie uvedené navrhovateľka nedoplnila ani na výzvu súdu, pričom na výsluch súdu za účelom doplnenia sa nedostavila, v dôsledku

čoho nie sú v danom prípade podmienky konania, za ktorých môže súd konať, splnené, a preto súd jej podanie zo dňa 19.5.2021 doručené tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).